

跨国粮商控制下巴西大豆在中国进口市场上的竞争潜力*

黄斌全, 熊启泉

(华南农业大学 经济管理学院, 广东 广州 510642)

摘要 中国是世界大豆进口大国, 美国、巴西和阿根廷形成了向中国出口大豆的寡头垄断格局。但由于跨国粮商对大豆产业链的控制, 中国在国际大豆市场缺乏定价权, 卖方寡头垄断也被弱化。追求出口利益诱使巴西与美国在中国大豆市场竞争。从巴西大豆对中国的出口潜力、定价能力和政策动向 3 个维度考察了在跨国粮商控制下的中国大豆进口市场上巴西与美国之间的竞争关系。研究发现: 长期内巴西对中国出口的大豆数量替代美国, 短期内巴西出口旺季垄断能力加强且旺季持续时间延长; 巴西积极调整大豆生产和贸易政策既提高了大豆出口自主定价能力和国际竞争力, 又有利于拓展中国大豆进口政策选择空间, 改善中国从大豆进口中的贸易获益。最后, 简要阐述了该结论蕴含的政策意义。

关键词 跨国粮商控制; 出口寡头垄断; 巴西大豆出口; 中国大豆进口; 竞争潜力

中图分类号: F310 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2011)01-0037-06

中国是大豆进口大国。2009 年进口大豆 4 255 万 t, 占国内市场的 75% 左右, 占国际大豆贸易量的一半以上。中国进口的都是具有高出油率的转基因大豆, 且高度集中于美国、巴西和阿根廷(约占 99%), 从而形成了中国大豆进口市场上的卖方寡头垄断格局。理论上, 出口同质性产品的贸易主体如果进行一个同时价格博弈, 竞争将会把市场引入 Bertrand 均衡, 产品价格等于边际成本。但跨国粮商利用其雄厚的资本和市场优势, 在控制了全球 70% 以上的大豆货源和中国约 80% 的大豆进口货源的基础上, 能有效操纵美国芝加哥商品交易所集团的大豆期货交易, 致使在中国大豆进口市场上买方定价权缺失, 而作为卖方寡头主体的巴西和阿根廷也在一定程度上依赖于美国。卖方寡头将出口大豆价格设定在相似水平, 这一被操纵的价格水平大大高于它们生产的边际成本。

巴西在大豆生产上具有得天独厚的地理优势和丰富的自然资源, 其大豆生产和贸易从 20 世纪 80 年代初开始高速发展, 20 世纪末开始与美国争夺中国大豆市场。虽在跨国粮商控制下的巴西大豆贸易无论是出口数量还是定价能力都在一定程度上依赖于美国, 但其稳定的政治经济环境与汇率, 积极有效

的生产和贸易政策以及巨大的大豆生产潜力和国际竞争力都使巴西倾向于选择竞争性策略。巴西选择在大豆出口中注入竞争性因素, 一方面将减少它在跨国粮商控制下对美国的依赖, 增加其获取大豆出口利益的能力; 另一方面将丰富中国进口政策选择, 有利于提高中国在大豆进口中的福利。

一、文献回顾

长期以来, 美国在世界大豆市场上占据主导地位。Heien 等^[1]较早对国际大豆贸易格局进行了研究, 他们分析了 1976—1984 年主要大豆进口国(欧盟、日本和东欧)对美国、巴西和阿根廷的大豆进口需求关系, 结果显示出口国自价格弹性和交叉价格弹性都非常大。这表明美国已不再是世界大豆市场的唯一垄断者, 巴西和阿根廷已经成为它的主要竞争者。蓝昊等^[2]认为由美国主导的世界大豆出口寡头垄断格局形成于 20 世纪 80 年代初, 2004 年后这一格局更富竞争性, 美国倾向于合谋, 巴西倾向于竞争, 阿根廷基本上是价格追随者。中国大豆进口市场结构也出现了同样的变化, 这种变化对中国大豆进口的影响也开始引起了关注。Song^[3]对中国大豆贸易市场上各主体的市场力量进行了研究, 通过

收稿日期: 2010-12-01

* 国家社会科学基金重大项目“中国扩大农业对外开放战略研究”(08&ZD030); 国家社会科学基金重点项目“全球化发展战略中的中国外贸增长方式转变与竞争优势培育研究”(07AJY007)。

作者简介: 黄斌全(1985-), 男, 硕士研究生; 研究方向: 国际贸易理论与政策。E-mail: hbbqmadrid@126.com

对美国、巴西和阿根廷大豆出口和库存数量进行比较,结论显示巴西出口在中国市场上对美国具有一定的替代能力。高颖等^[4]通过差异化进口需求函数对中国大豆进口需求进行研究,结果也表明中国对美国、巴西和阿根廷的大豆出口价格变化是很敏感的,理由是同质产品之间具有较强替代性。余建斌等^[5]通过实证分析指出在较高大豆进口交易费用的情况下,巴西和阿根廷无法与美国展开竞争,经济实力雄厚的美国出口企业承受高交易费用的能力要强于巴西和阿根廷企业。这个结论具有一定的政策含义,即中国应降低大豆进口交易费用从而增强南美大豆出口企业在中国市场上的竞争力,提高我国消费者剩余。

在卖方寡头垄断格局下中国具有改变大豆进口贸易地位的机会,这种机会是建立在南美两国特别是巴西注入竞争性因素的基础之上。但已有文献尚缺乏对巴西在中国大豆进口市场上竞争性的表现形式及巴西如何与美国展开大豆出口竞争进行系统地研究。本文将从巴西大豆对中国的出口潜力、定价能力和政策动向 3 个维度考察在跨国粮商控制下的中国大豆进口市场上巴西与美国之间的竞争关系。

二、跨国粮商控制下中国大豆进口中的卖方寡头垄断

1. 卖方寡头垄断格局的形成

1996 年后,中国大豆进口关税从 114% 下降为 3%,大豆成为我国开放度最高的农产品。大豆贸易自由化、国内供给能力基本不变和国内需求刚性增长,使中国大豆进口量迅猛增长,1996—2009 年中国大豆进口量年平均增长率高达 32.3%。在进口激增的同时,随着巴西和阿根廷大豆生产和贸易的崛起,中国大豆进口供给的卖方市场内部也经历着重要的结构变化。

中国自巴西和阿根廷进口大豆的数量和份额呈上升趋势,促使美国、巴西和阿根廷形成了向中国出口大豆的寡头垄断格局。但阿根廷在 2002 年后在中国市场的份额趋于稳定,保持在 25% 左右。与此相反,巴西大豆的出口数量持续增长,与美国在中国的市场份额争夺十分激烈。1996 年开始美国便占据着中国进口大豆 80% 左右的市场份额,在 2001 年之前,美国仍控制着中国大豆市场超过一半的进口量,是寡头垄断格局中的主导者;但 2006 年巴西首次超越美国成为当年中国大豆进口的第一大来源

国,其出口量占中国当年中国大豆进口的 41.2%,展现出强大的竞争能力。巴西的冲击使中国大豆进口市场演变成美国和巴西两分天下的更富竞争性的寡头格局。

2. 跨国粮商对大豆产业链的控制

城乡居民膳食结构不断改善,植物油和畜产品消费增加,国内市场上居民大豆制品消费和饲料工业豆粕需求出现迅猛增长,中国大豆加工高速发展,2009 年大豆压榨业消耗大豆 4 478 万 t, 占国内总需求的 68.9%。而目前中国大豆进口量超过 80% 被 ABCD (ADM, Bunge, Cargill, Louis Dreyfus) 等跨国粮商掌握。

针对农产品需求出现的转变,追求利润最大化的跨国粮商们开始将大量资本投入到植物油压榨市场,企图通过控制植物油消费市场和饲料供应市场来达到控制大豆产业链的目的,攫取巨额垄断利润。它们通过一系列的兼并和收购活动直接控制产业链中下游,2004 年后外资大量进入中国植物油压榨市场。据统计,跨国粮商在全国 97 家大型油脂企业中的 64 家企业参股、控股、持有股份,占 66%^[6]。在产业链上游跨国粮商通过与种植户建立经济或法律约束来控制大豆货源,ABCD 公司就通过“订单农业”模式来控制巴西大豆。在上游种植环节,税尚楠^[7]指出跨国粮商直接同大豆种植户签订收购合同,迫使农户将其产品卖给公司。为保证合同实施,公司提供相对优惠的贷款解决农户的生产投入问题或是直接提供种子和化肥。

需要特别注意的是,大豆贸易主要是被以美国为主的跨国粮商控制,且芝加哥商品交易所集团的高交易价格更多体现的是美国国内交易行情,在通过“订单农业”模式压低从巴西获取大豆的价格后,粮商们便获得了二者之间的惊人差价。这样,通过操纵中国大豆加工业以及掌握巴西大豆货源,在中国大豆进口市场上形成了跨国粮商控制下“巴西种大豆、美国卖大豆、中国用大豆”的不公平贸易格局。该格局一方面增加了中国进口风险,不利于中国在大豆进口中获取主动权;另一方面降低了巴西对中国大豆出口的利益。因此,通过采取竞争性的大豆出口策略,是巴西摆脱跨国粮商控制和降低对美国市场依赖的必要选择。

三、巴西大豆在中国进口市场的竞争潜力

通过对巴西在中国大豆进口市场上与美国的出

口数量竞争、定价权争夺以及大豆生产和贸易政策的详细分析,进而获得在跨国粮商控制下巴西与美国争夺中国市场份额的证据。在统计分析和实证研究中使用的中国向美国和巴西进口大豆的月度数据以中国商务部的《中国农产品进出口月度统计报告》为标准,数据区间为 2005 年 1 月—2009 年 12 月,其中大豆价格均为中国从各国进口大豆的到岸价格(Cost, Insurance, and Freight, 简称 CIF),通过每月进口额除以进口量得到(2007 年和 2008 年 2 月份中国从巴西的大豆进口量为 0,价格观测值缺失。使用 TRAMO/SEATS 方法预测缺失观测值)。

1. 出口潜力

从长期竞争看,与美国面临大豆生产潜力衰退的困局不同,巴西大豆长期生产潜力巨大,根据 FAO 统计,2008 年巴西大豆播种面积有 2 127 万 hm^2 ,且巴西的塞拉多(Cerrado)地区拥有约 2 亿 hm^2 土地,其中约 1.3 亿 hm^2 适合大规模机械化作业,塞拉多已经成为巴西大豆的集中产区,拥有极大的生产和发展潜力。巨大的生产潜力推动了巴西大豆出口的增长,1996—2009 年巴西对中国大豆出口量年均增长率为 55.1%,推动了巴西大豆占中国进口市场份额的快速增长,从 1996 年的 4.7% 上升到 2009 年的 37.6%。

从短期波动看,2005—2009 年美国大豆占中国进口市场份额的月波动幅度呈逐渐减少的趋势,而巴西的波动幅度却不断增大(见表 1)。通过观察每年各月份巴西大豆在中国进口市场上的份额变化(图 1),可以发现在巴西大豆向中国出口的淡季中,巴西所占比重变化不大,而在其出口旺季(5—10 月)的市场份额呈现较快的增长趋势,这些月份美国的市场份额将相对降低。巴西市场份额波动幅度变大来自于其加强对自身出口旺季垄断的竞争。

表 1 2005—2009 年中国大豆进口市场上美、巴份额的波动幅度

国家	年份	均值	标准差	波动幅度/%
美国	2005	0.452	0.374	82.91
	2006	0.383	0.286	74.75
	2007	0.415	0.325	78.24
	2008	0.445	0.319	71.71
	2009	0.512	0.347	67.82
巴西	2005	0.287	0.166	57.70
	2006	0.393	0.226	57.52
	2007	0.322	0.222	68.80
	2008	0.289	0.234	81.10
	2009	0.376	0.310	82.43

注:波动幅度=标准差/均值。

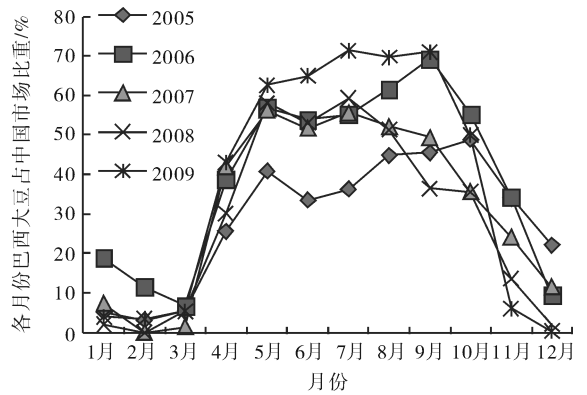


图 1 2005—2009 年各月份巴西大豆在中国进口市场上的份额变化

不仅如此,统计发现每年巴西向中国出口的旺季时间在延伸,从另一角度体现了巴西大豆的竞争性。分处于南北半球的巴西和美国具有相反的大豆生产季节,巴西大豆收获时间为 3 月和 4 月,而美国大豆收获时间为 10 月和 11 月,不同生产季节导致了它们不同的出口行为。Song^[3] 通过比较 1999—2004 年中国从美国和南美两国进口大豆的月平均数量后指出在中国大豆进口被分为 2 个时期,时期 I (6—10 月) 主要从巴西和阿根廷进口;时期 II (11—5 月) 主要从美国进口。本文对其研究时间进行了扩展(见图 2),发现 2005—2009 年的时期 I (5—10 月) 在扩大而时期 II (11—4 月) 在缩小,中国向巴西进口大豆的主要月份明显在往他们的大豆收获月份延伸。由于巴西存在庞大的大豆库存数量,其出口装船季节往前已经向 4 月和 5 月延伸,往后还有不断向 11 月延伸的趋势。

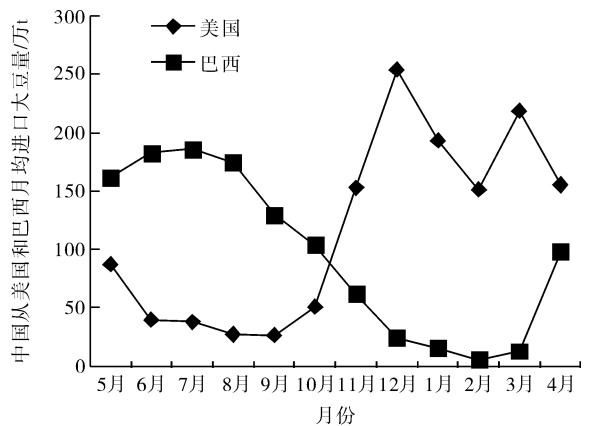


图 2 2005—2009 年中国从美国和巴西月平均进口大豆量

巴西与美国大豆在中国市场上不仅具有长期替代的特点,短期加强其出口旺季垄断地位以及延伸

出口装船季节也体现了巴西减少大豆库存成本、提高国际竞争力,替代美国成为中国大豆进口市场领导者的愿望。

2. 定价能力

芝加哥商品交易所集团是全球大豆定价体系的中心,长期以来中国进口大豆价格是以其交易价格为基准的。美国凭借其定价能力将寡头市场引入了一个序贯博弈,在美国设定高价后,巴西可能以低价在短期获得整个市场,但这一博弈是无限次重复博弈,巴西决策者得比较降价在短期中带来的好处与在长期中由于价格战而带来的损失,于是它很可能在价格高于边际成本的某一点上与美国形成默契,共同瓜分寡头利润。但由于近年来中国大连商品交易

所(DCE)的不断发展以及巴西争取定价权的积极态度,美国和巴西的出口价格联动并不是一成不变的。

使用脉冲响应函数考察 2005—2009 年中国从美国和巴西进口大豆价格之间的动态影响,通过方差分解进一步考察二者在解释对方变动时的相对重要性。

首先,为避免非平稳时间序列可能出现的“伪回归”现象,对取自然对数后的价格数据进行单位根检验(见表 2),结果表明中国向美国进口大豆价格 $\ln pusa$ 和向巴西进口大豆价格 $\ln pbra$ 均为一阶单整序列。一阶差分分别记为 $D\ln pusa$ 和 $D\ln pbra$ 。进一步的 Johansen 协整检验结果表明 $\ln pusa$ 和 $\ln pbra$ 之间在 1% 的显著性水平上存在一个协整关系(见表 3)。

表 2 $\ln pusa$ 和 $\ln pbra$ 的单位根检验

变量	检验类型(C, T, P)	ADF 值	临界值			结论	
			1%	5%	10%		
美国大豆价格	原序列	(C, T, 2)	-1.750	-4.127	-3.491	-3.174	非平稳
	一阶差分	(C, T, 0)	-7.961	-4.124	-3.489	-3.173	平稳*
巴西大豆价格	原序列	(C, T, 2)	-2.312	-4.127	-3.491	-3.174	非平稳
	一阶差分	(C, T, 0)	-5.411	-4.124	-3.489	-3.173	平稳*

注:在检验类型中,C表示截距项,T表示时间趋势,P表示滞后阶数。*表示在 1% 的显著性水平上通过平稳性检验。

表 3 $\ln pusa$ 和 $\ln pbra$ 的协整关系检验

协整关系个数	特征值	迹统计值	5%临界值	最大特征值	5%临界值
没有	0.339	25.565*	15.495	23.997*	14.265
至少一个	0.027	1.568	3.841	1.568	3.841

注:*表示在 1% 的显著性水平上拒绝原假设。

以 $D\ln pusa$ 和 $D\ln pbra$ 建立向量自回归(VAR)模型,根据 AIC 准则选择滞后阶数为 2,将模型设定为 VAR(2)。模型系统整体检验结果较好,具有决定性协方差为 $1.51E-05$,对数似然函数值为 154.7, AIC 和 SC 信息值分别为 -5.08 和 -4.72。对 VAR 模型进行稳定性检验,模型所有根模都位于单位圆内,模型是稳定的,可以进行脉冲响应函数分析。脉冲响应函数可以衡量内生变量 $D\ln pusa$ 和 $D\ln pbra$ 的变动对其自身或其他内生变量产生的影响作用。

图 3 表明,美国大豆价格对自身的一个标准差新息(Innovation)冲击的响应初始值为 8.35%,后期响应相对较小,在计算分析期内的累计反应为 10.44%;而美国对巴西大豆价格一个标准差新息冲击的初期反应为零,第 2 期的响应值为 4.07%,随后响应逐渐趋于零,累计反应为 5.17%。其经济含义是:在当期大豆价格决定中,美国基本不受同期巴西价格的影响,拥有绝对自主权;巴西大豆价格对美国大豆价格的影响滞后 2 期,且影响相对较小。

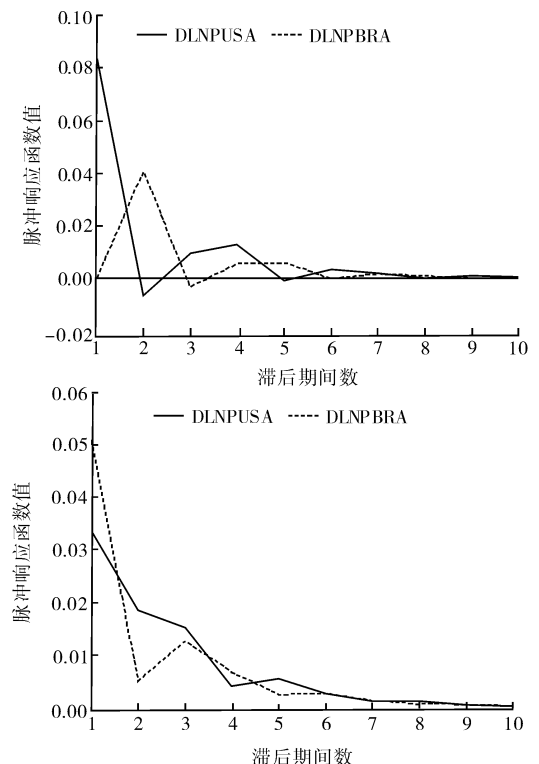


图 3 $D\ln pusa$ 和 $D\ln pbra$ 对一个标准差新息的响应

巴西大豆价格对自身一个标准差新息冲击的响应初始值为 5.09%，后期逐渐减小，累计反应为 8.32%；而巴西对美国大豆价格一个标准差新息冲击的响应初始值为 3.34%，累计反应为 8.22%。其经济含义是：在当期巴西大豆价格决定中，即使在跨国粮商操纵下，巴西近年来已拥有一定的自主定价权，其对自身价格的影响超过了来自美国大豆价格的影响。

利用方差分解分析美巴两国大豆价格对对方价格形成的贡献率(见表 4 和表 5)，得出的综合方差分解结果显示，美国大豆价格的形成中来自于自身价格和巴西价格的贡献率分别为 82.76% 和 17.24%；巴西大豆价格的形成中来自于自身价格和美国价格的贡献率分别为 63.07% 和 36.93%。

表 4 美国大豆价格的方差分解

滞后期间数	标准差	美国大豆价格	巴西大豆价格
1	0.084	100.000	0.000
2	0.093	80.913	19.087
3	0.094	81.006	18.994
4	0.095	81.075	18.926
5	0.095	80.760	19.240
6	0.095	80.782	19.218
7	0.095	80.764	19.236
8	0.095	80.758	19.242
9	0.095	80.759	19.241
10	0.095	80.758	19.242

表 5 巴西大豆价格的方差分解

滞后期间数	标准差	美国大豆价格	巴西大豆价格
1	0.061	30.090	69.910
2	0.064	35.764	64.236
3	0.067	37.773	62.227
4	0.067	37.624	62.376
5	0.068	37.977	62.023
6	0.068	38.002	61.998
7	0.068	38.009	61.991
8	0.068	38.023	61.977
9	0.068	38.024	61.976
10	0.068	38.024	61.976

脉冲响应函数和方差分解结果都表明，在巴西向中国出口大豆价格的形成中，美国的作用在弱化，跨国粮商仍具有对中国大豆进口价格一定程度上的操作，但巴西在自身价格形成中的作用愈来愈明显。定价能力的提高也充分体现了巴西与美国争夺中国大豆市场的愿望。

3. 巴西生产和出口贸易政策

综合分析巴西政府近年实施的和大豆生产和出口相关的政策，可以进一步理解巴西大豆在中国进口市场上的竞争性。

(1) 生产能力提升导向的大豆产业政策。近年

来，巴西致力于完善大豆产业发展机制，重视大豆科研发展，保证本国拥有高效的大豆产出。具体而言，巴西提高了大豆生产者的组织化程度，建立了包括巴西大豆协会和农场联合体在内的有助于共享市场信息、实现规模化生产和节约成本的产业组织；在科研方面加快了培养本国大豆科研人才，积极研制大豆新品种，特别是培育适合在塞拉多热带地区种植的大豆。更重要的是，巴西政府在 2005 年将种植转基因大豆合法化，在竞争对手大量种植转基因大豆，中国大豆压榨行业对转基因大豆需求旺盛的情况下，商业性转基因大豆的合法化更充分展示了在巴西希望进一步降低生产成本、提高单产水平，增加其对中国大豆加工业的出口进而扩大其中国大豆进口市场份额的竞争愿望。

(2) 出口竞争导向的大豆贸易政策。巴西制定的大豆出口相关贸易政策都是为提高其大豆国际竞争力和定价能力服务的。巴西过去近 20 年中在降低运输和营销费用方面取得了很大的进步，建立新出口港、改善水路运输、缩短大豆出口运输距离都减少了大豆出口的交易费用。1990 年代开始降低农用生产资料进口壁垒以及 1996 年开始实施的大豆出口免税政策都在很大程度上刺激了巴西大豆产业的发展，提高了巴西大豆的国际竞争力，促进了出口增长。2002 年下半年巴西农产品期货交易中心设立了大豆期货交易，并计划通过期货交易，建成南美洲大豆贸易中心，以改变在以美国为主的跨国粮商操纵下大豆贸易依赖于美国的不利局面，大豆期货交易的设立是巴西在大豆定价体系中自主能力提高的重要原因。

四、结 语

通过对巴西大豆对中国的出口潜力、定价能力和政策动向进行了全面系统地考察，研究结论都体现了在跨国粮商控制下巴西大豆具有竞争性特点。在中国大豆进口市场上，巴西的出口数量在长期呈现对美国的替代关系，在短期呈现出口旺季垄断能力加强与旺季持续时间延伸；巴西大豆出口价格形成更多的来自于其自身价格的影响，来自美国的影响在变小；巴西的大豆生产和贸易政策致力于提高本国大豆生产能力和出口竞争力，进一步推动了它在中国大豆进口市场份额的提高及其定价能力的提升。对中国大豆进口和产业发展而言，这些研究结论有一定参考价值。

1. 充分利用美巴大豆出口之间的竞争性因素

中国大豆需求刚性特征明显,短期内大豆大规模进口无法避免。中国进口政策选择应充分利用巴西与跨国粮商之间目标的不一致以及美巴之间的竞争因素,通过影响两国的贸易决策,来降低我国的大豆进口风险并形成有利于中国的均衡价格。一方面通过加强与巴西的贸易合作强化巴西和美国在中国大豆市场上的竞争;另一方面更多地利用中巴两国的期货交易中心绕开芝加哥商品交易所集团削弱跨国粮商对大豆定价体系的操作,争夺定价话语权。

2. 借鉴巴西经验振兴中国大豆产业

从长期来看,提高大豆竞争力是振兴中国大豆产业应坚持的根本政策。特别是在进口关税和配额调整能力有限的情况下,大豆产业发展和振兴才能从根本上缩小供求缺口,降低大豆供给风险。巴西的成功经验对中国大豆产业发展具有一定的借鉴作用。首先,提高单产和改善大豆质量是提高中国大

豆竞争力的主要源泉;其次,优化和改善大豆物流体系,降低运输成本是减少大豆交易成本的重要手段。

参 考 文 献

- [1] HEIEN D, PICK D. The structure of international demand for soybean products[J]. Southern Journal of Agricultural Economics, 1991, 23(6): 137-146.
- [2] 蓝昊, 宣亚南. 世界大豆贸易格局的演变及对我国的启示[J]. 国际贸易问题, 2008(6): 39-44.
- [3] SONG B H. Market power and competitive analysis of China's soybean import market[D]. American: University of Kentucky, 2006: 92-111.
- [4] 高颖, 田维明. 中国大豆进口需求分析[J]. 中国农村经济, 2007(5): 33-40.
- [5] 余建斌, 乔娟. 国际垄断对中国大豆进口影响因素的实证分析[J]. 技术经济, 2008, 27(6): 69-44.
- [6] 聂振邦. 2008 中国粮食发展报告[R]. 北京: 经济管理出版社, 2008: 114-116.
- [7] 税尚楠. 世界农产品市场和贸易环境的新变化及中国面临的挑战[J]. 农业经济问题, 2010(6): 4-8.

Competitive Potential of Brazil Soybean in China's Import Market under Manipulation of Multinational Grain Companies

HUANG Bin-quan, XIONG Qi-quan

(College of Economics & Management, South China Agricultural University, Guangzhou, Guangdong, 510642)

Abstract China is a large import country of soybean in the world. The United States, Brazil and Argentina have become the oligopolies in China's soybean import market. But multinational grain companies have controlled the soybean industrial chain so that China loses the pricing power in the soybean market of the world, and the oligopoly was also weakened. Seeking export benefit will induce Brazil to compete with the U. S. in China's soybean import market. This paper investigates the competition between Brazil and America under the control of multinational grain companies from three dimensions: export potential, pricing power and policy trend. The result shows that Brazil replaces the U. S. in the soybean quantity export to China in long-term, and in short-term, Brazil enhances monopoly power in its peak-season and extends the duration of its peak-season; the active adjustments of production and trade policies have not only promoted the pricing power and international competitiveness of Brazilian soybean export, but also helped China enrich the policy choices and improve the welfare from soybean import. Finally, this paper briefly discusses the policy implications contained in the conclusions.

Key words control of multinational grain companies; export oligopoly; Brazil soybean export; China soybean import; competitive potential