

公共财政、金融深化对农户增收绩效的对比分析*

——基于对河南省 338 份问卷

李志平

(华中农业大学 经济管理学院,湖北 武汉 430070)

摘 要 公共财政政策与金融深化政策都是促进农户增收的重要手段,但两者具有不同的增收区间。依据 2011 年对河南省的 338 份实地调研问卷,对比分析了公共财政政策和金融深化政策对农户增收的绩效,得出如下结论:在农村金融抑制的情况下,财政政策对农户增收的效果不显著或者较差;在相同的财政支持水平下,农村金融深化可以通过增加非农收入和防止资金流失,进而促进农户增收;金融深化降低了农村高利贷的发生率,也改善了农村资金外流对农户收入的影响。在设法提高资金吸引力的基础上,推进金融深化是今后一段时间内增加农民收入的合宜政策。

关键词 公共财政;金融深化;农户收入;绩效;对比分析

中图分类号:F 830 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2011)06-0035-06

促进农民增收是“三农”工作的核心。改革开放以来,党和政府多次、高级别地出台政策,明确要求要用多种方法提高农民收入。比如,2004 年,《关于促进农民增收若干政策的意见》中明确指出:“农民收入长期上不去…不仅是重大的经济问题,而且是重大的政治问题”。然而,农民收入增长缓慢,农民收入占社会总收入的比重日益下降,却是不争的事实。以河南为例,1978 年,河南的农民人均纯收入占人均 GDP 的 1/2 弱,但 2009 年,前者不足后者的 1/4。作为一个发展中国家,我国“以工促农”的资源还不够充足,如何将 2008 年金融危机所带来的压力转为农村加速发展和农民增加收入的动力,必须着重考虑积极的财政政策和金融深化政策的绩效,择优而动,最优化使用促农资源,达到政策目标。本文依据 2011 年对河南省的 338 份实地调研问卷,对比分析了公共财政政策和金融深化政策对农户的增收绩效。

一、文献综述与实践进展

1. 农民增收的途径

在财政和金融条件不变的情况下,增加农民收入的途径,现有文献大致可以分为 3 个层面。第一,

收入的结构层面。如果将农民的收入分为 3 个部分:一是农业生产收入,二是非农业收入(比如工资性收入),三是“剩余”资源的利用和农民收入的流失(比如高利贷的盘剥)。增加农民收入重点在于如何调整收入结构。具体包括促进乡村工业化和乡村城镇化,减少农民的数量和推动农村剩余劳动力转移,增加农民的工资性收入等^[1]。第二,要素投入层面。如果将农民的收入看作是各种投入要素共同创造的,那么,增加农民收入,必须增加农民的人力资本规模和提高农民素质,增加农业生产的机械、良种、化肥等资源使用量来促进农产品的市场竞争力,推动产业化经营,实现农民和农业的合作经济和规模经济,增加农村的基础设施、科学技术和信息存量,构筑农民增收的长效机制等等^[2]。第三,政策和制度层面。一是农地制度,有人认为土地流转有利于增收,而也有些人认为农地细碎与农民收入正相关^[3];二是户籍制度造成的就业歧视和保障的缺乏,降低农户的非农收入的增长;三是教育制度(城乡教育水平不均等)和社会保障制度的缺乏,增加农户的生产和生存成本等等。

2. 财政政策对农民增收的影响

由于农村贫困、农业弱质导致农民自我积累少,

收稿日期:2011-07-18

* 教育部人文社科研究项目“转危为机视角下的我国农村金融深化的路径与政策研究”(09YJC790108);华中农业大学农业经济与社会发展项目“破解农民专业合作经济组织资金瓶颈的金融创新研究”(XB0907)。

作者简介:李志平(1970-),男,副教授,博士;研究方向:农村经济发展与农村金融。E-mail:hebeili@mail.hzau.edu.cn

资本等投入水平长期低下,农民的收入结构难以改善。在较长的一段时间内,不少人将农民增收寄希望于涉农财政的增长。在美国、加拿大、英国、澳大利亚等国家,政府对农业提供的财政支持相当于农业本身 GDP 的 1/4 以上,财政支出显著增加了这些国家的农民收入^[4]。另外,财政补贴和社会保障等财政支持对农民增收具有导向和示范功能、协调和分配功能、以及“发动机”功能等,财政支出对农户收入的弹性系数高达 1.08^[5]。然而,一方面,我国过小的涉农财政投入规模,在一定程度上,降低了农民增收的能力。比如,在 1950—1978 年间,政府通过“价格剪刀差”对农民征收的“暗税”达 5 100 亿元,征收的“明税”为 978 亿元,但 1950—1978 年对农村的财政支出只有 1 572 亿元^[6]。另一方面,涉农财政资金的使用效率也倍受质疑,即便是我国农村基本建设支出、支农支出和科技 3 项费用等方面的财政支出的增加,在促进我国农民增收的过程中起到了关键性的作用。

3. 金融(深化)政策对农民增收的影响

金融是影响当前农民收入的另外一个重要因素。在城乡二元经济条件下,金融机构和金融工具的增加,便利了农村和农民的资金转移,提高了农村资源的配置效率,促进了农村的经济增长,但与此同时,它也加快了农村资金外流,进而加大了城乡收入差距,金融深化总体上只能起到降低农民收入的作用^[7]。比如,2009 年,河南一省的农业贷款为 293 亿元,惠农补贴 155 亿元,但是农村资金流失就达到 2 595 亿元。然而,社会各界普遍认为,如果给金融一个合适的位置,金融可以成为农户增加收入的重要推手。McKinnon^[8]认为金融深化通过储蓄效应、投资效应、就业效应、收入分配效应,促使经济发展,进而间接证明金融深化可以增加农民收入。在金融危机的冲击下,相关的金融深化政策纷纷出台,比如,增加对农民、农村的贷款,改善贷款条件,增加金融机构(尤其是新型金融机构)数量,加强农民的征信和授信工作,创新金融工具,大力支持小额贷款等,各级政府都试图利用这些金融手段来有效增加农民收入。

从理论上讲,积极的财政政策和金融深化政策是两种截然不同的农民增收机制,均有不同的效率空间。在我国不少农村地区,财政被认为是增加农民收入的主要政策手段,财政“越界”金融的现象十分普遍,金融财政化的程度越来越高,涉农资金对农

民增收的绩效逐渐下降^[9]。为了有效增加农民收入,有必要对 2 种政策的绩效进行估算,以便制定正确的政策。

二、模型构建

1. 农户的收入

以农户为单位,把农户收入(I_T)分解为农业收入(I_A)、非农业收入(I_{NA})和收入流失(I_L)3 个部分,有:

$$I_T = I_A + I_{NA} - I_L \quad (1)$$

假定 1: 农业收入是农业要素投入所创造的,非农业收入是非农业投入要素所创造的,收入流失是由于农村高利贷(U_S)和资本外流(K_{OUT})造成的。这样,农业收入(I_A)、非农业收入(I_{NA})和收入流失(I_L)的生产函数为:

$$I_A = I_A(K_A, N_A, L_A, N_P, O_{CO}) \quad (2)$$

$$I_{NA} = I_{NA}(K_M, H_R, D_L, M_L) \quad (3)$$

$$I_L = I_L(K_{OUT}, U_S) \quad (4)$$

在(2)、(3)式中, K_A 、 N_A 、 L_A 、 N_P 、 O_{CO} 分别表示农业生产中投入的物质资本、劳动力、土地、技术应用技能、组织生产技能等要素;而 K_M 、 H_R 、 D_L 、 M_L 分别表示非农业生产中投入的商业资本、人力资本、分工位置和非农就业等。

2. 模型变换

假定 2: 农业收入函数、非农业收入函数和收入流失函数都是连续、可导、可微的,则对(2)、(3)、(4)进行全微分:

$$\begin{aligned} \Delta I_A = & (\partial I_A / \partial K_A) \Delta K_A + (\partial I_A / \partial N_A) \Delta N_A + \\ & (\partial I_A / \partial L_A) \Delta L_A + (\partial I_A / \partial N_P) \Delta N_P + (\partial I_A / \partial O_{CO}) \Delta O_{CO} \end{aligned} \quad (5)$$

$$\begin{aligned} \Delta I_{NA} = & (\partial I_{NA} / \partial K_M) \Delta K_M + (\partial I_{NA} / \partial H_R) \Delta H_R + \\ & (\partial I_{NA} / \partial D_L) \Delta D_L + (\partial I_{NA} / \partial M_L) \Delta M_L \end{aligned} \quad (6)$$

$$\Delta I_L = (\partial I_L / \partial K_{OUT}) \Delta K_{OUT} + (\partial I_L / \partial U_S) \Delta U_S \quad (7)$$

假定 3: 无论农业生产得到的收入,还是非农业生产得到的收入,甚至是收入流失,其投入要素的边际产出在短期内保持不变,比如, $\partial I_A / \partial K_A$, $\partial I_A / \partial N_A$ 等均为常数。把(5)、(6)、(7)式中的这些常数用分别用 θ_i 、 Φ_i 、 Ψ_i 代替。则有:

$$\begin{aligned} \Sigma(\Delta I_A) = & \theta_1 \Sigma(\Delta K_A) + \theta_2 \Sigma(\Delta N_A) + \theta_3 \Sigma(\Delta L_A) + \\ & \theta_4 \Sigma(\Delta N_P) + \theta_5 \Sigma(\Delta O_{CO}) \end{aligned} \quad (8)$$

$$\begin{aligned} \Sigma(\Delta I_{NA}) = & \Phi_1 \Sigma(\Delta K_M) + \Phi_2 \Sigma(\Delta H_R) + \\ & \Phi_3 \Sigma(\Delta D_L) + \Phi_4 \Sigma(\Delta M_L) \end{aligned} \quad (9)$$

$$\Sigma \Delta I_L = \Psi_1 \Sigma(\Delta K_{OUT}) + \Psi_2 \Sigma(\Delta U_S) \quad (10)$$

进一步有:

$$I_A = \theta_1 K_A + \theta_2 N_A + \theta_3 L_A + \theta_4 N_P + \theta_5 O_{CO} \quad (11)$$

$$I_{NA} = \Phi_1 K_M + \Phi_2 H_R + \Phi_3 D_L + \Phi_4 M_L \quad (12)$$

$$I_L = \Psi_1 K_{OUT} + \Psi_2 U_S \quad (13)$$

将(11)、(12)、(13)代入(1)式得到:

$$I_T = \theta_1 K_A + \theta_2 N_A + \theta_3 L_A + \theta_4 N_P + \theta_5 O_{CO} + \Phi_1 K_M + \Phi_2 H_R + \Phi_3 D_L + \Phi_4 M_L - \Psi_1 K_{OUT} - \Psi_2 U_S \quad (14)$$

3. 计量模型

假设4:从短期看,农户获得的财政支持是其增收的一个要素投入,积极财政与农业生产、非农业生产和收入流失一起相互作用,组成农户的总收入。 T_{FSI} 为得到了财政支持(F_S)后的农户总收入。

$$\text{显然: } T_{FSI} = I_T + F_S \quad (15)$$

将(14)式代入(15)有:

$$T_{FSI} = \theta_1 K_A + \theta_2 N_A + \theta_3 L_A + \theta_4 N_P + \theta_5 O_{CO} + \Phi_1 K_M + \Phi_2 H_R + \Phi_3 D_L + \Phi_4 M_L - \Psi_1 K_{OUT} - \Psi_2 U_S + F_S \quad (16)$$

在(15)式的含义是在不考虑金融因素时增加了财政支持后,农户综合配置资源要素(含财政支持在内)所获得的总收入。将(14)和(15)式转化为计量模型得到:

$$I_T = \alpha_0 + \alpha_1 K_A + \alpha_2 N_A + \alpha_3 L_A + \alpha_4 N_P + \alpha_5 O_{CO} + \alpha_6 K_M + \alpha_7 H_R + \alpha_8 D_L + \alpha_9 M_L + \alpha_{10} K_{OUT} + \alpha_{11} U_S + \mu_i \quad (17)$$

$$T_{FSI} = \beta_0 + \beta_1 K_A + \beta_2 N_A + \beta_3 L_A + \beta_4 N_P + \beta_5 O_{CO} + \beta_6 K_M + \beta_7 H_R + \beta_8 D_L + \beta_9 M_L + \beta_{10} K_{OUT} + \beta_{11} U_S + \beta_{12} F_S + u_i \quad (18)$$

在(17)和(18)式中的 μ_i 和 u_i 为符合均值为零的正态分布。

假设5:从短期看,金融深化形成的农户增收的支持作用,也必然是农户通过与包括财政支持在内的所有资源来共同完成的。则将(17)和(18)稍加变换形成增加金融支持后的农户收入决定模型:

$$I_{TF} = \alpha_{0F} + \alpha_{1F} K_A + \alpha_{2FF} N_A + \alpha_{3F} L_A + \alpha_{4F} N_P + \alpha_{5F} O_{CO} + \alpha_{6F} K_M + \alpha_{7F} H_R + \alpha_{8F} D_L + \alpha_{9F} M_L + \alpha_{10F} K_{OUT} + \alpha_{11F} U_S + \mu_{iF} \quad (19)$$

$$T_{FSIF} = \beta_{0F} + \beta_{1F} K_A + \beta_{2F} N_A + \beta_3 F_{LA} + \beta_{4F} N_P + \beta_{5F} O_{CO} + \beta_{6F} K_M + \beta_{7F} H_R + \beta_{8F} D_L + \beta_9 F_{ML} + \beta_{10F} K_{OUT} + \beta_{11F} U_S + \beta_{12F} F_S + u_{iF} \quad (20)$$

(17)、(18)与(19)、(20)的区别,在计量方程(19)和(20)的系数下标中增加一个 F ,数学规定同(17)和(18)。本文将农户分为得到和没有得到金融支持两类,方程(17)(18)分别用没有得到金融支持的农户数据处理,而(19)和(20)则使用得到金融支持的数据处理。

显然,如果 β_{12} 和 β_{12F} 的不显著或者系数偏小,说

明财政支持农民增收的绩效低,反之亦然。另外,从(17)和(18)与(19)和(20)的各个系数的大小和显著性上的对比上,可以看出有无金融支持对农户增收决定的影响情况。

三、数据来源与检验

1. 指标选择

(1)农户的农业收入和非农业收入近似用 I_{T1} 表示。

(2)农业生产投入的 K_A 、 N_A 、 L_A 、 N_P 、 O_{CO} 中, K_A 用农业生产中化肥、农药、种子、机械使用等物质投入金额来表示, N_A 是农户实际参加农活的天数乘以当地雇佣工资来表示, L_A 是农业的种植面积(亩,不含三荒用地), N_P 是农户使用新产品的情况来显示农户技术应用技能,而 O_{CO} 则通过参与合作社和协会来显示农户的组织生产技能。

(3)非农业生产中的 K_M 、 H_R 、 D_L 、 M_L 中, K_M 是农户从事非农生产时的资本使用量,在调研中可以观察到从事非农生产多的农户,比如从事企业、小商小贩和打工者,他们的住宅也好且多。因此,用农户的住宅(间)来间接显示其从事非农生产时的资本量。无论经商、还是打工,学历都是非常重要的,因此,用学历来表示其非农投入正相关的人力资本量 H_R 。 D_L 是在农户参与产业化中的位置和程度,用他们农产品采后的加工程度表示。 M_L 是农户从事非农就业时可能概率,如果找不到工作说明概率低,如果嫌工资低,则说明就业概率高于找不到工作的情况。

(4)收入流失中的农村高利贷用 U_S 表示,如果一个农户非常熟悉高利贷的利率和运作,则说明高利贷对他的生产和生活产生了影响,反之亦然。根据前面的分析,农村的资本外流(K_{OUT})是指农户的存款并没有转化为贷款而流出农村,那么,如果农户的存款和贷款不在一个银行,尤其是存款在五大国有银行,贷款在农村信用社,则可以说明资金外流了,因为五大国有银行在农村的贷款很少。

(5)积极财政对农户收入的财政支持,可以表现为基础设施、农业技术推广、气象服务、社会保障、补贴等多种方式。但是在短期内,除了补贴外,这些财政支持都可以视为常数,因此,用农户得到的所有财政补贴(补贴)的金额表示财政支持。而金融深化对农户收入的影响是多方位的,比如增加贷款、金融工

具、金融机构、减少行政干预等。由于股票、债权、债券、期货等金融工具在调研地区的使用还非常罕见，金融机构对农户的支持也主要是使用贷款，因此，使用农户能否得到贷款(L_{ONA})可以近似表示金融深化对农户收入的影响。

2. 数据来源与统计特征

本文的数据均来自于 2011 年河南省的平顶山、南阳、漯河、新乡、信阳、驻马店等 23 个农村的实地

调研问卷，有效问卷 338 份。数据的统计特征见表 1。根据前面的分析，对农户收入而言， N_P 是负指标，其他均为正指标，即这些变量的符号为正，且值越大，表明对农户收入增加的影响就越大。

3. 结果分析

根据调研数据，经过 EVIEWS3.1 分别对方程 (17)、(18)、(19)、(20) 进行加权最小二乘法进行回归，回归结果见表 2。

表 1 数据的统计特征($n=338$)

	平均值	中值	最大值	最小值	标准差	备注
I_{T1}	24 943.01	20 000	350 000	500	28 047.50	农户农业收入与非农业收入之和(元)
K_A	1 884.14	1 460	19 200	1	1 899.88	农业资本投入(元)
N_A	2 360.03	1 750	32 000	0	2 839.11	农业劳动投入(元)(=劳动天数*当地雇佣工资)
L_A	5.23	5	15	1	2.38	农业种植面积(667 m ²)
N_P	1.16	1	2	1	0.36	愿意引起和使用新产品取1,不愿意取2
O_{CO}	1.89	2	2	1	0.31	参加了合作社和协会取1,没有参加取2
K_M	5.00	4	18	1	2.26	住宅面积表示,单位是间。
H_R	2.92	3	5	1	0.94	小学以下取1,小学取2,初中取3,高中取4,大专及其以上取5
D_L	1.89	2	3	1	0.58	产后不加工取1,产后仅进行包装和晾晒取2,产后进行精选等深加工加工取3。
M_L	2.37	3	11	1	1.28	打工困难是因为找不到工作(取1),拖欠工资(取2),工资太低(取3),其他(取4)
K_{OUT}	0.97	1	1	0	0.66	农户选择存款单位和贷款单位的前两位至少有一个相同取1,完全不同的取0
U_S	1.36	1	2	1	0.484	高利贷利率和运作对其没有影响取1,有影响的取2
F_S	398.19	300	10 000	10	714.50	所有农户实际得到的补贴金额(元)
L_{ONA}	1.67	2	2	1	0.46	得到贷款取1,没有得到贷款取2

注:资料来源于本文的调研数据,经过 EVIEWS3.1 计算而得。

表 2 回归结果

变量	方程(17)		方程(18)		方程(19)		方程(20)	
	系数	t	系数	t	系数	t	系数	t
K_A	(18.66)***	(2.73)	(17.31)***	(2.55)	12.57***	4.08	14.98***	4.59
L_A	(8.39)	(1.31)	(7.79)	(1.19)	0.60	0.20	0.25	0.08
C_L	6 685.90	1.16	7 961.60	1.33	(3 489.97)	(1.32)	(2 972.22)	(1.15)
N_P	48 043.52	1.55	47 143.64	1.52	76 048.66***	5.68	73 145.33***	5.48
O_{CO}	26 567.86	0.79	27 118.54	0.80	99 161.58***	4.00	91 478.99***	3.74
K_M	2 488.21	0.75	2 158.13	0.65	20 366.76***	8.10	19 558.69***	7.94
H_R	(5 723.17)	(0.79)	(3 789.87)	(0.51)	17 145.55***	2.55	17 784.00***	2.73
D_L	(24 645.89)*	(1.72)	(23 959.42)*	(1.67)	40 341.54***	3.55	38 969.14***	3.48
M_L	14 942.70*	1.73	14 548.07*	1.67	(24 993.00)***	(3.97)	(22 373.00)***	(3.57)
K_{OUT}	(62 398.80)***	(3.80)	(64 598.90)***	(3.87)	23 617.72**	2.07	24 362.16**	2.18
U_S	(69 527.90)**	(2.55)	(66 418.54)**	(2.42)	12 995.96	0.81	6 160.71	0.39
F_S			(25.41)	(0.83)			(41.51)***	(2.66)
R^2	0.85	R^2	0.85	R^2	0.96		R^2	0.96
TR^2	0.83	TR^2	0.83	TR^2	0.96		TR^2	0.96
DW	1.45	DW	1.47	DW	1.49		DW	1.48
F	5.93	F	6.52	F	131.94		F	124.91
$F(P)$	0.00	$F(P)$	0.00	$F(P)$	0.00		$F(P)$	0.00

注:(1)*** 为 1% 的显著性水平上显著,** 是 5% 以下显著性水平显著,* 为 10% 显著性水平上显著;(2)加括号的表示负数。

在表2中,所有的方程的 R^2 都超过0.85,调整 R^2 都超过0.83, F 值都高于5.93, F 统计量的拒绝概率都约等于0,显示表2中的回归方程代表了样本中的大部分信息,表明表2中的所有方程都可以用来进行经济分析和预测。

在 K_A 一行,4个方程系数都在1%的显著性水平下显著。在(19)和(20)方程中,如果没有财政支持, K_A 的系数是12.57,而存在财政支持的情况下, K_A 的系数是14.98,增加了2.41,说明在金融支持存在的情况下,财政支持增加了农业生产中的资本投入水平。

但是在没有金融支持的情况下,方程(17)和(18)中的 K_A 的系数为负数,且增加财政支持后 K_A 的数值变小。符号为负有悖于一般的经济学常识,因为没有外部贷款等资源的帮助,农业生产不可能进入边际为负数的领域,可能的解释是农业投资回报率较低,在存在较高的非农投资回报率高的情况下,理性的农户会选择减少农业中的资本投入而增加非农收入的资本投入。 K_A 系数因为增加财政支持而数值变小,表明财政支持对农户农业生产中的资本投入有正向的促进作用但是力量较小。

对农业生产中的技术投入 N_P 和 O_{CO} 而言,所有的系数都符合假设,差别在于前2个方程的没有通过统计检验,而后2个方面通过了1%显著性水平的检验。这表明,有了金融支持,农户可能更多地选择从事非农项目,因为农业生产中的新产品推广和使用的边际效率低于非农业项目。而 O_{CO} 行的数据表明,存在金融支持的时候系数显著,可能是有2个原因:一是合作社等组织本身具有嫌贫爱富的性质,二是金融支持,比如小额贷款,为降低金融风险,通常要求组建一个合作社或者联保小组,客观上促进了合作社和协会的出现。

在农户的非农收入部分,增加金融支持的方程(19)和(20)所有系数都经过了1%显著性水平检验,而没有金融支持的方程(17)和(18)只有 D_L 和 M_L 经过了10%的显著性水平检验。从这里的对比分析可以看出,金融支持可以从商业资本、人力资本和生产分工等多个方面影响农户的非农收入中的要素投入,从而为农户增收提供了坚实基础。值得注意的是,在前2个方程中 D_L 的系数和后2个方程的 M_L 的系数都为负数,不符合前面的假设。其中原因可能有:农户从事的农村的产业化项目,往往存在最小投资规模,在没有金融支持的情况下,增加产业化

项目的投资越多,由于没有达到最小规模,投资效益低下,影响总收入的提升。另外,存在金融支持的情况下,由于金融支持多支持农业产业化和乡镇工业中的资本密集型等具有市场竞争力的企业,而不是劳动密集型企业,结果导致金融支持与就业概率成反比。

在收入流失部分,在没有金融支持的情况下, K_{OUT} 和 U_S 2个指标的系数都为负数,其经过了5%的显著性水平检验。这表明高利贷和资金外流都显著地降低了农户的收入水平。在有金融支出的情况下,高利贷系数变得不显著了,说明金融支持有效挤压和替代了农村高利贷,从而降低了高利贷对农户收入的影响。 K_{OUT} 的系数为正数,系数也比较大,说明存在金融支持的情况下,资金外流对农户增收的效益为正。这与前文提到的温涛等的研究结果相左,他们认为金融深化和资金外流是农民增收的重要障碍。这可能由于针对单个的农户金融深化能够提供的贷款高于资金外流的程度,或者说金融机构通过资金外流获得收入来更大程度地增加对农户的贷款,则资金外流必然对农民增收是有利的。

四、结 论

根据2011年对河南省的338份实地调研问卷,对比分析了公共财政政策和金融深化政策对农户增收的绩效后,得到如下结论:公共财政和金融深化所形成的财政、金融对农户的支持,存在明显的作用范围和效率空间。在农村金融抑制的情况下,积极财政对农户增收的效果不显著或者较差;在相同的财政支持水平下,农村金融深化可以通过增加非农收入和防止资金流失,进而促进农户增收;金融深化降低了农村高利贷的发生,也改善了农村资金外流对农户收入的影响。在当前,设法提高资金吸引力,推进金融深化是促进农民增收的合宜政策。

参 考 文 献

- [1] 谢松. 贵州农民收入增长与城镇化发展的关系[J]. 贵州农业科学, 2010(10): 213-217.
- [2] 李志平, 祁春节. 金融危机、收入差距与农村贫困问题的实证研究——以我国柑橘主产区为例[J]. 华中农业大学学报: 社会科学版, 2010(3): 30-36.
- [3] 许庆, 田士超, 徐志刚, 等. 农地制度、土地细碎化与农民收入不平等[J]. 经济研究, 2008(2): 83-92.
- [4] 卢启程, 李怡佳. 西部省区支农财政投入与农民收入的关系研究——以云南省为例[J]. 改革与战略, 2008(3): 74-77.

[5] 温桂荣,贺常军.财政支农政策与农民增收的经济学分析[J].
怀化学院学报,2006(9):46-49.

[6] 易敬源.农民增收问题的制度分析[D].西安:西北大学经济管
理学院,2004:7-24.

[7] 温涛,冉光和,熊德平.中国金融发展与农民收入增长[J].经济
研究,2005(9):30-43.

[8] MCKINNON R I. Money and capital in economic development
[M]. Washington DC:The Brookings Institutions,1973.

[9] 谢平,徐忠.公共财政、金融支农与农村金融改革——基于贵州
省及其样本县的调查分析[J].经济研究,2006(4):106-113.

Comparative Analysis of Public Finance and Financial Deepening
on Performance of Increasing Farmers Income

——Based on 338 Questionnaires in Henan Province

LI Zhi-ping

(College of Economics&Management ,Huazhong Agricultural University ,Wuhan ,Hubei ,430070)

Abstract Public financial policy and financial deepening policy are the important methods to increase farmer’s income, which have shown different performances. Based on 338 questionnaires from Henan province, this paper comparatively analyses the performances of both public financial policy and financial deepening policy. The result shows that under rural financial repression, public financial policy has shown small impact on increasing farmer’s income; while under equal public financial expenditure level, financial deepening policy can improve farmer’s income through increasing non-agricultural income and preventing the capital loss; Additionally, financial deepening can also decrease the incidence of rural usury and improve the impact of retention of funds on farmer’s income. Therefore, this paper points out that promoting financial deepening is the proper policy in increasing farmer’s income on the base of attracting more rural capital.

Key words public financial policy; financial deepening; farmer’s income; performance; comparative analysis

(责任编辑:金会平)