

陕西省农村劳动力转移效应分析*

赵 凯

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

摘 要 根据陕西省 1978—2008 年的统计数据,应用 Chenery 在研究工业化与经济增长中的测算方法,分析了陕西省农村劳动力转移效应及其对总量生产率和实际 GDP 增长率的贡献。研究表明,陕西的农村劳动力转移效应较显著,农村劳动力转移对总量生产率的贡献和实际 GDP 增长率的贡献均逐步增加。提出了实行城乡居民的居住地管理制度、提高农民的就业技能及农民工工资水平、建立农户承包土地使用权流转和农户宅基地流转制度、城乡一体化的养老保障制度等制度建设。

关键词 农村劳动力; 转移效应; 二元经济; 劳动生产率; 陕西省

中图分类号: F 327 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2012)02-0018-05

一般来讲,农村劳动力转移是从低生产率(低收益率)的农业部门向高生产率(高收益率)的非农业部门转移。这是劳动力资源在不同产业间的再配置,也是推动经济持续增长的重要源泉。随着我国工业化、城市化进程的加快,城乡“二元经济”生产率的差异造成的工资差异,城乡居民收入差距持续扩大,导致大量的农村剩余劳动力离开农村来到城市。理论和实践发展表明,农村剩余劳动力向城镇进行转移,既是经济社会发展的必然规律,也是破解我国“三农”难题的最终出路。

费景汉、拉尼斯修正了刘易斯模型中的假设,在考虑工农业两个部门平衡增长的基础上,完善了农业剩余劳动力转移的二元经济发展思想^[1]。目前,有关我国农村劳动力转移方面的研究很多,但专门对其转移效应的研究并不是很多。张保发在经济增长中的结构效益分析中对农村劳动力转移问题进行了探讨^[2];胡永泰在测算我国全要素生产率中强调了劳动力配置的重要作用^[3];蔡昉研究了我国经济增长的可持续性与劳动力的贡献^[4];潘文卿研究了中国农业剩余劳动力转移的效应测评问题^[5];徐现祥研究了中国经济增长中的劳动结构效应问题^[6];李励来等分析了劳动力转移对我国经济增长的效应,并揭示了劳动力转移效应的时间阶段性与区域差异性^[7];丁涛等从资源配置、市场规模、工业化、就

业等四个方面阐述了农村剩余劳动力对城市发展的积极作用^[8];武国定等认为,现阶段农村劳动力转移不仅会促进农民收入提高,为农业发展和农民消费提供资金,促进耕地资源合理配置,还会较大幅度地降低第二、第三产业的生产成本,创造就业机会,促进 GDP 增长,加速城市化进程。但是,农村劳动力转移的负面效应是它构成具有中国特色的“二元用工制度”和“城市二元社会”^[9];雷敏采用多元回归的分析方法对四川农村剩余劳动力转移所产生的产业集聚效应进行数量分析,得出第三产业的发展对农民工工资收入增长具有明显的拉动效应^[10]。由于大多数学者都是在一些特定假设的条件下,基于不同面板数据和测算方法对农村剩余劳动力转移效应问题进行了研究,总体都认为农村剩余劳动力转移对城乡发展具有一定的促进作用,但研究结论差异较大,尤其从省级层面来研究农村劳动力转移规律及其效应的论文并不多见。基于此,本文引用 Chenery^[11]的测算方法,采用《陕西统计年鉴(2009)》1978—2008 年的时间序列数据,对陕西省农村剩余劳动力转移的效应及其对总量生产率和实际 GDP 增长率的贡献进行了研究。研究表明,陕西的农村劳动力转移效应较显著,农村劳动力转移对总量生产率的贡献和实际 GDP 增长率的贡献均逐步增加。

收稿日期:2011-10-12

* 国家社会科学基金项目“西部返乡农民工创业环境评估研究”(10XGL002)。

作者简介:赵 凯(1971-),男,副教授,博士;研究方向:农业经济。E-mail: xinongzhaokai@sina.com

一、理论模型

假定国民经济由两部门(农业部门与非农业部门)构成,则 GDP 总量(Y)就等于农业部门 GDP 总量(Y_A)与非农业部门 GDP 总量(Y_N)之和;社会总劳动力(L)就等于农业部门劳动力数量(L_A)与非农业部门劳动力数量(L_N)之和。即:

$$Y = Y_A + Y_N \quad (1)$$

$$L = L_A + L_N \quad (2)$$

对式(1)两边同除以 L ,并进行相应转化后可得到式(3),即:

$$\frac{Y}{L} = \frac{Y_A}{L} + \frac{Y_N}{L} = \frac{Y_A}{L_A} \times \frac{L_A}{L} + \frac{Y_N}{L_N} \times \frac{L_N}{L} \quad (3)$$

此时,用 P 表示总量劳动生产率(即劳动力人均产出水平), $P=Y/L$;用 P_A 表示农业部门劳动生产率, $P_A=Y_A/L_A$;用 P_N 表示非农业部门劳动生产率, $P_N=Y_N/L_N$;用 γ_A 表示农业部门劳动力比重, $\gamma_A=L_A/L$;用 γ_N 表示非农业部门劳动力比重, $\gamma_N=L_N/L$;则式(3)可以写成式(4),即:

$$P = P_A\gamma_A + P_N\gamma_N \quad (4)$$

式(4)表明,总劳动生产率等于农业部门劳动生产率与其劳动力比重的乘积加上非农业部门劳动生产率与其劳动力比重的乘积。由于 $P'=(dP/dt)/P$,则式(4)用增长率形式可以表示为:

$$P' = \frac{P_A\gamma_A}{P} \times P'_A + \frac{P_N\gamma_N}{P} \times P'_N + \frac{P_A\gamma_A}{P} \times \gamma'_A + \frac{P_N\gamma_N}{P} \times \gamma'_N \quad (5)$$

式(5)表明,总量劳动力的增长率是由两部分构成,式(5)右边前两项是要素投入因素带来的劳动生产率的增长,称为要素投入效应;后两项是由与劳动力转移因素带来的劳动生产率的增长,称为劳动力转移效应,也就是劳动力在农业部门与非农部门之间的重新配置效应。假定用 $L(P)$ 表示劳动力转移效应,则有:

$$L(P) = \frac{P_A\gamma_A}{P} \times \gamma'_A + \frac{P_N\gamma_N}{P} \times \gamma'_N \quad (6)$$

由式(2)可知, $\gamma_A + \gamma_N = 1$,对此式两边同时求关于时间的一阶导数,可以得出:

$$\gamma_A\gamma'_A + \gamma_N\gamma'_N = 0 \quad (7)$$

$$\text{则有: } \gamma'_A = -\frac{\gamma_N}{\gamma_A} \times \gamma'_N \quad (8)$$

将式(8)代入式(6),可得:

$$L(P) = \left(\frac{P_N - P_A}{P} \times \gamma_N\right) \times \gamma'_N \quad (9)$$

式(9)为测度劳动力转移效应的公式。其含义是,只要非农业部门的劳动生产率 P_N 大于农业部门的劳动生产率 P_A ,劳动力转移效应就一直存在;只有当两部门的劳动生产率相等时,劳动力转移效应将消失,此时,两部门之间的劳动力流动就处于动态平衡。

为了更准确表示出劳动力转移效应,本文具体应用“劳动力转移对总量生产率的贡献”和“劳动力转移对实际 GDP 增长率的贡献”两个指标具体衡量。其计算公式如下:

$$\text{劳动力转移对总量生产率的贡献} = \frac{\text{劳动力转移效应 } L(p)}{\text{总量生产率增长率}}$$

$$\text{劳动力转移对实际 GDP 增长率的贡献} = \frac{\text{劳动力转移效应 } L(p)}{\text{实际 GDP 增长率}}$$

二、数据来源及其描述

1. 数据来源

本研究所需数据主要来自于《陕西统计年鉴(2009)》。其中,陕西生产总值和第一产业产值数据来自 3-1 生产总值;非农产业产值根据生产总值和第一产业产值数据推算得出;人口数据(包括从业人员总数、农业从业人员数和非农业从业人员数)来自 5-1 从业人员人数。在计算实际 GDP 增长率时,采用 3-3 生产总值指数(以不变价格计算,1978=100)。产值指标均采用 9-1 商品零售价格指数进行了调整。本研究考虑的时间跨度是 1978—2008 年。

2. 陕西生产总值和第一产业产值的变化

改革开放以来,陕西省生产总值和第一产业产值均呈现增长的趋势(见图 1)。生产总值由 1978 年的 81.07 亿元增长到了 2008 年的 1 509.1 亿元(以不变价格考虑,下同),增长了 1 428.03 亿元,达到 1978 年的 18.61 倍。尤其是 2000 年后,实现了快速增长的态势,2008 年生产总值为 2000 年的 2.3 倍。第一产业产值虽然也在增长,但不及生产总值的增长快,由 1978 年的 24.7 亿元增长到 2008 年的 166.02 亿元,增长了 141.32 亿元,是 1978 年的 6.72 倍。同时,第一产业产值占总产值比重呈现明显的下降趋势,由 1978 年的 30.47% 下降到 2008 年的 11.0%。

3. 农业和非农产业对经济增长的贡献率和拉动率

产业贡献率是指各产业的不变价增加值增量与生产总值不变价增量之比,见表 1。

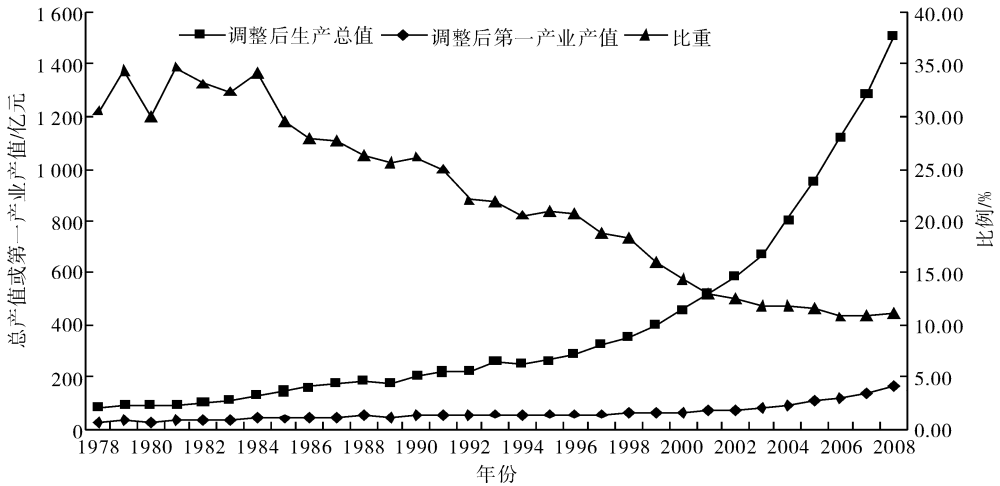


图1 陕西生产总值和第一产业产值的变化趋势(以不变价格计算)

表1 农业和非农产业对经济增长的贡献率和拉动率 %

年份	拉动率			贡献率		
	生产总值	农业	非农产业	生产总值	农业	非农产业
2000	10.4	0.6	9.8	100.0	5.9	94.1
2001	9.8	0.3	9.5	100.0	2.8	97.2
2002	11.1	0.5	10.6	100.0	4.2	95.8
2003	11.8	0.5	11.3	100.0	4.3	95.7
2004	12.9	1.0	11.9	100.0	7.7	92.3
2005	12.6	0.9	11.7	100.0	7.2	92.8
2006	12.8	0.8	12.0	100.0	6.6	93.4
2007	14.6	0.5	14.1	100.0	3.7	96.3
2008	15.6	0.8	14.8	100.0	4.9	95.1

资料来源:《陕西统计年鉴(2009)》第49页3-4,3-5。

由表1可知,不论从产业贡献率和产业拉动率来讲,陕西非农部门对经济增长的贡献率和拉动

率均明显优于农业部门。在产业贡献率方面,非农部门对经济增长的贡献均在92%以上,说明陕西经济的增长主要依赖的是非农部门的发展。在产业拉动率方面,也具有同样的趋势。

4. 陕西从业人员结构变化

图2表明,虽然陕西总的从业人员数量在不断增加,但第一产业的从业人员总量基本稳定,1992年从业人员最大,达到1069万人,随后逐年呈现递减趋势,2008年第一产业的从业人员总量为909万人。第一产业从业人员数量占总从业人员数量的比例虽然在20世纪80年代中期有所波动,但总体上呈现下降的趋势,比例由1978年的71.06%下降到2008年的43.93%。

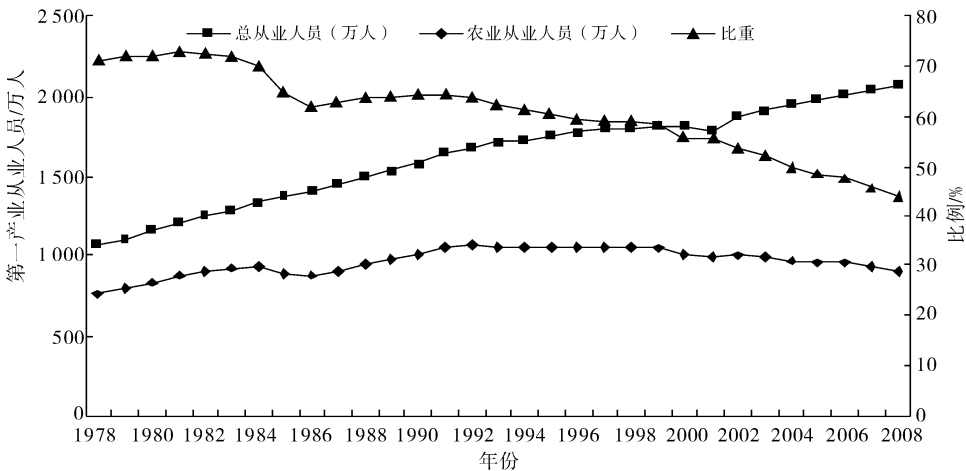


图2 陕西第一产业从业人员结构

三、结果分析

1. 陕西农业与非农业的劳动生产率与就业结构

从农业与非农业的劳动生产率来看(表 2), 陕西农业部门的劳动生产率与非农部门的劳动生产率存在较大的差距。尤其是在 1996 年以后, 呈现出逐渐快速扩大的态势。在 1978—2008 年期间, 非农部门的劳动生产率是农业部门的劳动生产率的 4.2 倍(1986 年)至 8.3 倍(2001 年)之间, 其中在 1978—1986 年, 该比率从 5.61 倍逐渐降低到 4.2 倍; 在 1987—2001 年, 该比率从 4.34 倍逐渐升高到 8.3

倍; 2001 年以后逐渐降低, 到 2008 年达到 6.34 倍, 仍高于 1978 年的水平。另外, 从农业与非农业的就业结构来看, 非农部门的就业比重总体逐步增加, 非农业部门劳动力比重从 1978 年的 28.9% 增长到 2008 年的 56.1%, 但在 1986 到 1991 年期间有稍微下滑。1991 年以后持续增长, 到 2008 年达到最高, 为 56.1%。由于非农业部门劳动力比重在个别年份的下滑, 从而使得非农业部门劳动力比重的增长率在相应年份呈现负值, 具体为 1979、1981、1987—1991 和 1998, 这将对劳动力转移效应形成明显的负效应(表 3)。

表 2 陕西农业与非农业的劳动生产率与就业结构

年份	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
总量劳动生产率 $P/[\text{元}/(\text{人}\cdot\text{年})]$	752	842	770	775	809	854	956	1 057	1 129	1 189	1 244	1 166	1 256	1 322	1 344	1 502
农业部门劳动生产率 $P_A/[\text{元}/(\text{人}\cdot\text{年})]$	322	403	322	370	370	385	467	483	507	527	514	467	512	513	462	528
非农业部门劳动生产率 $P_N/[\text{元}/(\text{人}\cdot\text{年})]$	1 807	1 962	1 910	1 855	1 956	2 061	2 099	2 104	2 146	2 290	2 518	2 390	2 585	2 777	2 909	3 098
非农业部门劳动力比重 $\gamma_N/\%$	28.9	28.1	28.2	27.3	27.7	28.0	30.0	35.4	38.0	37.5	36.4	36.4	35.9	35.7	36.1	37.9
非农业部门劳动力比重的增长率 $r_N/\%$	—	-2.80	0.33	-3.40	1.44	1.21	7.06	18.10	7.21	-1.10	-3.00	-0.10	-1.20	-0.50	0.93	5.04
年份	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
总量劳动生产率 $P/[\text{元}/(\text{人}\cdot\text{年})]$	1 465	1 523	1 626	1 779	1 983	2 196	2 524	2 882	3 121	3 495	4 125	4 806	5 561	6 306	7 294	
农业部门劳动生产率 $P_A/[\text{元}/(\text{人}\cdot\text{年})]$	489	528	565	567	615	603	648	679	730	784	973	1 146	1 263	1 496	1 826	
非农业部门劳动生产率 $P_N/[\text{元}/(\text{人}\cdot\text{年})]$	3 014	3 041	3 171	3 506	3 951	4 413	4 882	5 651	5 874	6 450	7 242	8 242	9 456	10 356	11 578	
非农业部门劳动力比重 $\gamma_N/\%$	38.7	39.6	40.7	41.2	41.0	41.8	44.3	44.3	46.5	47.9	50.3	51.6	52.5	54.3	56.1	
非农业部门劳动力比重的增长率 $r_N/\%$	2.06	2.39	2.83	1.30	-0.60	2.00	5.92	0.05	4.88	2.96	5.07	2.56	1.73	3.48	3.28	

2. 陕西农村劳动力转移效应

从表 3 可以看出, 陕西农村劳动力转移对经济增长具有显著的促进作用。具体表现在: (1) 劳动力转移效应 $L(P)$ 。在 2000 年以前, 表现出较大的波动趋势, 最大值达到 1985 年的 9.82%, 最小值在 -1.77%, 就平均而言, 达到了 1.1%, 略低于李勋来等对西部地区的测算结果(1.34%)^[7], 这可能与陕西本地人不愿外出的传统观念有关。2000 年以后, 劳动力转移效应 $L(P)$ 相对稳定, 呈现稳中有降的趋势, 平均为 2.63%, 最高点为 2003 年的 3.9%, 最低值为 2005 年的 1.3%。在 1978—2008 年间, 平均的劳动力转移效应 $L(P)$ 为 1.53%, 与李勋来等对 1978—2003 年间西部地区的测算结果 1.52%

基本相当, 但均低于全国的平均水平 1.90%。(2) 劳动力转移对总量生产率的贡献。总体上, 劳动力转移对总量生产率的贡献在 20 世纪 80 年代呈现较大波动, 最大值达到 1985 年的 88.98%, 平均值为 1.67%; 90 年代呈现微度波动的态势, 平均值为 8.66%; 2000 年以后呈现稳中有降的趋势, 平均值为 19.43%。这说明, 陕西的农村劳动力转移对总量生产率的贡献是逐步增加的。(3) 劳动力转移对实际 GDP 增长率的贡献。在 1978—2008 年期间, 劳动力转移对实际 GDP 增长率的贡献与劳动力转移对总量生产率的贡献的走势基本一致, 20 世纪 80 年代呈现较大波动, 90 年代呈现微度波动, 2000 年以后呈现稳中有降的趋势。

表 3 陕西农村劳动力转移效应

年份	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
总量生产率增长率	12.81	-7.72	1.50	4.46	5.58	12.13	11.04	6.78	5.31	4.96	-6.24	7.81	5.34	2.12	11.49
劳动力转移效应 $L(P)$	-1.44	0.19	-1.76	0.78	0.67	3.61	9.82	3.97	-0.63	-1.77	-0.08	-0.73	-0.31	0.61	3.26
劳动力转移对总量生产率的贡献	-11.21	-2.51	-117.48	17.48	11.95	29.77	88.98	58.60	-11.8	-35.64	1.29	-9.38	-5.80	28.79	28.41
劳动力转移对实际 GDP 增长率的贡献	-19.15	2.67	-39.04	8.54	8.76	20.69	59.57	45.76	-6.27	-8.41	-2.44	-21.64	-4.31	7.37	26.97
年份	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
总量生产率增长率	-2.3	3.9	6.7	9.5	11.5	11.0	14.6	14.3	8.1	11.8	17.5	16.2	15.6	13.1	15.4
劳动力转移效应 $L(P)$	1.4	1.6	1.9	0.9	-0.4	1.5	4.4	0.0	3.7	2.3	3.9	2.0	1.3	2.7	2.5
劳动力转移对总量生产率的贡献	-59.8	39.7	27.6	9.3	-3.5	13.2	30.2	0.3	46.0	19.5	22.1	12.0	8.6	20.2	16.0
劳动力转移对实际 GDP 增长率的贡献	16.0	15.0	16.9	8.3	-3.5	14.1	42.3	0.4	33.7	19.5	30.1	15.5	10.5	18.2	15.7

注: 1978 年数据缺失。

四、结论及政策建议

(1)陕西的农村劳动力转移效应 $L(P)$ 较为显著。在 1978—2008 年间,平均劳动力转移效应为 1.53%。(2)陕西的农村劳动力转移对总量生产率的贡献和对实际 GDP 增长率的贡献均是逐步增加的。这说明,在二元经济区域(国家),农业产业的劳动力向非农产业转移对于促进区域经济的发展具有积极的贡献。因此,今后陕西应进一步加大对农村劳动力的转移力度,充分发挥人力资源优势,促进陕西经济的发展。为此建议:一是取消户籍制度,实行城乡居民的居住地管理制度;二是大力发展面向农村的职业教育,政府制定鼓励农民技能培训的政策和财政补偿机制,支持各类职业技术学院扩大农村招生规模,鼓励农村初、高中毕业生接受正规职业技术教育,提高农民的就业技能;三是政府应该加大对收入分配的调控力度,合理确定和提高农民工工资水平,建立农民工工资支付保障制度;四是加速建立农户承包土地使用权流转机制和农户宅基地流转制度,促进农村劳动力带上资产性收入进城定居;五是建立城乡一体化的养老保障制度、劳动力就业制度、教育制度等等,给转移农民以公平的待遇、均等的机会,消除转移劳动力的后顾之忧,逐步形成有利于城

乡相互促进、共同发展的体制和机制。

参 考 文 献

- [1] 陶文达. 发展经济学[M]. 成都:四川人民出版社,1995:53-62.
- [2] 张保法. 经济增长中的结构效应[J]. 数量经济技术经济研究, 1997(11):33-35,49.
- [3] 胡永泰. 中国全要素生产率:来自农业部门劳动力再配置的首要作用[J]. 经济研究,1998(3):31-39.
- [4] 蔡昉. 中国经济增长可持续性与劳动贡献[J]. 经济研究,1999(10):62-68.
- [5] 潘文卿. 中国农业剩余劳动力转移效应测评[J]. 统计研究, 1999,44(4):31-34.
- [6] 徐现祥. 中国经济增长中的劳动结构效应[J]. 世界经济,2001(5):17-23.
- [7] 李勋来,李国平. 经济增长中的农村富余劳动力转移效应研究[J]. 经济科学,2005(3):39-43.
- [8] 丁涛,惠宁. 农村剩余劳动力转移对城市的发展效应[J]. 西安邮电学院学报,2006,11(4):43-46.
- [9] 武国定,方齐云,李思杰. 中国农村劳动力转移的效应分析[J]. 中国农村经济,2006(4):63-70.
- [10] 雷敏. 四川省农村剩余劳动力转移效应实证分析及路径选择[J]. 甘肃农业,2008(12):67-69.
- [11] CHENERY H S, SYRQUIN M. Industrialization and growth: a comparative study [M]. Oxford: Oxford University Press, 1986.

Analysis on Effect of Rural Labour Shift in Shaanxi Province

ZHAO Kai

(College of Economics and Management, Northwest A&F University, Yangling, Shaanxi, 712100)

Abstract Based on data from 1978—2008 in Shaanxi Statistic Yearbook (2009) and the methodology used by Chenery for studying the industrialization and economic growth, this paper analyzes the effect of rural labor shift in Shaanxi province and its contributions to GDP productivity and real GDP growth rate. The result shows that the effect of rural labor shift in Shaanxi province is relative significant and its contributions to GDP productivity and real GDP growth rate are increasing steadily. Therefore, this paper puts forward several institutional constructions, such as implementing system of residential place management; improving farmers' employment skills and the income of migrant workers, establishing transfer of farmer's contracted land and transfer of farmer's homestead and performing old-age security system under the integration of urban and countryside.

Key words rural labors; shift effect; dual economy; productivity of labour; Shaanxi province

(责任编辑:侯之学)