

当代异化理论与马克思异化理论的区别与联系

李 铭,左亚文

(武汉大学 政治与公共管理学院,湖北 武汉 430072)

摘 要 随着 1932 年马克思的《1844 年经济学哲学手稿》的公开面世,许多学者结合当代社会的实际情况,对马克思的异化理论进行了解读,从中引申出很多自己的独特的异化理论。当代的异化理论和马克思的异化理论既有着千丝万缕的联系,又有着非常明显的区别。从绝对贫困下的异化理论与相对贫困下的异化理论、当代异化概念的内涵和外延、异化理论在当代的发展 3 个方面对当代的异化理论与马克思的异化理论之间的区别进行了详细地论述。当代异化理论和马克思异化理论的联系表现在:马克思的异化理论对当代异化理论有启发、两个时代的异化理论对异化劳动有着共同的批判、两个时代的异化理论对商品拜物教有着共同的批判。

关键词 异化理论;当代异化理论;马克思异化理论;区别;联系

中图分类号:B 0 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2012)04-0089-06

深入研究当代异化理论与马克思异化理论的区别与联系,能够使我们更好地理解马克思的异化理论在当代的发展。这对于我们在经济建设中以人为本、落实科学发展观、构建和谐社会的有着积极的借鉴意义。

一、当代异化理论与马克思异化理论的区别

1. 当代异化理论产生的背景与环境发生了变化

现代科学技术的迅猛发展使得马克思时代的社会基本矛盾,即生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾不再是社会发展的 2 对基本矛盾,而是变成了整体的社会与普遍的人性之间的矛盾。

在马克思时代,存在着工人阶级的绝对贫困。这种绝对贫困意味着痛苦,意味着没有满足生活需要,为了生存,工人们必须同资本家做斗争。马克思认为如果人同自己的产品、他自己的劳动活动是异己对立物,这些产品和活动不再属于他自己,也不属于自然界和上帝,那就一定是属于一个在工人之外的另一个人或另一些人,也就是资本家。因为在生产过程中,人不仅生产出和自己对立的产品,还生产了独立于生产之外的人对劳动者的支配,这就是劳动者和雇主即工人和资本家的对立关系,是剥削和被剥削、压迫和被压迫的关系,这就是说异化劳动必然造成私有财产和阶级的对立,工人受到的强制主

要是肉体的强制。异化现实的存在同时就暗含着反抗和否定的因素,处于异化中的工人并没有认同异化现实本身,这就让我们理解了阶级关系和私有财产的本质。马克思通过“异化劳动”理论,深刻揭示了私有财产和雇佣劳动给无产者带来的严重剥削和压迫,揭露了人受到属于人、源自人的异己力量的支配、奴役和控制的异化情况。对这种异化,工人有着深切的感受,有着强烈的否定和反抗意识。

在今天的西方社会里,由于科技的高速发展所带来的物质财富的丰富,马克思为社会主义建设所描述的生产力水平在技术最先进的资本主义国家早已达到了。消费品的充盈也使无产阶级的生活摆脱了贫穷的漩涡,无产阶级和资产阶级的对立关系正在日渐缓和。因为社会物质财富极其丰富,不但资本家过着吃不尽的生活,就是工人阶级,一般的衣、住、吃都能得到保证,衣不蔽体、食不果腹的情况不再存在。工人失了业,通过社会救济,还能维持一定的生活水平。从某种意义上说,工人过着同资本家一样的生活。也就是说,现在不是资本家在榨取由工人创造的剩余价值,而是资本家和工人一起享受由科学技术所创造的剩余价值,绝对贫困已基本消除了。

赫伯特·马尔库塞认为,在当今的西方社会里,取代绝对贫困的是相对贫困,也就是相对于现有的社会财富而言的文明的贫困。当代西方社会的人们在舒舒服服的物质享受中,彻底失去了反抗的、否定

的、批判的意识,从而使异化进入了另一层面即本能、心理层面上的异化^{[1]9}。统治阶级利用越来越先进的技术手段对人们的心理控制已经到了相当深的程度,使人们感受不到异化之苦,对异化的现实采取顺从的态度和肯定的态度。他们不仅把异化看作是一种自然的、自发的现象,而且把它看作是一种社会的、人为的现象了。因此,在当代西方社会,异化现象之所以扩大、深化,与统治阶级的肆意利用、推波助澜的作用是分不开的。

而在 Lefebvre 的异化理论中,首先,把日常生活当做异化批判理论的中心,而不再把马克思的关于“异化劳动”的 4 个方面放在首位,取而代之的是日常生活中的各种异化现象^{[2]78};其次,日常生活中的各种异化现象大部分是由消费造成的,而不再是由资本家和工人的对立所造成的^{[2]56}。Lefebvre 认为,当代资本主义的丰裕的物质生活在腐蚀、瓦解传统工人阶级的同时,又产生了一些新的匮乏形式,从而产生了一些带有新的异化形式的社会集团,如白领工人、妇女、青年人。因此,Lefebvre 主张通过日常生活批判的道路实现社会变革^{[2]183}。

2. 当代异化概念的内涵和外延都扩大了

在当代社会,依赖着所谓的科技进步,异化现象更为严重了,甚至比以往任何时代都更为突出。异化不仅仅限于在经济领域中存在,而是逐步扩到了社会、文化、心理等各个领域,逐步从工人扩展到了社会各阶层的人员,更加凸现了人类所面临的困境,人们生活在一个普遍异化的环境中。

弗洛姆认为,马克思虽然在 100 多年前就揭示了资本主义制度下的异化问题,但是马克思当时没有预见到在今天大多数人都难以逃脱被各种异化所控制的命运。“异化”在马克思的语境中是一个社会经济概念,马克思当时的理论主要是针对生产领域,关注生产过程中的工人,更多是讲劳动异化。而当代的情况发生了变化,异化不仅表现在生产领域,而且渗透到社会生活的各个方面,涉及社会上的各个阶层,异化几乎已经成了所有人的命运,蔓延到了社会中的各个阶层、各个领域。不仅手工劳动者没有摆脱异化的命运,而且连那些“不是与机器打交道、而是与符号和人打交道”的也深深地被异化的怪圈所包围^{[3]4-85}。

徐崇温认为:“(弗洛姆)把马克思的异化理论心理学化。从自我异化中抽掉了异化劳动对工人在肉体上的折磨和精神上的摧残这个物质前提,使自我

异化变成一件抽象的人的自我感觉和主观体验的事情。”^{[4]162-166}

因此,在分析当代西方社会各阶层的问题上,异化概念的内涵和外延都被弗洛姆扩大了,他把异化当做当代西方社会大多数人的共同命运。“然而,现代人却感到惊恐不安,而且这种不安与日俱增。他虽然努力工作,奋力上进,但对自己活动的徒劳无功却茫然不知。虽然他的处事能力增强了,但对社会、对个人却感到无能为力。尽管在征服自然中新的发明创造层出不穷,但是他自己反而被错综复杂的方式方法所迷惑,不能觉察到这些发明创造只有用于人的自我完善这一目的时才有意义。人虽已成为大自然的主人,但却沦为他自己亲手创造出来的机器的奴隶。人对一切事物具有丰富的知识,但却忽视了人类存在最主要、最基本的一些问题……”^{[3]4}

赫伯特·马尔库塞也强调指出,在现今的世界上,异化已经变成了一种“十分客观的”现象。他深刻批判了现代文明社会人的全面异化的现实。在他看来,异化的主体,成了他的异化的实在的不可分割的一部分,在此基础上形成的社会则是异化的社会,而存在于这个社会中的意识形态、技术理性、大众文化等也都成为把人的主体性化为无形的异化力量^{[1]31-32}。因此,在现代工业社会中,异化所达到的程度,是日趋严重和普遍的,是马克思当年尚无法预见到的。

在《西方学者论丛》中,徐崇温分析道:“马尔库塞认为,‘异化劳动的可能性在人的本质中有根子’,因为‘在关于人的本质的定义中,对象化总是带来一种物化的趋向,劳动总是带来一种异化的趋向’,‘人的表现首先趋向于异化,他的对象化趋向于物化,他只有通过否定之否定,即通过对他的异化的废除和从他的外化的返回,才能达到一个普遍的和自由的实在。’而且这种物化决不限于工人(虽然它以一种独特的方式影响它);它也影响非工人——资本家。对于资本家来说,死物对人的统治,在私有制状态和他持有和占有它的方式中表现出来,它在实际上是一种被占有、被持有的状态、为财产服务的奴役制,他占有他的财产不是作为一个自由的自我实现和活动的领域,而纯粹是作为资本。马尔库塞在这里描绘的是一种超越阶级界限的异化现象,忽略了异化对于不同阶级来说意味着完全不同的事情,因而他们对于异化也就采取完全不同的态度。”^{[4]162-166}

在当代世界中,正像马克思所指出的,资本主义

社会是一个交换价值超越、脱离使用价值的社会,一个为生产而生产而不是为日常生活而生产的社会,这就导致了资本主义社会中生活意义的消失、现实参考系统消失的异化现象。在马克思时代中所常出现的人们对异化劳动、对资本家的剥削的直接恐惧不见了,但人们今天则生活在一个处处充满着异化的时代,这导致人们虽然不再有具体的恐惧却又时时被恐惧所包围。

信息化时代,劳动就业的巨大压力也是马克思当年所难以想象到的,科技迅速发展为消除劳动异化创造了条件:即发达的社会生产力。劳动性质的改变,从有利的方面来说,让社会为个人实现自由而全面的发展提供了条件、为个人能力的挖掘提供了机遇、劳动者可以在相对自由的环境中发挥自己的聪明才智。但是从另一方面来说,科技异化使得人成了机器的奴隶,让一个个活生生的人变成了一个的符号,这让人们对自身的认知失去了方向,导致了内心的焦虑与生活的紊乱,劳动者处于按部就班、无法充分发挥自己的创造力的枯燥之中,从而面临着巨大的精神压力

3. 当代异化理论的形式更加多样化

(1)科技异化理论。当代西方马克思主义针对当代工业社会中由科技进步带来的物质生活的丰富和精神生活的痛苦之间的矛盾,把批判的重点放在科学技术的发展对人所造成的异化的现实上。他们认为,由科技进步所带来的表面繁华的背后,是对人的本能的压抑和人类自身的毁灭。

在赫伯特·马尔库塞的社会批判理论中,对科技异化的批判是其中的重要内容。对科技异化的批判的基础是他对人的理解、他的服务于人的解放目的。在他看来,科技进步的要义在于使人类的生存环境得到极大的改善,使整个社会结构日趋合理,使人们能获得更多的自由,从而淋漓尽致地挥洒人的本性。但是,事实却正好相反。日益高速发展的科学技术加强了对人性的束缚、压抑和控制,社会用科技统一协调了人们的生产、消费,对人实行了全面的控制和管理,使人变成了多余的、可有可无的存在物^{[1]142-149}。

(2)消费异化理论。当代西方马克思主义认为,在当代社会的唯利是图的经济体制下,人们把所有价值都用经济指标来衡量,把拥有尽可能多的金钱作为自己唯一的人生目标,把追求物质享受当做首要需求,以能随意挥霍钱财作为幸福的标准,

只有极限消费才能让他们感到快乐。因此,当代社会的主要特征也从工业时代的劳动异化转变到了后工业时代的消费异化。

弗洛姆认为,在当代资本主义社会,消费已经从手段变成了目的,人们追逐着消费,却忘记了需要,人们进一步地异化为商品的奴隶^{[5]97}。

在马尔库塞的社会批判理论中,他还突出了对消费异化的批判。赫伯特·马尔库塞认为,当代发达资本主义社会的异化现象日趋严重和普遍,并且已渗透到人的消费过程中,造成了消费异化。这样的消费已经和人的需要失去了联系、使人丧失了自己的精神生活,而变成了统治阶级控制人的一种手段,在表现形态上,消费异化和劳动异化表达的都是自由的丧失这一基本状况。并且,消费异化已经成为资本主义社会的主要症结所在^{[1]142-149}。

二、当代的异化理论与马克思异化理论的联系

1. 马克思的异化理论对当代异化理论的启发

纵观当代西方马克思主义的代表人物卢卡奇、弗洛姆、马尔库塞、列斐伏尔的异化理论就会发现,他们的异化理论或多或少都受到了马克思异化理论的启发。

乔治·卢卡奇在对异化概念的表述上与马克思虽然有所差别,在《历史和阶级意识》中,使用最多的是“物化”而不是异化,但在使用上又和马克思的异化概念相一致。他在马克思的《1844年经济学哲学手稿》还没有公开发行时,就根据马克思在《资本论》中对在资本主义社会中普遍存在的“商品拜物教”的批判分析,敏锐地洞察到了马克思在商品拜物教中所蕴涵的异化思想。1932年马克思的《1844年经济学哲学手稿》公开发表后,卢卡奇欣喜若狂,他在认真研读了《手稿》之后,在马克思的异化劳动理论的基础上,进一步揭示和分析资本主义社会物化现象的本质,进而分析物化对人的影响^{[6]98-104}。

弗洛姆的社会批判理论是建立在弗洛伊德和马克思的理论基础上的。他的代表作之一《在幻想锁链的彼岸》的副标题就是:我所理解的马克思和弗洛伊德。弗洛姆通过研究《手稿》,对马克思的异化理论非常赞赏,在当代西方社会,他不仅传播马克思的异化理论,还在自己的著述中多次引用马克思的异化理论中的观点来展开自己的阐述,并在内容上进行补充,扩大了其内涵和外延^{[7]61-62}。

1932年,《手稿》面世后,引起了赫伯特·马尔库塞的高度重视和极度的兴奋。他在《手稿》发表的当年就撰写文章来对《手稿》进行细致入微的诠释。从对《手稿》的研究中,他发现,马克思关于异化劳动理论使他更加深刻地理解了人的本质究竟是什么的问题,找到了他以前苦苦寻觅而未果的具体的人的存在,也就是自然的人。马克思在《手稿》中强调全面肯定人的价值,主张人性彻底解放、人性全面复归的思想,使赫伯特·马尔库塞找到了自己理论的依据和出发点,他也把人的本质的实现作为自己思想体系的核心。《手稿》中关于人的本质的丧失和被否定造成异化劳动的理论为赫伯特·马尔库塞的异化理论的发展奠定了基调,他的科技异化理论和消费异化理论中的人本主义思想就是借鉴了马克思的关于劳动异化的论述而逐步形成的。《手稿》中最后提出的要扬弃异化从而达到人的本质的全面复归也正是赫伯特·马尔库塞所认同和追求的目标。此外,赫伯特·马尔库塞还在马克思异化理论的基础上重新研究人的异化问题并形成了自己独到的关于人的异化理论。

《手稿》公开面世之前,Lefebvre就读到这部著作,这部著作对他思想的形成起了至关重要的作用。1946年,Lefebvre出版了其代表作《日常生活批判》,这本书自始至终都贯穿着对马克思的异化理论的阐述。他的日常生活批判理论,就是通过对马克思的异化理论独特的诠释、运用和重新解读之后,沿着马克思开辟的异化理论之路,再从一个总揽的角度对当代资本主义社会的异化现实进行深层次的挖掘而创造性地提出来的针对消费社会的日常生活进行批判的理论。《现代世界中的日常生活》也是Lefebvre从马克思的异化理论出发,批判现代消费社会的一本力作。

2. 两个时代的异化理论对异化劳动有着共同的批判

马克思认为,人的本质是劳动,他在考察异化时紧紧扣住异化劳动。马克思的异化劳动理论,包含着人自身灵与肉分裂,以及人与人之间、人与社会之间相分裂的思想。异化劳动是一种外在的、偶然需要的劳动,也就是作为谋生手段的劳动成了一种与人的本质相异化的劳动,马克思用它来概括私有制条件下劳动者同他的劳动产品及劳动本身的关系。“工人日益完全依赖于劳动,依赖于一定的、极其片面的、机器般的劳动。随着工人在精神和肉体上被贬为机器,随着人变成抽象的活动和胃。”^{[8]52}马

克思认为异化劳动的本质就是人的本质力量的异化,是一种颠倒了的人的本质力量,是人与自然界相互作用这一人类史的本质矛盾的一个现象范畴。“异化劳动把自我活动、自由活动贬低为手段,也就把人类的生活变成维持人的肉体生存的手段。”^{[9]91}

在赫伯特·马尔库塞看来,在当代西方社会,马克思所说的异化劳动并没有消失,“创造和扩大文明的物质基础的劳动主要是一种异化劳动,它仍然是痛苦的。这种劳动不能满足人的需要和爱好,它是由严酷的必然性和严酷的力量强加于人的。”^{[9]85}人们在工作中同样不能实现自己的才能和满足自己的需要。这种异化劳动是单调的、无聊的、翻来覆去的、多余的、无意义的、不必要的。这样的劳动,使工人成了劳动工具,成了机器的一部分,因此,也不是出于工人的自愿,故而必然是破坏了工人的需要和才能的自由发展,摧残了工人的肉体和精神。

在赫伯特·马尔库塞眼里,当代社会飞速发展的科学技术加剧了异化劳动,人彻底成为了劳动工具,成了机器的一个组成部分。在当代发达工业社会中,由于生产电气化、机械化、自动化的普及,更加明细了分工,这就硬性化地要求人们按照技术系统所规定好的时间、程序和方式去发挥作用。当代社会生产者的劳动活动蜕变成受外力控制的、失去了自主性的被迫的活动,因为处于自动化、机械化体系中的劳动生产已经成为反对劳动者自身、不依赖于劳动者的独立能量^{[9]28-29}。

马克思认为:“工人同自己的劳动产品的关系就是同一个异己的对象的关系。因为根据这个前提,很明显,工人在劳动中耗费的力量越多,他亲手创造出来反对自身的、异己的对象世界的力量就越强大,他本身,他的内部世界就越贫乏,归他所有的东西就越少。”^{[8]52}

在论述当代西方社会里的关于消费异化的问题时,赫伯特·马尔库塞认为这种由于让人们实行“强迫性消费”所带来的人与物之间关系的颠倒,实际上就是马克思在《手稿》中所描述的异化劳动的4个方面的第一个方面,即劳动产品的异化。他认为,在马克思时期,劳动产品的异化只要表现为劳动者创造了劳动产品,却被非劳动者占有,从而自己不能享受自己的劳动产品。在当代社会,劳动产品的异化则表现为非劳动者利用劳动者所创造的劳动产品,让劳动者成为自己产品的奴隶。2个阶段在表现形式上虽然有所差别,但其实质是一样的,都是劳动者同

自己劳动产品的关系就像同一个异己的对象的关系一样。都意味着劳动者灌注到对象中去的生命作为敌对的和异己的力量同他对抗^{[9]74}。

激进政治经济学派认为,在当代资本主义社会里,工人们被资本家的利润导向驱赶着,不知疲倦地生产着一些产品,但是这些产品,不管是工人生活所必需的消费品还是工人进行生产所需要的生产资料,统统都不属于他们自己,而是属于资本家的、被资本家无偿地拿走了。这也是马克思的异化劳动理论在当代的表现。

马克思异化劳动的第二层含义,即工人与其劳动的异化是这样论述的:“劳动对工人来说是外在的东西,也就是说,不属于他的本质的东西;因此,他在自己的劳动中不是肯定自己,而是否定自己,不是感到幸福,而是感到不幸福,不是自由地发挥自己的体力和智力,而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残。”^{[8]92}

而在当代西方的垄断大生产之下,因为工人在生产中所依赖的生产资料并不属于他们,工人生产出来的产品也不属于他们,所以,工人的生产活动已经脱离了他们自身、脱离了劳动的本来含义,并不是满足自己的需要,而是变成了满足资本家追逐利润的需要、是资本家生产利润的链条中的一个零件。厄尔纳斯特·曼德尔说过“劳动社会化由于资本而具有的这种对抗性质,包含在下面这种事实内:现在工人们既面对他们的生产,也面对着他们的劳动手段,这些以资本所固有的一种神秘方式,就像某种异化的、敌对的东西从他们的身上分离出去了。”^{[10]290}

当代西方马克思主义的异化理论和马克思主义异化理论的最终落脚点都是希望人类社会实现无异化的幸福状态。

3. 两个时代的异化理论对商品拜物教有着共同的批判

关于商品拜物教,马克思认为:“商品形式的奥秘不过在于:商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身物的性质,反映成这些物的天然的社会属性,从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。由于这种转换,劳动产品成为商品,成为可感觉而又超感觉的物或社会的物……这只是人们自己的一定的社会关系,但它在人们面前采取了物的虚幻形式。”^{[8]88-89}

在乔治·卢卡奇看来,马克思商品拜物教的分

析表明,在一个交换价值起主导作用的社会中,人的一切活动都脱离了主体而独立存在,成了不受自己控制的异己力量,它直接把变成社会经济过程的一个商品^{[6]166}。

乔治·卢卡奇从马克思关于商品拜物教的分析中,引出了自己的物化概念,用以剖析当代西方社会的物化现象。他认为,在当代西方社会,由于人们对商品的过分崇拜,人与人之间的关系也具有了物的特征,变成了脱离人的控制的某种东西。不仅如此,在当代社会,人的所有意识也被打上了商品的烙印,人的意识连同人的智力和才能以及人本身都成了可以随时在市场上抛售的商品。

Lefebvre认为,在当代西方社会,处于现代性的想象与创造力支配下的人们的活动,变成了一种例行公事与商品化形式,而物的交换价值战胜其有用性,即其使用价值,这就导致了马克思所说的拜物教^{[2]59-60}。据此商品与劳动异化的经典理论模式,Lefebvre演绎出日常生活中的几种基本的异化或神秘化的形式:被神秘化的私人意识,经济异化,心理与道德的异化,工人与人的异化,人与自然关系及人的本质的异化^{[2]59-60}。

三、结 语

通过以上的分析,再结合经济伦理的原则,可以为促进我国实现人的全面自由发展提供一些构思与设想,包括注重人与自然的和谐,走可持续发展之路;注重社会公平的实现,突出人与社会的和谐;注重人精神世界的健康发展,促进人的全面发展。

参 考 文 献

- [1] [美]赫伯特·马尔库塞.单向度的人[M].刘继,译.上海:上海译文出版社,1989.
- [2] LEFEBVRE H. Everyday life in the modern world[M]. London: Athlone Press, 1971.
- [3] [美]弗洛姆.寻找自我[M].陈学明,译.北京:工人出版社,1988.
- [4] 徐崇温.“西方马克思主义”论丛[M].重庆:重庆出版社,1989: 162-166.
- [5] [美]弗洛姆.爱的艺术[M].陈维纲,译.成都:四川人民出版社,1986.
- [6] [匈]乔治·卢卡奇.历史和阶级意识——马克思主义辩证法研究[M].王伟光,张峰,译.北京:华夏出版社,1989.
- [7] [美]弗洛姆.在幻想锁链的彼岸[M].张燕,译.长沙:湖南人民出版社,1986.
- [8] [德]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第42卷[M].中共中

央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1979.

海:上海译文出版社,2005.

[9] [美]赫伯特·马尔库塞.爱欲与文明[M].黄勇,薛民,译.上

[10] [德]厄尔纳斯特·曼德尔.晚期资本主义[M].马清文,译.哈尔滨:黑龙江人民出版社,1983.

Difference and Connections between Contemporary Alienation Theory and Marxist Theory of Alienation

LI Ming, ZUO Ya-wen

(College of Politics and Public Administration, Wuhan University, Wuhan, Hubei, 430072)

Abstract With the publication of Marx's "Economic and Philosophical Manuscripts of 1844" in 1932, many scholars, according to the actual conditions of contemporary society, interprets Marxist theory of alienation and derives many of their own unique theory from it. The contemporary alienation theory and Marx's theory of alienation is not only inextricably linked, but also has a very clear distinction. From the perspectives of alienation theory under absolute poverty and relative poverty circumstances, the expansion of the connotation and extension of the concept of alienation, and development of contemporary alienation theory, this paper discusses the differences between contemporary alienation theory and Marx's theory of alienation in details. Meanwhile, this paper also discusses the connection between the above two theories from the following three aspects: impact of Marx's theory on contemporary alienation theory, the common criticism on alienated labor from alienation theory in two periods of time, and the common criticism on commodity fetishism.

Key words alienation theory; contemporary alienation theory; Marxist theory of alienation; difference; connection

(责任编辑:刘少雷)