

# 论大学办学模式的多样化

刘道玉

(武汉大学,湖北 武汉 430072)

**摘要** 大学是培养人才的场所,而社会对人才的需要是多方面、多规格和多层次的,因此大学办学模式也必须是多样化的。可是,在我国高等教育大发展的过程中,普遍存在着贪大求全的思想,致使我国大学办学模式渐趋单一。这不仅导致我国大学功能结构失调,也滋生了大学的种种问题,必须正视和下决心进行调整,使其走上正常、有序、多元化的发展轨道。

**关键词** 大学; 办学模式; 大学结构; 多样化; 精英大学

**中图分类号:**G 640 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2012)05-0001-07

近代大学起源于欧洲,是“黑暗”的中世纪带给人类的“智慧之光”。世界公认的第一所大学,是于1088年自发诞生的意大利博洛尼亚大学,迄今已有924年的历史。在此后500多年的时间里,大学的发展仅仅局限于欧洲的版图,先后沿着意大利、法国、英国、西班牙、葡萄牙、德国、捷克、荷兰、俄罗斯、波兰等国家的路径传播。到1600年时,欧洲已经有108所大学,几乎当时的每个欧洲国家都兴办了大学。很显然,欧洲大学的蓬勃兴起,对欧洲文艺复兴、思想启蒙、宗教改革和近代科学的诞生,都起到了重大的促进作用。

1988年9月18日,欧洲430所大学的校长聚会在意大利的博洛尼亚,参加博洛尼亚大学诞生900周年的庆典。这次庆典的重大成果之一,是与会各国的大学校长们签署了《欧洲大学宪章》。他们再次重申:“处于社会中心地位的大学,是一个独立自主的研究机构。”“大学在致力研究和教学的过程中,应当保持道德和学术上的独立,不听命于任何政治和经济权力机构。”<sup>[1]</sup>这个宪章的基本精神,不仅适用于欧洲各国,而且具有普世的价值,是中世纪草创时期大学留给人类的宝贵财富。

## 一、美国大学多样化办学模式的发展与启示

17世纪初,英国开始向北美移民,1607—1733年期间,英国在北美洲建立了13个殖民地,也就是

今日美国东海沿岸的13个洲。与此同时,随着英国等欧洲国家移民的增加,英式大学教育也在北美落地生根,这是以1636年创办的哈佛学院为标志的。随后,又陆续创办了威廉·玛丽学院(1693年)、耶鲁学院(1701年,耶鲁大学的前身)、新泽西学院(1746年,普林斯顿大学的前身)、罗德岛学院(1754年,布朗大学的前身)、费城学院(1755年,宾夕法尼亚大学的前身)、国王学院(1756年,哥伦比亚大学的前身)、达特茅斯学院(1769年)、皇后学院(1776年,罗格斯大学前身)等。这就是美国独立前成立的9所大学,后来演变成为美国“常春藤联盟”大学,他们几乎就是美国精英大学的代名词。

迄今为止,高等教育在美国已经有376年的历史了,其间大致经历了3个阶段:第一阶段是殖民地模仿时期(1492—1861年),以哥伦布发现美洲大陆为标志,持续到南北战争之前的时期。这期间,主要是因袭宗主国英国的教育体系,包括普通教育和高等教育。在高等教育方面,完全以英国的牛津大学和剑桥大学为楷模,包括课程设置和教学管理,不仅大学数量少、规模小,而且没有任何美国的特色。

第二阶段是创造特色的阶段(1862—1957年),以美国南北战争为标志。美国南北战争的结束,意味着奴隶制度的废除,生产力解放了,美国资本主义生产得到迅速的发展。新兴的资本主义生产,对大学教育提出了新的要求,于是一大批美国人蜂拥到英国和德国学习,从中涌现出了一批富有改革精神的教育家,给沉闷闭塞的美国高等教育带来了一丝

清新的空气。查尔斯·艾略特在留学德国时学习化学,回国后于 1869 年出任哈佛大学校长,他在履职时曾发出誓言:“要在查尔斯河畔创办世界最伟大的大学”。他任哈佛大学校长长达 40 年,实践了自己的诺言,当今哈佛已成为了世界各国大学效仿的榜样。自 19 世纪下半叶,美国高等教育得到了迅速的发展,诸如选课制、学分制、大学教授联合会、研究生院、通识教育、大学董事会等,都是美国创造的。美国高等教育在其发展过程中,形成了良好有序竞争的生态环境,各高校自己设置功能定位,互相依存,绝不相互攀比,各类大学没有高低之分。

第三阶段(1958 年至今)是逐渐完善和跨越发展的阶段,这是以美国高等教育界的巨人克拉克·科尔出版的《大学的功用》为标志的,他提出了多元化巨型大学的理念。自 20 世纪 50 年代后期,美国的高等教育在 3 个方面有了新的突破<sup>[2]</sup>:一是以研究型大学为主的研究生教育有了新的突破;二是构筑国际学术的天堂,将世界各国顶尖人才吸引到美国;三是完善大学“四维”协调机制(所谓“四维协调机制”是指,以“自由竞争”为特征的市场协调机制,以宏观干预为特征的国家协调机制,由“自愿者团体”力量所创造的协调机制,高校内部自我协调机制),进一步增强高等教育的活力。

全世界大学总数大约是 4 万所,而美国大学就有 4 000 多所,占世界大学总数的 1/10,这是就数量而言,如果以质量来论,世界前 50 名的大学大约有 40 所是美国大学,世界 70% 的诺贝尔奖获得者都在美国大学任职,全球大约 30% 的科学和工程类论文以及 44% 的最常引用的论文也都出自于美国的大学。美国的教育并不像国内有些人所言的一塌糊涂,而恰恰是世界各国所效仿的楷模。美国高等教育何以如此成功呢?原因虽然是多方面的,但美国拥有最好的高等教育体系<sup>[3]</sup>,其中多样化的办学模式就是最值得借鉴的。

在美国大学体系中,既有公立大学,也有私立大学;既有超大型的大学,也有微型的大学;既有精英大学,也有草根性的大学;既有综合性的大学,也有单科学院;既有男女合校,也有女子学院;既有研究型的大学,也有教学型的大学;既有公益性的大学,也有盈利性的大学,等。不妨仅举以下几例来阐释美国大学的多元化。

首先,私立大学与公立大学几乎是平分秋色。美国大学起源是私立大学,在殖民地时期最早的 9

所学院,都是私立的,它们堪称美国大学之母。环顾世界各国的私立大学,无论是绝对数量或是所占的比例,均以美国为最高,而且美国私立和公立大学体制泾渭分明,不像中国与有些国家所谓的“民办大学”的体制。美国私立大学和公立大学,在数量上各占 60% 和 40%,但在学生数量上其比例是 20% 和 80%。无论是私立大学或是公立大学,都有顶尖的大学,但排名前 20 名的都是私立大学。哈佛大学既是美国最古老的私立大学,也是美国乃至世界最富盛名的名牌大学之一,是“常春藤联盟”的首领。她比美国建国早 140 年,所以人们说先有哈佛,而后有美国。建校 376 年以来,哈佛大学先后培养出了 6 位总统、30 多位诺贝尔奖和 27 位普利策奖获得者,拥有最好的图书馆、天文台、艺术博物馆、戏剧中心、尚比特视觉艺术中心,她的文理学院、医学院、商学院、法学院等都是最好的。哈佛大学每年获得捐款丰厚,目前有近 15 万亿美元资产,真可谓是富可敌国!

美国不仅有最好的私立大学,而且也拥有最好的公立大学,其中加州大学伯克利分校、密西根大学和伊利诺香槟分校就是美国位于前三甲的公立大学,而密西根大学是美国中西部十大名校排名第一的大学。该校自 1817 年成立以来,一直被称为美国公立大学的典范,是一所非常了不起的大学。她培养出了许多知名的政治家和领袖人物,如美国前总统福特、詹森和布什,国务卿希拉里,汽车大王亨利·福特,南非总统曼德拉,印度尼西亚总统苏哈托,菲律宾总统马科斯,墨西哥总统卡洛斯等。在学术成就方面,有 7 人获得诺贝尔奖,7 人获得普利策奖,4 人获得国家科学奖章,1 人获得计算机图灵奖。

密西根大学之所以获得如此骄人的成就,是因为这所大学有着出色的大学校长,他们形成了决心要使“平凡的人接受不平凡的教育”的理念。最近,有一本叫做《舵手的视界——在变革时代领导美国大学》的书出版<sup>[4]</sup>,作者就是该校第 12 任大学校长詹姆斯·杜德施塔特(任期 1988—1996 年)。为了办好这所大学,他研究了前 11 任校长的办学特点和不足,以继承这所大学“组织世家”的宝贵遗产,使其好的传统沿袭近 200 年而不变。有了这样的思想境界,就能够站在舵手的高度领导变革中的大学。对比一下,中国的大学太缺乏这样的校长了。北京大学蔡元培先生提出的“思想自由、兼容并包”办学理念,虽然普遍被推崇,但却很难在现代大学中推行,

因为一部分人仍然抱着“唯政治观点正确”的僵化思想,不尊重教育规律,致使我国目前没有世界一流水平的大学。

其次是精英大学与草根性大学并存,各自肩负起自己的使命。美国总共有125所研究型大学,它们堪为精英大学,肩负着培养高级人才和前沿性基础研究任务。据统计,美国每年授予的博士学位,占全世界的50%以上,而美国前50名的研究型大学又培养了50%以上的博士生<sup>[5]</sup>。

普林斯顿大学成立于1756年,迄今已有256年的历史,是一所小型的精英大学。该校规模不大,仅有本科生5113人,研究生2479人(据2011年的统计),是精英大学的典范,但从这所学校已经走出了2任美国总统、44位州长、33位诺贝尔奖获得者。令人不可思议的是,该校却没有被认为是最吃香的医学院、法学院和商学院,尽管不少人建议创办这3个学院,但是校长雪莉·蒂尔曼就是不赶时髦。她明确地表示:“我们正因为不需要什么都做,才能够把我们的重点学科做得最好。”她还说:“小就是美。我们只做好2件事,一是极为严格的本科教育;二是极为学术化的研究生教育。”<sup>[6]</sup>普林斯顿的大学生入学后,每人需要签署一份“荣誉章程”(honor code),作为学术诚信的保证,这是从事高深学问研究必须具备的素养。

成立于1933年的普林斯顿大学高等研究院,是一个典型的象牙塔,是实现学术至上的理想之地。安德鲁·怀尔斯本是英国剑桥大学数学教授,后被聘为美国普林斯顿大学讲座教授,他足不出户,用了7年时间证明了困扰世界数学家358年未被证明的费马大定理,从而成为“世纪末数学神话”,他也因此而获得包括1998年世界数学大会特别贡献奖在内的诸多奖项。这是其他大学不可能企及的,如果以此为标准,中国可能再过100年也难以建成这样水准的精英大学。

与精英大学相对应的当属草根性的大学,美国的社区学院就是属于这类的高等学校。美国现在有1157所社区学院,大多数是公共资助的,也有私立的或是由教会兴办的。这类学院主要承担技术培训和继续教育的职能。同时,读完社区学院后可以获得准学士学位,也可以申请注册4年制的本科,学习2年后可以获得学士学位。这类学院之所以有市场,是因为扎根于社区,入学条件要求低,学费低,不需要在校住宿。草根性大学,也有竞争力,从它们之

中也会涌现出优秀的人才。例如,美国加州沙漠的山谷中,有一所名叫幽泉学院的2年制的大学,也被称为“牛仔大学”,它是由电力大亨卢西恩·卢修斯·纳恩于1917年创办的,他认为“物资世界充满了罪恶,真正的伟人需要听到沙漠的声音”。该校的校训是:劳动、学术、自治,学生需要放牧、耕种、养猪,学费和生活费全部免除。每年只招收26名新生,仅从招生的严格性上说,是比哈佛大学还要牛的大学。比如,哈佛大学学生生活质量得分是88分,而幽泉学院是99分;学术质量得分两校同为99分;学生录取率,哈佛大学是9%,而幽泉学院则是7%;入读率,哈佛大学是79%,而幽泉学院是92%;师生比例,哈佛大学是1:7,而幽泉学院是1:4。这些对比数字说明,幽泉学院是一所人才的炼狱,它虽然不是学术精英大学,但它却是一个人通向成功的重要驿站,它的毕业生大多都进入到美国顶尖大学深造。

再次是公益性和盈利大学并行不悖,各得其所。美国公益性大学包括私立大学和州立大学,它们虽然收取不菲的学费,但都是公益性的教育机构,不能以盈利为目的,是以培养人才和科学研究为社会服务的。私立芝加哥大学是公益性大学的杰出代表,迄今为止该校已经获得了81个诺贝尔奖,获得了53个诺贝尔经济学奖中的24个。人们惊奇地问道:81个诺贝尔奖是如何炼就的?芝加哥大学校长芝莫尔说:“发掘有可能成为研究领域领导者的学生是造就众多诺贝尔奖获得者的经验。”<sup>[7]</sup>发现这些具有领导者素质的学生,需要一对一的精英教育,要有智慧的眼光。每一个诺贝尔奖,就是一个科学研究的重大突破,是对人类的重大贡献,这就是精英大学的使命。

提到盈利大学,我们不能不想起10多年以前的一个口号,就是教育产业化。这个口号到底是谁提出的?虽然没有专门的考证,但这样的口号无疑对教育产生了严重的负面影响。面对教育的乱象,各界对教育产业化的口号一片指责声,认为它是导致我国高等教育混乱的根源。其实,问题并不在于教育产业化的口号,而在于一个国家国民的思维方式和风尚。

教育产业化的口号并不是中国的发明,早在30多年以前,美国就出现了以营利为目的的高等教育机构。凤凰城大学由美国阿波罗集团于1976年创办,该校的创办者是圣何塞大学历史和人类学终身



教授约翰·斯佩林,他明确地提出办学就是为了营利。目前,凤凰城大学是全美最大的私立大学,学校分布在全美 28 个洲的 134 个分校中,共有 9.6 万名学生。凤凰城大学股票于 1994 年上市,自上市以来股票上涨了 5 倍,市值现在是 11 亿美元,而斯佩林也成为教育领域的首富。美国现在有 789 所营利大学,占美国高校总数的 18.87%。目前,已公开上市的营利大学就有 10 家,2010 年的营利就达到 130 亿美元。这说明美国多元化的自由市场经济,以及对专科应用人才的需求,为营利大学提供了发展的空间。

人们真是难于想象,美国大学的多样化简直是多如繁星,让人目不暇接。在美国,既有培养政治精英的华盛顿大学,也有被称为企业家摇篮的宾夕法尼亚大学;既有艺术见长的威廉·玛丽学院,又有新技术弄潮儿的达特茅斯学院;既有只招收研究生的洛克菲勒大学,又有 2009 年 6 月新办的培养未来科学领袖的奇点大学(每年只招收 30 到 120 名学生)……总之,无论是办学模式,抑或是管理体制,在美国找不到一所大学是相同的。例如,哈佛大学是校长拍板定夺,耶鲁大学是教授说了算数,而普林斯顿大学则是董事会决定一切;既有保守的耶鲁大学,又有思想前卫的斯坦福大学,等。

美国大学办学模式的多样化,既决定于自由市场经济,也受着美国人的个性和思维方式的影响。关于这一点,可以从曾经担任普林斯顿大学校长的伍德罗·威尔逊的一段话中得到证明,1907 年他到哈佛大学参观,在演讲时说:“普林斯顿不是哈佛,也不希望变成哈佛那样;反之,也不希望哈佛变成普林斯顿。我们相信民主的活力在于多样化,在于各种思想相互补充,相互竞争。”<sup>[8]</sup>威尔逊在普林斯顿大学校长任上竞选美国第 28 届总统成功,并且连任 2 届。这说明威尔逊是一个智慧超群的人,他对美国大学多样化的诠释,是值得各国教育界深思和借鉴的。

## 二、中国大学办学模式的发展与偏离

近代大学传播到亚洲、非洲和拉丁美洲,相对于欧洲和北美洲要晚得多,大概是 19 世纪中叶以后的事。亚洲第一所大学当属日本私立庆应义大学,它创立于 1858 年,而公立的东京大学是成立于 1877 年,它是亚洲唯一进入世界前 50 名的大学。埃及的爱资哈尔大学虽然早在公元 972 年就创办了,但国

际教育界大多认为它是一所宗教学校,而不是世俗意义上的大学,埃及的第一所大学是于 1908 年创办的开罗大学。印度的第一所大学是迈索尔大学,它是由迈索尔国王于 1916 年创办的,现在是一所五星级的大学。泰国的马依多尔大学,是由朱拉隆功国王于 1887 年下令创办的。澳大利亚第一所大学是悉尼大学,创办于 1850 年。圣保罗大学是巴西第一所大学,创办于 1934 年。开普敦大学是南非第一所大学,创办于 1829 年,是非洲唯一进入世界前 200 名的大学。

中国近代高等教育,最早可以追溯到 1594 年创办的澳门圣保罗学院。那时,澳门已经是葡萄牙的殖民地,而中国大陆本土的高等教育则是在洋务运动前后诞生的,如 1845 年创办的之江大学,1879 年创办的圣约翰大学,1888 年创办的岭南大学等。可惜的是,这些由教会兴办的大学,在 1951 年院系调整时,都被撤销了,使得这些大学在大陆断了线,不能成为我国近代大学创办的源头。

在洋务运动中,提出了“师夷长技以制夷”和“以中学为体、西学为用”的口号,于是洋务派大肆倡导兴办西式学堂。期间曾兴办了 100 多所新式学堂,如上海电报学堂(1866 年)、武昌自强学堂(1893 年)、天津北洋西学堂(1895 年)、上海南洋公学(1896 年)、长沙实务学堂(1897 年)、京师大学堂(1898 年)等。这些学堂大多都是中等专科性质的,只有少数几所后来演变为大学。一个时期以来,几所大学都在争夺中国近代大学第一把交椅,其实完全没有实质意义。更为离谱的是,近来许多地方又冒出百年或以上的老校,无论是从办学地点上,或是学阶上,或是时间的连续上而言,都是极其不严谨的,实属是对大众的误导。

一般来说,我国近代高等教育是比较落后的,这是由于受到长期小农经济的限制。在解放前夕,我国有公办大学 39 所,有私立和教会大学 27 所,基本上是各占半壁河山。这本来是一个合理的布局,如果在此基础上发展到现在,也许我国就会有世界一流水平的私立大学了。

1951 年 12 月,教育部召开了全国工学院院长会议,拟定了全国工学院院系调整方案,从而拉开了全国高等学校院系大调整的序幕。这次调整的指导思想是学习苏联的先进经验,照搬苏联高等教育的体制和教学计划,苏联则向教育部派了专家作高级顾问。在解放前,我国大学体制基本是欧美模式,大

学都是综合性的。院系调整时,按照苏联的模式,从综合大学中把工学院、农学院和医学院分离出来单独设立单科学院,某些工科中的系也分离成立了许多单科学院。这样原来的综合大学只剩下文理科系,成了小综合大学了。1952年院系调整前,我国有高校211所,调整后变成了201所,到1953年高校总数为182所。

1958年我国大跃进时期,高等学校一下子增加到791所,到了1960年骤增至1289所。针对大跃进冒进的错误,国家制定了《高教六十条》,据此对高等学校进行整顿和裁减,到1963年大学数目减少到407所,直到1983年高等学校数目保持在805所左右。与此同时,我国中等学校数目是:1949年是1171所;1958年是3113所;1960年是6225所;1963年是1355所;1983年是3090所<sup>[9]</sup>。一般来说,在20世纪80年代以前,我国高等学校虽然数量显得少了一些,但其与中等教育的结构的比例还是合适的。

可是,从20世纪90年代开始,随着我国经济高速增长的增长,在高等教育领域里也掀起了一股跨越式大发展的浪潮。首先是大学合并,其指导思想是实现“强强联合”,以建设世界一流水平的大学。这次合并持续了10多年,全国31个省市自治区和60多个部委都卷入了这次大学的合并运动,有900多所大学参与其中。这次大学合并,既没有充分听取教育界广大教育工作者的意见,也不尊重教育规律,匆忙制定了合校的时间表,且造成咄咄逼人的形势,大有“合者存不合者亡”的势头。一些原本不赞成合并的大学,也违心地同意合并,从而丧失了原来学校的特色。贪大求全的做法对中国的高等教育带来的负面影响将是久远的。

其次是大学扩招,这一举措是有违教育规律的,也缺乏充分的可行性论证。1998年12月,国家教育部颁布了《面向21世纪教育振兴行动计划》,其中提出:“到2010年……高等教育规模有较大的发展,入学率接近15%,若干所高校和一批重点大学进入或接近世界一流水平。”高校按照这一计划的速度扩招,到2002年在校的大学生人数竟达到1512.62万人,提前8年实现了我国高等教育大众化的目标。西方发达国家,在实现高等教育大众化的道路上,大致经过了50~100年的时间。我国以冒进的速度实现高等教育大众化,必然会导致教育质量下降和大学毕业生就业困难。这种操之过急的高等教育大众

化,必然造成低水平上的教育过剩,导致多方面的负面效应,如教育回报率低,教育资质不足,就业市场紧张,教育资源浪费,挤占普通技术就业岗位等。而且,这种人才素质的恶性循环,今后还将逐步地显现出来。

再次,近20年来,大学改名、专升本之风一直狂飙不止。我国现在有大学大约是2000所,除了老牌的大学以外,很多大学纷纷改名,大学改名的思路是名称愈来愈大,从城市—省—地域方位—大区直至中国(或中央)。中国人民大学和中国科技大学是历史造成的特例,可是在大学改名高潮时,兴起了一股冠名“中国”的歪风,据不完全统计,冠名“中国”的大学就有20多所,如中国地质大学、中国传媒大学、中国政法大学、中国陶瓷大学、中国林业大学、中国计量学院、中国劳动关系学院……似乎只有这些大学才是中国的,以示区别是中国而不是外国在中国办的。以此而论,那其他的大学难道都不是中国的吗?把国名冠以大学名称,举世闻所未闻,难免贻笑大方!

21世纪是一个多样化的社会,大学合并、扩招和升格的结果,使得我国大学整齐划一地走向了综合化、大型化、标准化。现在追求本科成风,升格为本科后又要争当研究型的大学,然后又要建成一流大学,真是“芝麻开花节节高”。但是,这既是违背教育规律也是不符合社会需要的。美国巴勒特教授曾说:“普通高等教育会继续下去,但不是只有一个类型。应该有不同种类分布在高等教育之下:传授技能的;准学位水平的职业培训;理论和学术型教育;高级经验教育;学术型研究生教育;专业和职业培训教育。”<sup>[10]</sup>然而,我国高等教育虽然已经实现了大众化,甚至不少省市实现了高等教育的普及化(即大学毛入学率达到50%以上),这不仅不能证明我国高等教育的成功,反而高等教育的单一和泡沫化将使我国高等教育陷入困境。

### 三、中国大学办学模式单一化的根源追溯

如果说美国高等教育多元化是其成功的主要标志,那么我国高等教育的失败恰恰是追求“高大全”的单一模式。“世界的本质在于‘多’,而不在于‘一’”。在自然界,单一的物种会很快灭迹。在社会,单一文化也难于持久。正是文化多样性、差异性构成了生机勃勃多姿多彩的文化生态系统<sup>[11]</sup>。同样的,教育也是如此,中国与美国高等教育的模式就

是 2 个极端的例子,是非常值得我国高等教育界人士深思的。

那么,是什么原因造成了我国高等学校模式单一呢?我认为主要原因有 3 点。

首先,从思想作风上来看,主要是形式主义的歪风作祟。所谓形式主义是指仅仅从形式(或表面)看问题,而忽略事物的内在本质,把事物形式的完美夸大到绝对的高度。形式主义的哲学基础是唯心主义和形而上学,是与唯物辩证法相对立的。例如,大学升格和改名就是典型的形式主义的表现。在许多办学者看来,大学比学院好听,本科比专科吃香,重点大学比普通大学水平高,研究型大学比教学型的大学高级,世界一流水平大学比研究型大学更高级。于是,很多学院、专科学校都要求改名,一直持续了 20 年。现在,专科学校没有了,学院也都升格为大学了,不少学校的校名是一改再改,有的甚至改名多达十几次。例如,原来的几所工学院,后来改名为理工大学,进而又更名为科技大学,因为理工比工学院多了理,而科技比理工更宽广。总之,大学名称越改越大,越改越广泛,现在全国冠名各种科技大学的多达几百所,令人眼花缭乱。又比如,我国现在有所谓的“五华”大学,这是模仿清华大学而来,东华大学、西华大学、南华大学和北华大学,但东西南北的“四华”的改名之举对其发展究竟起到什么作用呢?好像并不能缩短其与清华大学之间的差距。

依照中国人的逻辑,美国的麻省理工学院、加州理工学院、达特茅斯学院、玛丽·威廉学院和法国巴黎高等师范学校和巴黎高等工业学校等,岂不是早就应该改名了,一个专科学校多么地不中听呀!可是,这些学校都有 200~300 多年的历史了,没有人想到需要改名。他们真是行不改名,坐不改姓,但却是真正的世界一流水平的大学。然而,我国那些冠以豪华名称的大学,不用说 30、50 年,甚至 100 年也不可能达到上述那些仅仅只是学院的成就。对比之下,中国办学者们的形式主义是多么地严重,难怪我国没有诺贝尔奖获得者,其原因是我们满足于追求形式,而西方国家的大学是在踏踏实实地追求真理!

其次,在思维方法上,是趋同思维导致单一模式。最近,我阅读了《余英时访谈录》,他是美国普林斯顿大学终身教授,著名的史学大师级的学者。在谈到文化热的问题时,他说:“在西方很少见到这样的‘热’……一切真正的‘学’都只能在‘冷’的环境中成长,绝无‘热’的可能。”<sup>[12]</sup>与西方国家完全不同的

是,中国经常出现“热点”,如下海热、出国热、考研热、考公务员热、文化热、旅游热……究其原因,主要是在思维方法上,中国人是求同不求异,而西方人恰恰相反,西方人的思维方式是“各美其美”,而中国人的思维方式是“掠人之美”。这种趋同思维在办学上显得十分突出,这是导致大学单一办学模式的根本原因。本来社会对人才的需要是多方面的,有大宗批发的,也有稀有职业的。在文革以前,全国大学中只有 2 所大学设有新闻专业,2 所大学设有图书馆专业,有 6 所大学设有法律专业的,这是根据需要布局的。可是,在高等教育大发展时,全国一哄而起,这些专业都遍地开花了,致使全国大学 700 多所法学院培养的 70% 毕业生学非所用。趋同思维必然导致相互攀比,你有我也要有,其结果就导致各个大学都追求大而全,使教育资源配置不合理,也造成了大学功能混乱。

再次,中国几千年的小农经济思想的影响,潜移默化地影响到人们的思想和行为。为什么封建小农经济思想在中国根深蒂固呢?因为我国近代既没有进行过资产阶级民主革命、思想启蒙运动,也没有经过产业革命,致使小农经济思想潜移默化地代代相传。

小农经济思想的特点是:自我封闭、自成体系、自给自足、无约束、无协作、无交换。这种思维方法是一种平均主义,也是大锅饭的思想,看到别人好,自己就想高攀,但是又缺乏创造能力,于是就只能靠模仿。例如,我国大学的建制都是引进欧美国家大学的,一所大学隶属若干个系,国外大学至今依然还是这种建制。可是,在高等学校冒进时期,各个系统都改成了学院,甚至连民办大学也都把系改成院了。一所大学动辄统属几十个学院,真是气派非凡。大学的科研管理机构,也是一直攀高,50 年代叫科研科,80 年代改成科研处,90 年代又升格为科技部。上海某重点大学居然把科技部改成了“科学技术研究院”,而社科部也随着改成“人文社会科学院”。一个国家有一个科学院和社会科学院,一个大学也有一个科学技术研究院和人文社会科学院,大学真是可以相当“国家”了。有些大学的办学者,心术不正,整天出歪点子,只要一个大学带了头,其他大学马上就效仿,生怕自己吃了亏。所以,小农经济思维方法,就是攀比、模仿和重复,这是一种简单省心的思想方法,是我国高等教育乱象频生的根源。奇怪的是,居然没有人出来制止,真是见怪不怪!



在办学上的一种惯性思维方法是,民办大学向公立大学看齐,教学型向研究型看齐,普通大学向一流大学看齐,争不到世界一流,就挖空心思弄个中国一流,华中一流或是中西部一流,花样不断翻新。其实,各类学校完全没有必要相互攀比,要争取办出自己的特色来。中国科学院院士、复旦大学前校长杨福家先生坚决反对“专升本、本升研”的攀比风。他认为:“360行行行出状元,专有专的状元,本有本的状况,研有研的状元,彼此分工不同而无高低之分。美国烹饪学院、纽约服装学院是专的状元;威廉姆斯学院、阿姆赫斯特学院是本状况的状元;哈佛、耶鲁、普林斯顿是研的状元,都是社会不可少的。”<sup>[13]</sup>这些虽是简单的道理,但需要中国办学者们彻底摒弃心高气躁,冷静思考才能发现!

如果说办学者们为了满足虚荣心的需要,被功利蒙住了眼睛,但为什么有关部门也没有严格把关呢?大学合并、大学改名和专科升格,没有哪一件不是层层推进的。因此,我国高等学校发展的偏离,其根源在于集权的、“大一统”的领导体制,其出路是必须进行体制改革。

当然,大学还是会继续办下去的,只是由于种种借口把所有的问题暂时掩盖住了。但是,掩盖是不能持久的,问题最终总是会爆发出来的。俗话说,物极必反,当事物发展到登峰造极的地步,危机就会伴随着生机。时势造英雄,到那时或许将会出现富有改革创新精神的能人,在文化、教育和思想领域进行思想启蒙,从思想作风、思维方法等方面进行彻底的改革。只有在这个前提下,方有可能改变我国僵化、

单一的办学模式,也才能出现我国高等教育生机勃勃、百花争艳的景象。

## 参 考 文 献

- [1] 沈文红. 欧洲中世纪大学的演进[M]. 北京:商务印书馆,2010:346-348.
- [2] 续润华. 美国创建高等教育强国的历史经验及其启示[J]. 河北师范大学学报:教育科学版,2011(12):5-10.
- [3] 新华网. 英国《经济学家》周刊:美国高等教育何以如此成功?[EB/OL]. (2005-09-19) [2012-05-19]. <http://www.chsi.com.cn/jyzx/200509/20050919/115547.html>.
- [4] [美]詹姆斯·杜德施塔特. 舵手的视界——在变革时代领导美国大学[M]. 郑旭东,译. 北京:教育科学出版社,2010.
- [5] [美]菲·普·阿特巴赫. 亚洲高等教育发展的再思考[N]. 解放日报,2009-03-02(1).
- [6] 唐勇. 耶鲁校长:想当领袖必须学历史[EB/OL]. (2007-12-06) [2012-05-19]. <http://www.huanqiu.com/www/1389/2010-02/31763.html>.
- [7] 肖连兵. 罗伯特·芝莫尔:诺贝尔奖人才是怎样培养出来的[N]. 光明日报,2010-05-19(3).
- [8] 赵婀娜. 教育评论:大学应各美其美[EB/OL]. (2012-03-30) [2012-05-19]. <http://www.hzjsjy.com/cms/NewsInfo.aspx?ID=34001>.
- [9] 中华人民共和国教育部计财司. 中国教育成就[M]. 北京:人民教育出版社,1984.
- [10] BARRETT B: What is the function of a university? Ivory tower or trade school for plumbers? [J]. Quality Assurance in Education, 1998, 6(3): 145-151.
- [11] 任彦生. 从清华园到未名湖[M]. 南京:江苏人民出版社,2010:77.
- [12] 陈致. 余英时访谈录[M]. 北京:中华书局,2012:111.
- [13] 杨福家. 如何创建几所一流的民办大学[N]. 文汇报,2012-03-14(1).

## On Diversification of University-running Model

LIU Dao-yu

(Wuhan University, Wuhan, Hubei, 430072)

**Abstract** University is the place in which talents are cultivated and talent needs from society are diversified, multi-sized and multi-leveled. Therefore, university-running models should also be diversified. However, in the process of developing China's higher education, the university-running model is quite unitary due to the ideology of demanding perfection, which has not only caused structural imbalance in China's university functions but also produced kinds of problems in universities. Consequently, it is urgent to conceive of such problems and make some adjustment so that universities in China will develop in normal, orderly and diversified ways.

**Key words** university; school-running model; school organization; diversification; elite universities

(责任编辑:陈万红)