

高校学生创业意愿影响因素及学生的 创业障碍认知研究

——基于 SEM 模型和 LAC 方法的分析

熊景维

(武汉大学 政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072)

摘要 以武汉市 12 所高校的创业调查数据为样本, 采用结构方程模型验证了创业教育、学历背景、态度动机、家庭支持、个体特征等影响学生创业意愿的 5 个因素。结果显示: 创业教育是最主要的影响因素, 其标准化效应系数为 0.34; 学历背景与学生的创业意愿呈负相关, 其效应大小为 0.33。在此结论的基础上, 采用潜在类别分析法进一步探究学生对影响其创业意愿障碍因素的认识, 结果表明: 个人归因型认知类别的比例为 65.7%, 个人层面的障碍因素主导着学生的创业决策。基于此, 政府应通过实施普遍的创业通识教育、加大对青年学生创业的资金支持力度, 不断优化创业环境, 以改善和提升他们的创业愿景。

关键词 创业意愿; 创业障碍认知; 学生创业; 创业教育

中图分类号: G 649 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2013)01-0129-07

创业、就业和经济增长的关系被概括为避难效应和熊彼特效应, 前者认为失业刺激创业, 后者认为高创业率减少失业。随着国民经济发展阶段的演进, 大公司在吸收就业人员方面的能力逐渐下降, 而由创业形成的中小企业则成为新增就业岗位的主要来源和助推经济增长的新动力。推进高校学生创业不仅是一种寻求多样化破解就业难困境的积极策略, 更是助推经济持续较快增长的重要途径。

推进高校学生创业, 必须深刻认识影响潜在创业群体创业意愿的因素。近 30 年来国外学术界对创业意愿影响因素的研究渐臻规范和完善, 确立了以行为心理学理论为基础、以定量分析方法为导向的研究范式, 形成了大量富有启发意义的结论和理论体系, 主要包括: 以个体特质为解释变量, 揭示影响创业意愿及行为的生理和心理机制^[1]; 探究教育对个人创业意愿的影响^[2]; 分析政策体制与社会环境对个人创业意愿的影响^[3]; 运用模型和定量方法估计潜在因子对个人创业意愿的影响效应^[4]几个方面。近年来, 国内学者也开展了高校学生创业意愿方面的研究。如黄敬宝对北京市 12 所高校学生的创业意愿进行了调查, 在受访的 674 人中有创业计划的人数只占 18.8%, 而其中实际创业的仅有 2

人^[5]。李俊针对上海市 1 256 名大学生的创业调查显示, 27.7% 的人具有较强的创业意愿, 大部分学生创业准备严重不足, 创业相关能力得分不高^[6]。钱永红以华东和华南地区部分样本为基础, 运用回归分析方法估计了影响社会人员创业意愿因素的结构维度, 发现个体自主性、成就动机水平和风险态度 3 个因素对个体的创意意向有显著的影响, 个体所拥有的创业资源与其对创业收益的评估也是影响其创业意向的重要因素^[7]。叶映华以人格特质、社会资源和先前知识为潜在因子构建了大学生创业意愿影响因素的关系模型, 并在此基础上运用浙江部分高校学生的调查数据进行了实证分析等^[8]。国内学者对创业的研究主要停留在对创业调查的笼统分析上, 一般采用描述性统计方法, 对蕴藏在数据背后的潜在因素、尤其是它们间的相互关系和结构维度发掘得不够深入^[9]。基于此, 本文以武汉市 12 所高校的创业调查数据为样本, 采用结构方程模型(structural equation modeling, SEM) 验证假设并估计各潜在因素的效应大小; 然后运用潜在类别分析法(latent class analysis, LAC), 探究高校学生对其创业障碍因素的认识结构和分布, 定量研究高校学生创业意愿影响因素及其认知结构的数量关系。

一、高校学生创业意愿的影响因素 SEM 模型分析

1. 研究假设与概念模型

意愿即指引导一个人的注意力朝向某个具体目标或路径以取得特定结果的思想状态^[10], 本文将创业意愿定义为个人对于创业的认知、计划以及将该种想法付诸实施的心理强度, 它来源于个人对回应市场机会的迫切程度与可行性评价。高校学生创业意愿的影响因素及其理论假设如下。

(1) 态度动机。态度动机一般指对个人创业决策产生系统性影响的人格特质、偏好、期望和价值观。按照行为心理学的观点, 态度动机因素是个人行为心理适应、调节的中心和枢纽, 外部环境通过影响态度动机而对个人的行为反应发生作用, 个人行为受其动机、期望和价值观的激励和支配。创业的态度动机同时包含了个人对创业活动最终效能的评估和预期, 是创业行为的直接驱动力, 该驱动力的大小强弱将显著影响个人的创业意愿^[11]。由此提出假定 H_1 : 学生在与创业相关的态度动机测量指标上表现越积极, 其创业意愿就越强。

(2) 创业教育。一般认为, 创业教育能显著提高学生对创业政策、活动和平台的了解程度, 在积累创业相关技能和知识的同时, 逐渐形成对创业的整体印象, 从而引导个人对创业选择作出理性反应^[12]。由此提出假定 H_2 : 创业教育对高校学生的创业意愿有直接的显著影响。除技能训练外, 创业教育更是一个价值观、理念与思维的重塑过程, 通过引导学生形成合宜的创业观, 创业教育无疑也将对个人的创业意愿产生重要影响, 由此提出假定 H_3 : 创业教育通过态度动机对学生的创业意愿有间接的显著影响。

(3) 学历背景。包括现实处境(如不满意当前工作、预期就业困难或失业)在内的情境变量也是影响个体创业意愿的潜在因素。在校学生虽然尚未直接面对择业, 但他们会根据自己的学历背景对未来的就业前景作出理性预期, 这实际上是一种未来的情境变量, 同样会影响其创业选择。通常学生的学校层次越好、受教育程度越高, 其在未来找到一份较满意工作的可能性越大, 因而将降低他们的创业意愿。同时, 与创业相关的知识和技能储备情况显著影响个人的创业意愿, 因而学生所属学科类别的差异将

显著影响学生的创业意愿。一般而言, 偏应用类学科的学生由于所属学科与实际经济活动结合较紧密, 为他们提供了初步的创业知识准备, 其创业意愿可能较强; 而偏理论类的学生因为所属学科与实际经济活动缺乏直接的联系, 其创业意愿可能较弱。由此提出假设 H_4 : 学历背景将显著影响高校学生的创业意愿。

(4) 家庭条件。由于人们对绝对风险的厌恶倾向或普遍的信用债务约束, 家庭资源是个人创业决定的重要潜在因素, 无论个人是未婚还是已婚, 家庭财富、父母受教育程度与创业经历等因素都与其成员的创业决定有显著的正相关关系^[13]。由于绝大多数高校学生经济上尚未独立, 没有自己正式的收入来源, 在包括创业选择在内的诸多事务的处理上对家庭的依赖较大, 家庭能够提供的支持将直接影响他们的态度和决定, 家庭的支持是高校学生对创业资金来源、首选求助对象和创业地点选择的考量。由此提出假设 H_5 : 家庭支持通过态度动机与学生的创业意愿显著相关。

(5) 个人特征。个人特征主要指生理体征, 即性别和年龄。个人的生理特征是个体自我认知的物质基础和条件, 也是他人对个体认知与评价所依据的第一信号, 个体对其生理特征的感知深居其潜意识层面, 深刻地影响着个人的自我评价与判断, 在创业这个极富自主性的活动中, 个人特征将显著影响其创业决策。通常情况下男性的创业意愿强于女性, 30—40 岁之间的人比其它年龄阶段的人表现出更高的创业意愿^[14]。学生的个人特征通过态度动机与创业意愿相关。由此提出假设 H_6 : 个人特征与学生的创业意愿显著相关。

基于上述理论假设, 提出如下概念模型, 见图 1。

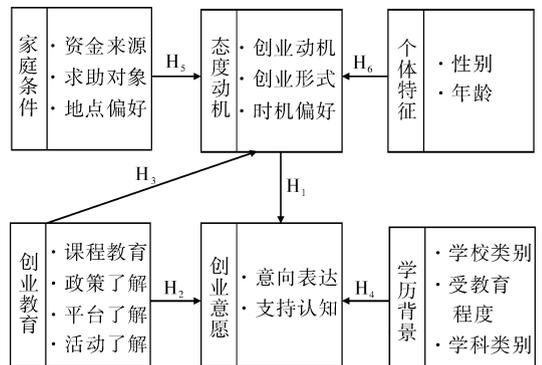


图 1 高校学生创业意愿影响因素的概念模型

2. 数据来源

学生的创业意愿可以通过调查显示出来,如果学生对自己创业思想状态的认知没有偏差且不存在隐瞒和欺骗,那么其回答将反映其真实的创业意愿。2010年6月武汉大学高校毕业生创业政策研究课题组对武汉市12所高校所进行的创业调查,调查采取问卷方式,运用系统抽样方法,选取了部属重点高校(4所)、省属高校(4所)、独立院校(2所)和高职高专(2所)4种类型的高校学生进行调查。学生以本科生为主,包括一部分大专生和少量硕、博士生。发放问卷1600份,回收1530份,回收率95.6%,获得无缺失数据样本1400个。样本构成和分布情况见表1。

表1 样本构成情况

基本特征	分组	人数	占总样本比例%
性别	男	718	51.3
	女	682	48.7
年龄	20岁及以下	253	18.1
	21~25岁	1087	77.6
	26~30岁	49	3.5
	30岁以上	11	0.8
受教育程度	大专	348	24.9
	本科	944	67.4
	硕士	53	3.8
	博士	55	3.9
高校类别	高职高专	247	17.6
	独立院校	143	10.2
	省属院校	547	39.1
	211工程院校	463	33.1
学科类别	人文科学	194	13.9
	社会科学	802	57.3
	理科	5	0.4
	工农医科	399	28.5

3. 变量的测度与一般性描述

创业意愿、家庭支持认知、创业政策了解、活动了解、平台了解及创业课程教育变量采用典型的4点李克特量表,变量按从低到高、弱到强的顺序依次赋值(1对应“低”或“弱”,4对应“高”或“强”)。而对于性别、年龄、创业动机、创业形式、资金来源、求助对象、地点选择这些非典型李克特量表的类别变量,除创业动机按从物质动机到精神动机顺序赋值外,其他都以研究假设和概念模型为依据确定其值的顺序,分别按各变量值与创业意愿或其相应潜在影响因素的正相关程度从低到高依次赋值。各变量说明及描述性统计见表2。

各个变量的合成信度显示了较好的信度水平,除

了家庭支持变量的合成信度略小于0.7外,其它变量的合成信度都大于0.7,说明量表具有较满意的内部一致性;各潜在变量的平均方差抽取量也基本上都在0.5以上,显示量表具有较好的收敛效度。

4. SEM模型结果分析

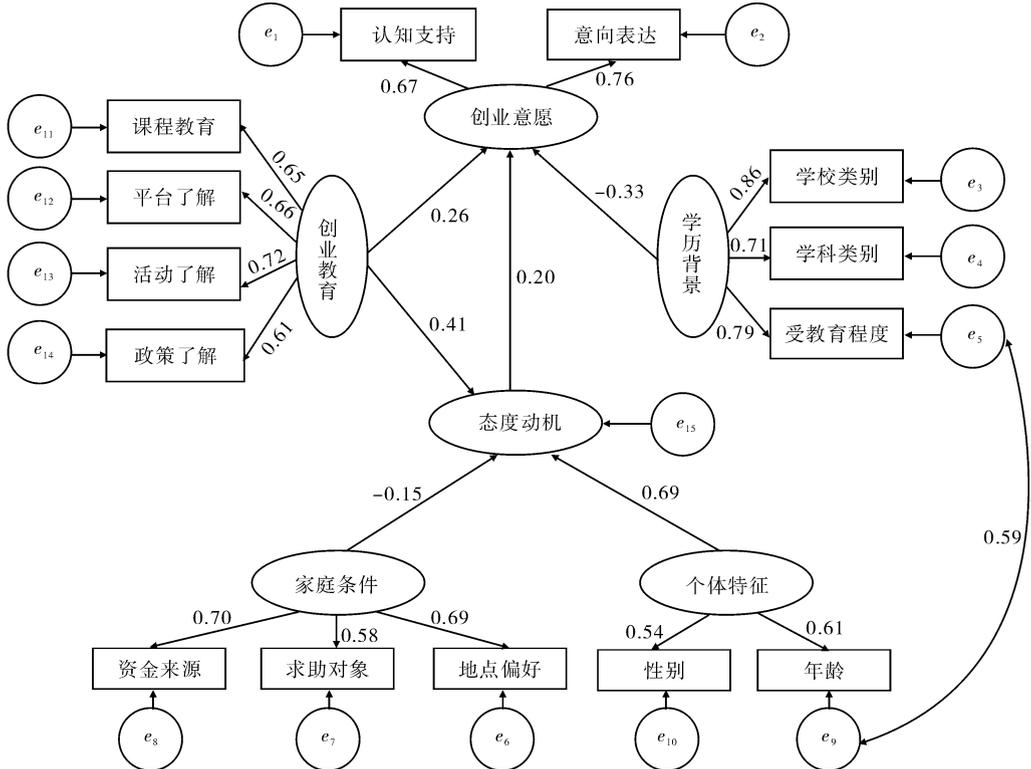
运用Amos 17.0.2软件对创业意愿、创业教育、学历背景、态度动机、家庭条件和个体特征6个变量间的结构方程模型进行估计。Amos输出的模型总体拟合优度部分关键统计量分别为: $\chi^2 = 295.537, df = 93, \chi^2/df = 3.178, NFI = 0.909, CFI = 0.935, TLI = 0.917, GFI = 0.974, AGFI = 0.962, RMSEA = 0.039$ 。其中GFI和AGFI的值在0.95以上,同时另外3个(NFI、CFI和TLI)也高于通用的0.90的标准,显示出模型与数据拟合良好。测量绝对拟合优度的指标均方根残差RMSEA的显著性水平低于0.05,也显示了模型良好的拟合优度,因而可以接受模型的估计结果。模型各参数的估计结果见图2。

在模型待估计的15组系数中,仅个人特征与性别之间的系数不显著($P = 0.286$),其余14组参数的C.R.显著性水平都达到了 $P < 0.01$ 的优良标准。

图2结构方程模型的分析结果表明,除 H_6 外,实证结果直接从 $H_1 - H_5$ 的全部主要假设。具体而言:(1)态度动机对创业意愿的标准化系数为0.2,学生在与创业相关的态度动机指标上表现越积极,则其创业意愿越强。(2)创业教育与创业意愿存在显著的正向因果关系,其直接标准化效应大小为0.26,间接效应为0.08,总效应为0.34,创业教育是影响高校学生创业意愿的最重要的因素。(3)家庭条件通过态度动机因素对学生的创业意愿具有负效应,其间接效应大小为-0.15,表明家庭支持能力越强反而会抑制学生的创业意愿。(4)性别、年龄等个人特征也是学生创业意愿的影响因素之一,年龄越轻,个体显示出更强的风险倾向和创业偏好。 H_3 与实证结论相反,但这与学历背景的外显变量的赋值特征有关,因为学校类别、受教育程度均按其层次从高到低赋值,而学科类别也是按其与实际经济活动联系的紧密程度从高到低排序,因而数值上的负值实际上表明学历背景与学生的创业意愿呈负相关关系,且其负效应值为0.33。

表 2 变量说明及描述性统计

变量类别	变量名	变量含义与赋值	均值	方差
背景	学校类别	211 工程院校=1; 省属高校=2; 独立院校=3; 高职高专=4	2.12	1.12
	学科类别	历史学、文学、哲学=1; 理学=2; 教育学、法学、经济学、管理学=3; 医学、农学、工学=4	3.00	0.84
	受教育程度	博士=1, 硕士=2, 本科=3, 大专=4	3.13	0.23
创业意愿	意向表达	创业风险太大, 不值得=1; 相对创业, 我更喜欢找个容易点工作=2; 看情况, 如果难度不是很大时, 会考虑一下=3; 会选择创业=4	2.63	0.67
	支持认知	家人反对自主创业=1; 家人不支持自主创业=2; 家人比较支持自主创业=3; 家人很支持自主创业=4	2.69	0.42
创业教育	政策了解	不知道国家有关高校毕业生创业政策=1; 没有关注, 不太了解国家有关高校毕业生创业政策=2; 偶尔关注, 有一些了解国家有关高校毕业生创业政策=3; 经常关注, 很了解国家有关高校毕业生创业政策=4	2.48	0.49
	活动了解	不知道政府或高校举办的高校毕业生创业大赛等活动=1; 只是听说过政府或高校举办的高校毕业生创业大赛等活动=2; 有些了解, 但没有参与政府或高校举办的高校毕业生创业大赛等活动=3; 很了解并参与活动政府或高校举办的高校毕业生创业大赛等活动=4	2.39	0.51
	课程教育	对高校设置了创业教育课程很不满意=1; 对高校设置了创业教育课程不满意=2; 对高校设置了创业教育课程一般满意=3; 对高校设置了创业教育课程很满意=4	2.20	1.04
	平台了解	不知道政府或高校设立毕业生创业园或创业孵化基地等工作=1; 不太了解政府或高校设立毕业生创业园或创业孵化基地等工作=2; 有些了解, 但没有参与政府或高校设立毕业生创业园或创业孵化基地等工作=3; 很了解并参与活动政府或高校设立毕业生创业园或创业孵化基地等工作=4	2.08	0.62
个体特征	性别	女=1; 男=2	1.51	0.25
	年龄	30 岁以上=1; 25~30 岁=2; 20~24 岁=3; 20 岁以下=4	3.13	0.23
态度动机	创业动机	尚不清楚=1; 为了解决就业问题=2; 为了获取更多财富, 改善经济状况=3; 兴趣所在=4; 挑战自我=5	3.12	1.20
	创业形式	尚不清楚=1; 开办网店=2; 个体工商户=3; 加盟连锁店=4; 独立开办私人企业=5	3.63	1.45
	时机偏好	不确定=1; 毕业几年后再创业=2; 毕业后马上创业=3; 在校创业=4; 休学创业=5	2.36	0.94
家庭条件	资金来源	尚不清楚=1; 风险投资=2; 银行贷款=3; 自有资金=4	3.12	0.68
	求助对象	不知道=1; 政府有关部门=2; 高校就业机构=3; 亲戚和朋友=4; 父母和家人=5	3.79	1.38
	地点偏好	尚不清楚=1; 户籍地和毕业所在地以外的其它地方=2; 毕业所在地=3; 户籍地=4	2.99	0.76



注: 图中 $e_i (i=1, 2, \dots, 15)$ 表示随机误差项。

图 2 结构方程模型 (SEM) 分析结果

二、高校学生对影响其创业的障碍因素之认知的潜在类别分析

为进一步探究学生自身对其创业障碍因素的认知状况,与基于先验模型和个体行为心理学范式的分析框架不同,运用潜在类别分析法(LAC)研究认知的结构和类型,并依据各类型认知的特征对认知类别命名和将学生归类,从逻辑关系上可看成是结构方程模型分析的拓展和补充。

1. LAC 模型

潜在类别分析假定研究者所获得的任何一份观察资料,可归属于某一潜在变量 T 的 n 个潜在类别中的某一个水平,各水平间完全互斥且独立。如假定有 X, Y, Z 三个外显变量(题目),则潜在类别模型的基本表达式为:

$$p_{ijk}^{XYZ} = \sum_{t=1}^n p_i^T p_{jt}^{XT} p_{kt}^{YT} p_{kt}^{ZT} \quad (1)$$

$$\sum_i p_i^{XT} = \sum_j p_j^{YT} = \sum_k p_k^{ZT} = 1 \quad (2)$$

式(1)中, p_{ijk}^{XYZ} 是该潜在类别模型的联合概率, p_i^T 表示观察数据归属于潜在变量 T 的第 t 个类别的概率, p_{jt}^{XT} 表示属于第 t 个潜在类别的受测者对于

第 X 个题目上第 i 种反应的条件概率(i 为 X 题项的选项个数), p_{jt}^{YT} 和 p_{kt}^{ZT} 的含义依此类推^[15]。在估计的模型中,有 9 个类别为二元变量的外显变量,创业障碍因素的认知类型是潜在类别变量。

用于分析的数据来源于调查问卷的最后 1 道多选题,主要反映学生对影响其创业的障碍因素的认知状况。共设有 10 个选项,除设置一个“其它”选项外,其余 9 个选项均为判断性陈述命题,因此可以转化为含有 9 个二元变量(数值 0 和 1 分别代表“否”与“是”)的题项组。被调查者选中某选项则其相应的二元变量的值为 1,否则为 0。9 个判断性陈述参见表 4。

2. LAC 估计结果

模型运用 Mplus 4.2 进行估计。表 3 显示了当将学生对影响其创业的障碍因素的认知类别数目分别设定为 1、2、3、4、5 时,各模型拟合的适配指标。

综合考虑各模型的适配情况,最终选择模型 3 (即 M2)为最佳模型。表 4 显示了该模型中,学生对创业意愿影响因素认知的各潜在类别百分比和各题项的条件概率,同时还提供了对各题项回答“是”的比率及对该比率是否显著偏离 50% 的卡方检验结果。

表 3 学生对创业障碍因素之认知的探索性潜在类别分析模型适配指标摘要表($n=1400$)

模型	G^2 (LL)	AIC	BIC	df	NPara	Note for Model
M0:1 类别模型	1 485.915 (0.000)	14 953.716	15 000.915	502	9	trustworthy
M1:2 类别模型	614.405 (0.000)	14 102.206	14 201.847	492	19	trustworthy
M2:3 类别模型	529.005 (0.068)	14 036.807	14 188.889	482	29	trustworthy
M3:4 类别模型	484.364 (0.337 0)	14 012.165	14 216.690	472	39	not trustworthy
M4:5 类别模型	457.780 (0.5467)	14 005.582	14 262.549	462	49	not trustworthy

注: G^2 (LL) 代表对数似然比卡方检验, AIC 代表赤池信息准则, BIC 代表贝叶斯信息准则, df 代表模型自由度, NPara 代表待估参数的个数, Note for Model 给出了估计结果中关于模型可信度的提示。其中, 可信(trustworthy)表明模型可接受, 不可信(not trustworthy)模型不可接受。“模型”列分别显示当探索性潜在类别为 1、2、3、4、5 时, 相应模型的拟合优度。这里采取的拟合优度指标是对数似然比率卡方检验—(LL), 同时给出了统计量值和对应的显著性水平。当 $P>0.05$ 时, 接受模型拟合良好的原假设, 反之则拒绝。

表 4 学生对创业障碍因素的认知类型的卡方检验和探索性潜在类别分析结果

题项	回答“是”的比率	$t=1$	$t=2$	$t=3$
1. 创业观念是影响大学生创业的因素之一	0.619***	0.983**	0.607**	0.433*
2. 个人能力是影响大学生创业的因素之一	0.838***	0.967**	0.876**	0.640*
3. 资金条件是影响大学生创业的因素之一	0.831***	0.989***	0.849**	0.681
4. 市场环境是影响大学生创业的因素之一	0.669***	0.990***	0.658**	0.504*
5. 税收支持政策是影响大学生创业的因素之一	0.189***	0.910**	0.050**	0.177**
6. 政府公共服务是影响大学生创业的因素之一	0.321***	0.941**	0.198**	0.319*
7. 创业团队是影响大学生创业的因素之一	0.539***	0.966**	0.550**	0.243*
8. 专业知识是影响大学生创业的因素之一	0.502	0.954**	0.526*	0.150*
9. 社会关系是影响大学生创业的因素之一	0.659***	0.956**	0.676**	0.423
潜在类别概率		0.130 7	0.656 8	0.212 5

注: ①各题项均为二分变量, 类别为“是”与“否”。选择此选项则为“是”, 没有选择此选项则为“否”。此处仅列出“是”的比(概)率, “否”的比(概)率=1-减去“是”的比(概)率。②“回答‘是’的比率”一列显示的是问卷调查中同意相应题项的比率。对该比率进行偏离均值(即“是”与“否”各占 50% 的期望值)的卡方检验。***表示 $P<0.01$, 严重偏离 50%; **表示 $P<0.05$, 显著偏离 50%。③从 $t=1$ 到 $t=3$ 列, 显示的是进行探索性潜在类别分析的条件概率。***表示判定该类别的被调查者同意此题项而犯错误的概率 $P<0.01$, 依此类推, **表示 $P<0.05$, *表示 $P<0.1$ 。最后一行“潜在类别概率”显示的是所有被调查者在 3 个潜在类别 $t=1, t=2$ 和 $t=3$ 中的比率。

3. 高校学生对其创业意愿影响因素的认知结构

表 4 回答“是”的比率一列显示了在所列举的 9 个影响创业意愿的因素中表示“同意”的人数比例。从卡方检验的结果看,学生除了对“专业知识是影响大学生创业的因素之一”的看法存在明显分歧外(卡方统计量不显著,选择“是”与“否”的人各占一半),对其他影响因素的观点倾向于一致(虽然对创业团队影响的看法也近乎各执一端,但卡方统计量很显著)。个人能力以 0.838 的赞成比率成为学生认为的最重要的影响因素;其次是资金条件,同意比率为 0.831,表明学生对创业意愿的认知以自我能力和责任为导向,对个人条件的注重多于其它因素。而税收支持政策和政府公共服务不被学生认为是影响他们创业意愿的主要因素,赞成比率分别只有 0.189 和 0.321,表明税收和公共服务尚未对学生的创业意愿产生正向激励或正向激励的作用较微小。

根据探索性潜在类别模型的估计结果,可以给学生对创业意愿影响因素的认知类别进行命名和归类。由表 4 可知,当潜在类别为 1(即 $t=1$)时,该类别学生对全部影响因素均表示赞成,他们把个人因素和外部因素(如政府服务和市场环境)都视为对创业具有重要影响的因素,因此可将此类别的学生命名为全面归因型认知类别,该类别学生占全部被调查学生的 13.07%。潜在类别 2(即 $t=2$)的学生之认知特征是在涉及个人能力和条件方面的因素时赞成比率高,而对外部影响因素的赞成比率低,突显个人因素是影响其创业意愿的唯一关键因素,因此可将其命名为个体归因型认知类别,该类别学生的比率达 65.68%,是最主要的认知类别。潜在类别 3(即 $t=3$)可命名为模糊归因型认知类别,它的特征是针对个人是否是影响创业意愿的决定因素这一问题上,学生的立场模糊,但他们并不认为外部因素(特别是政府方面的因素)是影响创业意愿的主要因素。从以上分析可知,学生认为影响其创业意愿的障碍因素主要来自其自身的主、客方面,个人能力、资金条件、创业观念和社会关系等,是决定其有无创业意愿的关键;而包括政府服务、税收支持等在内的外部条件对他们的创业意愿没有显著的影响。

三、结论和政策启示

基于 SEM 模型和 LAC 方法的分析,本文主要结论为:创业教育、学历背景等因素是影响学生创业意愿的最主要因素,其中创业教育将显著提升学生

的创业意愿,而随着学历背景的优势上升,学生的创业意愿倾向于弱化;大多数的学生将影响其创业意愿的障碍因素归结于个人层面,政府政策、税收扶持等虽然也被视为重要条件,但相对于个体因素居于次要地位。

高校和政府可从以下几个方面来改善学生的创业愿景,提升他们创业意愿。第一,加大对创业教育的重视和支持力度,鼓励高效开设创业课程,为学生提供学习和掌握有关企业创业、经营管理、法律和政策等方面知识平台,增强学生的创业技能储备。举办形式多样的创业活动,为有创业意愿的学生提供参与活动、接受实践锻炼的平台和机会,特别应注重在本科生教育中增强创业教育的力度。第二,对高校学生创业给予适当的资金扶持。资金缺乏是高校学生创业遇到的最普遍的障碍,政府应逐步完善大学生创业贷款优惠政策,提高贷款限额,为更多有志于创业的学生提供资金支持。第三,政府还应加大对中小企业的扶持,优化它们生存和发展的市场环境。创业一般都是从小企业开始,只有小企业生存和发展的环境改善了,创立的企业有更高的存活率和发展前景,创业的系统性风险下降、预期收益提高,青年学生才会有更大的积极性和热情,才会吸引更多的人加入创业的队伍,经济也才能显现出勃勃生机和活力。

参 考 文 献

- [1] AUTIO E, ROBERT H K, KLOFSTEN M, et al. Entrepreneurial intent among students in scandinavia and in the USA [J]. Enterprise and Innovation Management Studies, 2001(2): 145-160.
- [2] CHAMARD J. Public education: Its effect on entrepreneurial characteristics [J]. Journal of Small Business and Entrepreneurship, 1989(6): 23-30.
- [3] LICHT A N, SIEGEL J I. The social dimensions of entrepreneurship [M]. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- [4] DAVIDSSON P, HONIG B. The role of social and human capital among nascent entrepreneurs [J]. Journal of Business Venturing, 2003(18): 301-331.
- [5] 黄敬宝. 我国大学生创业状况调查分析 [J]. 经济纵横, 2010(6): 68-71.
- [6] 李俊. 大学生创业意愿的调查和分析——以上海 1 256 名大学生为样本 [J]. 现代大学教育, 2008(6): 96-111.
- [7] 钱永红. 创业意向影响因素研究 [J]. 浙江大学学报: 人文社会科学版, 2007, 37(4): 144-152.
- [8] 叶映华. 大学生创业意向影响因素研究 [J]. 教育研究, 2009

- (4):73-77.
- [9] WU L, LI J. Perceived value of entrepreneurship: a study of the cognitive process of entrepreneurial career decision[J]. Journal of Chinese Entrepreneurship, 2011(3):134-146.
- [10] KRUGER N E. Competing models of entrepreneurial intentions[J]. Journal of Business Venturing, 2000(15):411-432.
- [11] PILLIS E, REARDON K. The influence of personality traits and persuasive messages on entrepreneurial intention: a cross-cultural comparison[J]. Career Development International, 2007(12):382-396.
- [12] CRISTINA M, GARCIA D, JIMENEZ M J. Entrepreneurial intention: the role of gender[J]. The International Entrepreneurship and Management Journal, 2010(6):261-283.
- [13] BIRDTHISTLE N. A examination of tertiary students' desire to found an enterprise[J]. Education & Training, 2008(50):552-567.
- [14] SCHWARZ E J, WADOWIAK M A., ALMER J D, et al. The effects of attitudes and perceived environment conditions on students' entrepreneurial intent: an Austrian perspective[J]. Education & Training, 2009(51):272-291.
- [15] 邱皓政. 潜在类别模型的原理与技术[M]. 北京:教育科学出版社, 2008.

Positive Analysis on Determinants of Entrepreneurial Intention of College Students and their Cognition of Hindering Factors

——Based on Analysis of SEM Model and LAC Method

XIONG Jing-wei

(School of Political Science and Public Management, Wuhan University, Wuhan, Hubei, 430072)

Abstract Based on samples from survey of 12 colleges and universities in Wuhan and the method of structural equation modeling, this paper confirms that entrepreneurship education, academic background, attitude-motivation, family support and individual characteristics are the five major determinants of entrepreneurial intention for college students. Among them, attitude-motivation factor is the key determinant, whose standardized coefficient reaches 0.34. Academic background factor comes as the second largest determinant, the coefficient of which is -0.33. Explorative latent class analysis shows that individual-attributed cognition type dominates students' cognition of hindering factors of their entrepreneurial intention. The proportion of this cognition type accounts for 65.7 percent of students' perceived hindering factors, which indicates that factors from subjective level are the key determinants of college students' entrepreneurial decision. Therefore, governments at all levels should carry out entrepreneurial general education and strengthen the fund support for young students' entrepreneurship. In addition, governments should also optimize entrepreneurial environment so as to improve their entrepreneurial intention.

Key words entrepreneurial intention; cognition of hindering factors on entrepreneurship; student entrepreneurs; entrepreneurship education

(责任编辑:金会平)