

建设工程项目委托审计道德风险成因及防范

周 原

(武汉理工大学 审计处,湖北 武汉 430070)

摘 要 建设工程项目委托审计已成为工程项目审计的主要模式,实现了审计的专业化、社会化和精细化,但存在着严重的道德风险。基于委托代理理论,分析了建设工程项目委托审计道德风险的三大特征:内生性、牵引性以及损人利己,剖析了其成因主要是信息不对称;付费不合理;员工素质差、内控机制不全;法律不健全、监督不到位等。提出减少建设工程项目委托审计中道德风险的建议:采用激励约束契约,建立了带激励因子的付费模型;严格控制从业门槛,强化执业人员素质;完善法律法规、营造法律环境;建立政府、行业、代理人三级监督机制,明晰监督内容和方法。

关键词 建设工程项目;委托审计;道德风险;委托代理理论;风险防范

中图分类号:T P391 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2013)06-0127-05

随着国民经济的飞速发展,建设工程项目大量开展,仅依靠单位内部审计力量难以满足审计工作的要求,通过委托社会审计机构完成建设工程项目审计任务,成为当前内部审计工作的趋势。建设工程项目委托审计给传统的内部审计注入了新鲜血液,实现了建设工程项目审计的专业化、社会化和精细化。但是,在这种审计模式下,委托人的各种风险也随之而来,其中发生频率最高、分布最广、影响最严重、造成委托人损失最大的当属委托审计道德风险。目前研究者对道德风险展开了深入研究^[1-3],同时也有学者对建设工程项目管理及其委托审计给予了高度关注^[4-6]。曾小春等指出在工程项目周期的4个阶段,即项目评估阶段、项目招投标阶段、项目施工阶段、项目完工验收阶段中后3个阶段产生道德风险的可能性较大,并进一步提出用约束机制和通过教育防范项目的道德风险的对策建议^[5]。相对于迅猛发展的建设工程项目委托审计的现实而言,学界鲜有对建设工程项目委托审计最值得关注的內容——道德风险展开专门研究。笔者结合自身工作实践,以委托代理理论为基础,通过对建设工程项目道德风险的特征和成因进行剖析,以期提出有针对性、具体的防范对策,以及对建设工程项目委托审计实务提供参考,特别是对建设工程委托审计管理提供具体的思路和可操作办法。

一、建设工程项目委托审计道德风险的概念及表现形式

道德风险是20世纪80年代西方经济学家提出的一个经济哲学范畴的概念,即“从事经济活动的人在最大限度地增进自身效用的同时做出不利于他人的行动”^[7]。或者说:当签约一方不完全承担风险后果时所采取的自身效用最大化的自私行为。道德风险亦称道德危机,是人们在签约后进行某种“隐蔽行为”时所带来的问题。建设工程项目委托审计是典型的委托—代理关系,且信息不对称,代理人拥有优势信息^[8]。依据委托—代理理论,建设工程项目委托审计道德风险可以表述为:代理人利用其拥有的信息优势,采取使委托人所难以观测和监督的隐蔽性行动或不行动,从而导致委托人的损失或代理人的获利的可能性。

建设工程项目委托审计道德风险主要表现为代理人的行为偏离工程审计职业应有的道德规范^[9],其具有三大特征:内生性特征——风险雏形形成于代理人对利益与成本的内心考量和算计;牵引性特征——代理人受到利益诱惑而以逐利为目的;损人利己特征——代理人利用信息优势对信息劣势一方(委托人)利益的不当攫取。

建设工程项目委托审计道德风险主要表现为3

种形式。一是“偷懒”,审计人员在审计工作中简化甚至省略必要的审计程序以降低审计成本,使自己获得额外的收益。如:不按要求详细计算工程量;套用价格项目不准确、敷衍了事;应该到现场详细勘察而不作为或马虎作为;投机取巧不完整审计等。二是“造假”,审计人员对审计中发现的问题,不在审计报告中反映,或是在审计报告中反映的问题避重就轻,蓄意隐瞒风险。如:发现施工单位送审资料错误不反映;发现签字错误不核实等。三是“合谋”,代理审计人员为了谋取不正当的利益,与施工单位串通一气,允许其造假甚至帮助其造假,欺骗委托人。如:故意高套定额;钻合同的空子为施工单位谋取利益;在隐蔽工程签证上做手脚等。

二、建设工程项目委托审计道德风险的主要成因

1. 道德风险产生的根源:信息不对称

在建设工程项目委托审计的委托—代理关系中,存在着明显的信息不对称。现实世界中,人是具备有限理性的经济人,在自己掌握优势信息的情况下,追求自身利益最大化的动机使得人有机会、也有积极性在交易中采取“损人利己”的行为,甚至不惜使用一些不正当的手段^[10]。建设工程项目一旦委托给社会审计机构进行审计,原本属于委托人的审计权就转移给代理人^[11],全套工程资料也同时移交。由于工程审计工作的长期性、专业性、复杂性,该工程真实审计情况只有具体从事该项目审计人员最了解,委托人很难了解到该项目审计的过程信息。在非对称信息情况下,委托人不能观测到代理人的行为,只能观测到审减率、审定金额等相关变量,而这些变量则是由代理人的行动和其他外生的随机因素共同决定。因而,信息不对称成为诱发建设工程项目委托审计道德风险的根源。

2. 道德风险产生的催化剂:委托审计付费标准不合理

虽然国内很多省份制订了建设工程项目委托审计付费的标准,但为了获得业务,各社会审计机构相互压价,导致总体付费偏低,使代理审计从业人员的报酬与付出不对等。而委托方为了方便,对付费标准单一化,缺少激励机制^[10,12]。由于建设工程项目委托审计道德风险的内生性和牵引性特征,代理人为达到对利益与成本的内心考量和逐利的目的,往往会使用“偷懒”“造假”“合谋”等不正当的手段攫取

利益,进一步催生了道德风险。

3. 道德风险产生的内因:员工素质差、内控机制不全

建设工程项目审计是建设工程项目实施的最后一个环节,对专业要求较高。项目建设全过程都通过一定的技术手段记录在各种资料中,作为建设工程项目审计的依据移交给具体审计人员,审计人员通过计算、分析、了解情况、与各方沟通提供最后的咨询报告,反映该项目最终造价,需要有审计、经济、法律等方面的知识。建设工程项目审计行业属于咨询业类,在国际上,其从业人员被认为是高智能人才,工程师应当具有较高的学历和学识水平才能胜任该工作。我国目前该行业从业人员大多为退休技术人员、刚毕业没有工作经验的学生、甚至外聘兼职人员,这种人员结构导致从业人员素质不高、流动性强、追求短期收益者居多。另一方面,有资质从事工程审计的社会审计机构(如造价咨询公司)多数为会计师事务所等财务审计单位发展而来,成立时间均不长,内部管理依然是粗放式的,在工作纪律、工作能力、业务水平、工作效率、思想政治、职业道德、质量控制等方面,尚未建立起科学有效的考核、评比、奖惩制度。在这种情况下,工程师作为工程项目审计的具体执行者,独立性太大。

4. 道德风险产生的法律因素:法律不全、监督不力

当前法律法规不完善,只具备有限理性的解释力^[13]。在审计的法律法规制定中存在一些问题,表现为:一是审计制度规范的是最具共性和普遍性的事项,而现实的经济活动各不相同,且差异性大,任何一个审计制度或准则都不可能覆盖现实社会中的一切经济行为;二是由于审计制度是对审计行为进行统一规范的行为准则,尚不能体现建设工程审计的各种特殊性;三是审计制度制定者对现实问题的认识时滞,决定了审计制度不可避免存在疏漏。同时,在审计法律法规的执行中也存在一些问题。一是法律法规的社会认知度不高,在工程审计行业,法律精神与法律环境不对称。二是由于执法的公平与公正缺损,导致人们对法律法规的信任度不高,引起人们对法律的疏离^[14]。此外,由于建设工程项目委托审计中的存在委托方和代理方之间的信息不对称问题,需要有效的监督,但通常监督是不到位的。譬如,委托人往往存在重视合同,忽视委托过程监督,监督机制不健全,缺乏有效的监督手段。

三、建设工程项目委托审计道德风险的防范

1. 制订合理付费标准,签订有效激励契约

建设工程项目委托审计是基于信息不对称而产生的委托—代理关系。根据委托代理理论,在利益相冲突和信息不对称的环境下,委托人应设计最优契约激励代理人^[15]。在现代经济活动中,能激励代理人的最优契约的核心无疑是经济杠杆,即付费标准。在建设工程委托审计中,作为代理人的社会审计机构依据委托审计合同约定付费标准从委托人处获得收益。委托代理理论的激励模型说明,委托人不能使用单一“强制合同”来迫使代理人选择委托人希望的行动,应通过激励约束^[15]。当信息不对称时,代理人的收入随似然率的变化而变化,故合理的委托合同必须充分体现激励,找到适当的似然率。

当前,我国许多省份制订的建设工程项目委托审计付费标准指导价,给合同签订双方多重选择。为了方便付费,实践中很多合同采取固定标准,如建设工程全过程审计合同采用以工程最终造价作为计费依据,乘以相关费率得到委托审计合同金额。笔者认为,建设工程项目委托审计的所有委托工作,如:预算审计、结算审计、全过程审计,均有一个共同的似然率,即审减额,则:

$$B = S - D \quad (1)$$

式(1)中, S 为送审金额, D 为审定金额, B 为审减额。由式(1)可知,审减额 B 是可观察的,它的高低取决于代理人工作的能力与努力。

建设工程项目委托审计合同的付费标准应与审减额 B 相关联^[12],则构建带激励因子的付费模型:

$$F = B \times b + M \quad (2)$$

式(2)中, b 为激励因子(固定比例或区间比例,若为区间比例,则一般为4%~6%), M 为固定报酬(只与工程规模相关且应随工程规模变化), F 为建设工程委托审计合同付费金额。由式(2)可知, B 每增加一个单位, F 就增加 b 单位,因此, b 体现了对代理人的激励作用。

审定金额 D 体现了工程规模,即 $M = f(D)$ 。笔者通过实践和调查发现 D 对 M 的正向贡献程度应递减,可用 \ln 函数描述这种递减关系。令 $M = a[1 + (\ln D - \ln d)]$,则式(2)可表述为:

$$F = B \times b + a[1 + (\ln D - \ln d)] \quad (D > d) \quad (3)$$

式(3)中, a 为 M 的起始值, d 为审定金额 D 的

起始值(即 M 开始增加时的 D 值); b 、 a 、 d 的取值应根据本地区的实际情况而定。一般而言, b 在4%~6%为宜, a 取值为0.5万~0.8万元为宜(工程造价小于200万元时 a 应根据具体情况另定),当 $0 < D \leq d$ 时, $M = a$,当 $D > d$ 时, M 随 D 增加; d 根据公开招标的要求可定为200万元。

a 和 b 的取值,应体现代理人的成本。而代理人的成本事先无法估计,事后也不能确切地观察。但就一般而言,高水平的工程师可有高质量审计,所需报酬也会相应较高,亦即代理人成本也相应高, a 、 b 取值也应相应高才为合理。

例:某高校维修工程,合同价为180万元。工程内容为教学楼结构加固。暑期施工,工期40天。委托某造价咨询机构进行全过程及结算审计。因该项目为结构加固,需要精通结构的工程师,若全过程审计严格,结算审计审减率必然很低,委托审计合同做了如下约定:

$$b = 8\%, a = 0.7 \text{ 万元}, d = 200 \text{ 万元}$$

工程竣工后,该工程送审结算210万元,审定金额200万元。该工程委托审计费用计算为: $S = 210$ 万元, $D = 200$ 万元, $B = S - D = 10$ 万元

$$F = 10 \times 8\% + 0.7 \times [1 + (\ln 210 - \ln 200)] = 0.8 + 0.7 = 1.5 \text{ 万元}$$

故该工程委托审计费用为1.5万元。

2. 严格控制从业门槛,强化执业人员素质,抑制风险内因

国家已对工程审计的实施者实行职业资格制度,只有取得了造价员、注册造价师资格,才能从事建设工程审计工作,并规定了造价员、注册造价师考试制度。必须严格职业资格制度,达不到要求的人员不能从事该项工作。同时工程管理部门应对执业人员进行定期培训,不断提高其素质。为防止社会审计机构用不合格的工程师进行审计,委托人在签订委托审计合同时,可将审计项目组人员名单写入委托合同中。

道德是每个人发自内心的约束,每时每刻都在起作用,道德对人的约束比制度约束更为重要^[16]。建设工程项目审计是建筑业的重要组成部分,正确计算建设工程项目造价,不仅是保证委托人利益、维护建筑业正常发展的需要,从某种意义上讲关系到国民经济的发展。必须加强建设工程项目委托审计执业者职业道德建设,在全社会弘扬正气,树立正确荣辱观,从根本上消除建设工程委托审计道德风险。

3. 完善法律法规,加大内控制度建设,减少风险发生率

我国目前在控制和防范建设工程委托审计道德风险领域法律法规尚不完善,造成监督、管理困难。必须完善相关法律法规,发挥法律在防范建设工程项目委托审计道德风险的震慑作用,惩治腐败,严格执法过程,打击道德风险犯罪,规范市场经济秩序,切实解决无法可依、有法不依的问题。

社会审计机构是委托审计业务实施的主体,为了防止建设工程项目审计中的道德风险,应建立内控制度,如:采取项目主审人员负责、项目经理复核、总工程师审批制。建立复审审减率制度也是控制建设工程项目审计道德风险的理想选择,如:制订基本复审审减率 5%,若复审审减率超过 5%,则减少下一层次审计人员酬金,若达到 20% 则取消下一层审计人员酬金,若达到 40% 则辞退下一层审计人员。优化审计机构内部管理,降低派出审计工程师独立性与权限,才能有效防止道德风险。

4. 建立政府、行业、委托人三级监管机制,综合治理道德风险

根据建设工程项目委托审计道德风险的三大特征,在防范该风险的博弈中,必须建立有效的监督机制^[17]。实行严格的监管制度、使用可行的监督手段,可以有效地遏制和防范建设工程项目委托审计道德风险,达到综合治理的目的。笔者认为对建设工程项目委托审计监督应分为 3 个层次:政府行政监督、行业声誉监督、委托人有效监督。

政府部门监督。由国家审计署各地特派机构(如国家审计署驻某省特派办)及各级审计机构,定期抽查各社会审计机构出具的咨询报告,并将抽查结果作为评判社会审计机构能否继续从事建设工程项目审计的依据,同时依据抽查结果进行行政处罚,加大政府部门的监督力。

行业声誉监督。声誉模型理论充分强调了代理人市场对代理人行为的约束作用,理性的代理人会注重自己的长期发展,代理人的市场价值取决于其过去的经营业绩^[18]。建设工程项目代理审计业务发展迅速,我国很多地区都成立了造价师协会、工程咨询公司协会等行业组织。通过行业协会发布声誉排名、不良记录黑名单、优秀记录红榜等方式进行声誉监督,对建设工程项目委托审计道德风险必定会有抑制。

委托人有效监督。委托人加强内部工程审计力

量,制定完善的内控制度,提升监督能力和手段,垒砌防范道德风险的前沿阵地。委托审计质量的高低关系到委托事项审计的成败,关系到委托人切身利益。委托人应强化业务能力,培养高水平的专业人员,采取工程项目实施过程中跟进了解,事后抽样复查,以削弱不对称信息,加强监督防范。工程项目实施过程中跟进了解可采取定期召开审计工作会议,听取阶段审计情况汇报,做出分析或通过必要的调研提出意见,防患于未然。事后复查内容主要有:一是以合同条款为纲,检查审计结果是否符合合同约定的结算方法、计价定额、收费标准、主材价格和优惠条款等;二是审查设计变更签证结果是否真实、合理;三是核实单价的确定是否符合规定的原则和方法;四是检查价差调整、费用计取是否合规、合理。

四、结 语

委托审计在建设工程项目审计中起到了重要作用,但道德风险的存在威胁到审计工作的成败。通过剖析建设工程项目委托审计道德风险成因,借助委托代理理论的思想,结合工作实践及国家、行业有关规定,从以下 4 个方面:采用激励约束契约、建立了带激励因子的付费模型,严格控制从业门槛、强化执业人员素质,完善法律法规、营造法律环境,建立政府、行业、代理人三级监管机制,从而在一定程度上有效防范建设工程项目委托审计中的道德风险。

参 考 文 献

- [1] 陈通,张国兴,谢国辉. 委托代理框架中道德风险的临界行为[J]. 天津大学学报:社会科学版,2002(2):203-206.
- [2] 徐新,邱莞华. 道德风险与基于委托-代理理论的最优保险契约模型[J]. 系统工程理论与实践,2001(3):26-30.
- [3] 周晶,何建敏,杨宏伟. 基于委托-代理模型 BOT 模式的有效性分析[J]. 东南大学学报:自然科学版,2005(3):489-492.
- [4] 狄卫民,王梅杰,刘剑荣. 基于道德风险防范的建设工程管理机制探讨[J]. 西安科技大学学报:社会科学版,2004(4):522-526.
- [5] 曾小春,万涛,王昌盛,等. 工程项目的道德风险防范:约束与教育[J]. 郑州航空工业管理学院学报:社会科学版,2004(6):119-121,124.
- [6] 刘子卫,祝锡永. 工程项目中的道德风险研究[J]. 建筑,2006(3):54-57.
- [7] 陈曜. 连续委托代理关系与供应链模型研究——安全猪肉的案例[D]. 厦门:厦门大学管理学院,2007.

- [8] 赵蕾. 工程代建制下的博弈关系分析[J]. 建筑经济, 2007(7): 153-154.
- [9] 张万全, 隋玉明. 审计道德风险的化解途径[J]. 经济研究导刊, 2008(4): 93-94.
- [10] 李富强, 李斌. 委托代理模型与激励机制分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2003(9): 29-33.
- [11] 汪斌, 周海炜, 王华. 基于委托代理理论的代建制模式契约分析[J]. 水利水电技术, 2007(4): 21-24.
- [12] 周原. 委托代理理论下工程委托审计付费激励模式[J]. 武汉理工大学学报: 信息与管理工程版, 2009(5): 834-837.
- [13] 邹晶. 审计道德风险的防范——基于委托代理模型的分析[J]. 审计观察, 2010(5): 93-94.
- [14] 吕敬忠. 审计道德风险问题的理论探讨[J]. 理论导报, 2009(8): 25-26.
- [15] 徐新, 邱苑华. 道德风险与基于委托-代理理论的最优保险契约模型[J]. 系统工程理论与实践, 2001(3): 26-30.
- [16] 王启峰. 试论“道德风险”的生成机制及其防范[J]. 沧桑, 2010(4): 78-79.
- [17] 马殿平, 刘丽, 李敏杰. 建筑委托审计制度安排下的博弈分析[J]. 中国管理信息化, 2008(4): 55-57.
- [18] 柴玉梅, 王黎明. 一个信任和声誉模型及其应用[J]. 计算机工程与应用, 2006(1): 206-207.

Causes and Prevention of Moral Risk of Entrusted Audit in Construction Project

ZHOU Yuan

(Department of Audit, Wuhan University of Technology, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract Entrusted audit of construction project has become the main mode of project audit, which realizes the specialization, socialization and elaboration of the audit. However, it also has serious moral risks. Based on entrusted agency theory, this paper analyzes three characteristics of moral risks: endogeneity, traction and selfishness. This paper also analyzes four causes of moral risk of entrusted audit in construction project: information asymmetry, unreasonable charge, poor quality of staff, imperfect internal controlling mechanism and legal system as well as incomplete supervision. Therefore, this paper puts forward several suggestions on how to reduce the moral risk of entrusted audit in construction project, such as adopting payment model with incentive factor; enhancing the requirements of employees to improve the quality of professional staff; perfecting rules and regulations to build legal environment, establishing tertiary supervisory mechanism from government, industry to the agent and clarifying the supervision content and methods.

Key words construction project; entrusted audit; moral risk; entrusted agency theory; risk prevention

(责任编辑:张艳)