

# 中国—东盟自贸区框架下中泰荔枝龙眼贸易效应分析

庄丽娟<sup>1</sup>, 罗 洁<sup>2</sup>

(1. 华南农业大学 经济管理学院, 广东 广州 510642;  
2. 中国水利水电第八工程局有限公司, 湖南 长沙 410007)



**摘要** 运用时序趋势和弹性模型对中泰荔枝龙眼零关税贸易效应进行实证研究。结果表明,2008—2012年鲜荔枝的贸易创造效应大于贸易转移效应,鲜龙眼、龙眼干肉的贸易转移效应大于贸易创造效应;2012年,鲜龙眼贸易创造和贸易转移效应最大,鲜荔枝和龙眼干肉的贸易创造效应大于贸易转移效应,鲜龙眼和龙眼干肉的贸易转移效应占从其他国进口额的比重大于鲜荔枝。进而提出:提升荔枝龙眼产业的出口竞争力并保持该产业的可持续发展,需加大财政对特色农业发展的支持力度,调整荔枝龙眼品种结构和熟期结构,制定和实施荔枝龙眼的标准化生产体系,建立和完善荔枝龙眼的政策性保险体系。

**关键词** 荔枝; 龙眼; 中国—东盟自贸区; 贸易效应

**中图分类号:** F 326.24 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2014)03-0024-08

2003年10月1日,中国和泰国签署的《中国—东盟全面经济合作框架协议》“早期收获”方案下加速取消关税的协议正式实施<sup>[1]</sup>。中国和泰国同是荔枝龙眼生产和消费大国,“零关税”协议实施后,中国自泰国进口的荔枝龙眼大量增加,进口鲜荔枝由2002年的112.77 t上升到2012年的7 692.40 t,年均增长46.80%;进口鲜龙眼由2001年的5.01万 t上升到2012年的24.46万 t,增长接近5倍;进口龙眼干肉由1999年的0.15万 t上升到2012年的5.37万 t,年均增长29.01%<sup>①</sup>。贸易转移和贸易创造效应使中泰荔枝龙眼贸易逆差持续扩大,贸易效应已开始对中泰的贸易流量产生影响,并导致双方贸易行为的变化。因此,适时地对中泰两国荔枝龙眼贸易效应进行评估和引导,有利于推动中泰荔枝龙眼贸易,提升中国荔枝龙眼贸易竞争力<sup>[2]</sup>。本文拟对中泰荔枝龙眼的贸易效应进行经验检验,以期为中泰荔枝龙眼贸易的持续发展提出针对性建议。

## 一、文献回顾

### 1. 自由贸易区贸易效应理论研究

自由贸易区理论是在关税同盟理论基础上发展而来的。自贸区贸易效应主要包括贸易创造效应、

贸易转移效应和福利效应。早在20世纪50年代,美国经济学家 Viner 在《关税同盟问题》一书中第一次系统地提出了关税同盟理论,并开创性地提出了用贸易创造效应和贸易效应来衡量关税同盟的实际效果<sup>[3]</sup>。之后许多学者对该理论进行多方面的拓展。如 Meade 认为关税同盟形成后会导致成员国之间产品价格的相对变化,从而影响其消费模式并最终产生消费效应<sup>[4]</sup>。Johnson 用局部均衡模型形象地解释了贸易创造和贸易转移的成因,以及在完全竞争条件下消费者、生产者和国家的福利效应<sup>[5]</sup>。Corden 则认为自贸区中的成员国除了获得贸易扩张效应还获得了成本递减效应和贸易抑制效应,并运用局部均衡分析法阐述了关税同盟形成后规模经济产生的福利效应<sup>[6]</sup>。另外,自贸区动态贸易效应方面的研究也得到众多学者的关注,其主要表现在促进出口效应、规模经济效应、促进竞争效应、投资效应等方面,总体而言该类文献以定性分析为主,定量分析尚显不足。

### 2. 中国—东盟自贸区贸易效应实证研究

CAFTA(China-ASEAN free trade area, CAFTA)建立后,国内外众多学者就相应的贸易创造效应和贸易转移效应进行了多方面的探讨。例如张帆

收稿日期:2013-11-15

基金项目:现代农业产业技术体系建设专项“荔枝龙眼产业发展与政策研究”(CARS-33-16);国家自然科学基金青年基金项目“市场、风险与农户技术采用行为——基于水稻、荔枝产业对比研究”(71203066);华南农业大学农业经济管理国家重点学科研究项目“结构变革、贸易成长与现代经济增长”。

作者简介:庄丽娟(1963-),女,教授,博士;研究方向:农产品国际贸易。E-mail:zljay@scau.edu.cn

和 LEE 实证分析了 CAFTA 建立后贸易双方获得的贸易创造效应、贸易转移效应和出口扩张效应,并认为贸易转移效应不大,但贸易创造效应存在很大的潜力<sup>[7-8]</sup>。陈雯和陈汉林等通过引力模型探讨了 CAFTA 建立后中国的静态贸易效应。结果表明,中国的贸易转移效应远远大于贸易创造效应;贸易创造效应和贸易转移效应之间的差额逐年增长;净贸易效应为负的原因主要在于中国的经济规模和贸易政策<sup>[9-10]</sup>。徐婧则通过贸易比重法和行业贸易引力模型对中国和东盟五国早期收获产品的贸易效应进行了分析,认为自贸区内各国都产生了贸易效应,其中中国和泰国的贸易扩大效应最为明显<sup>[11]</sup>。郎永峰等和解春艳等对引力模型进行了进一步的扩展,认为 CAFTA 的建立对区内成员国贸易具有显著的扩大效应,并且促进了区外非成员国之间的贸易<sup>[12-13]</sup>。

### 3. 中国—东盟自贸区水果贸易效应研究

国内关于 CAFTA 建立后水果贸易效应方面的研究不多。孙磊运用时序趋势模型和恒定市场份额模型测算了中泰“零关税”对鲜龙眼、龙眼干肉等的贸易效应。认为 CAFTA 建立后中泰鲜龙眼贸易存在贸易转移效应,而龙眼干肉的贸易转移效应大于贸易创造效应。贸易转移效应的存在会使中国福利水平增加<sup>[14]</sup>。姜琛也对中国—东盟自贸区热带水果的贸易效应进行了相应的研究。结果表明,CAFTA 建立后的较短时期内,中国和东盟四国的热带水果贸易存在较大的贸易扩大效应,但随着时间的推移,其贸易扩大效应会逐渐减弱;另外,CAFTA 的建立对东盟四国之间具有贸易转移效应<sup>[15]</sup>。

综合已有研究文献可知,国内外关于 FTA (free

$$T_C = (I_T - I'_T) - (I' - I_o) \quad \text{贸易创造} \quad (3)$$

$$W_C = \{(I_T - I'_T) - (I' - I_o)\} (P_T - P_H) \quad \text{贸易创造效应} \quad (4)$$

$$T_D = I'_o - I_o \quad \text{贸易转移} \quad (5)$$

$$W_D = (I'_o - I_o)(P_T - P_o) \quad \text{贸易转移效应} \quad (6)$$

式(3)~(6)中,  $I_T$  和  $I_o$  分别表示中国从泰国、其他国家进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的实际进口量;  $I'_T$  和  $I'_o$  分别表示中国从泰国、其他国家进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的进口估计量;  $P_T$  和  $P_o$  分别表示中国从泰国、其他国家进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的平均价格;  $P_H$  表示从其他国家进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的国内税后价格;  $W_C$  (贸易创造效应)等于贸易创造与进口价格与国内市场价格差的乘积;  $W_D$  (贸易转移效应)等于进口估计值

trade area, FTA) 贸易效应理论的研究已较为完善。近年来国内学者对 FTA 框架下我国大宗农产品的贸易效应研究也有较丰富的成果,但由于中国—东盟自贸区成立时间尚短,相关研究基于各种主观和客观的原因尚未得以充分展开。例如贸易效应经验检验尚需持续观察,热带水果贸易效应研究不足等。大量相关研究主要集中在贸易竞争力、产业内贸易、竞争性与互补性等问题上,对热带水果贸易效应尤其是荔枝龙眼贸易效应的系统研究很少见。

## 二、研究方法 & 数据处理

### 1. 研究方法

(1) 时序趋势模型。采用时序趋势模型对 CAFTA 的建立后假定不实施“零关税”时中国从泰国及其他国家进口产品的进口量进行粗略估计。为了简化分析,假定实施“零关税”后中国从泰国及其他国家进口的产品量保持 CAFTA 建立前相对稳定的发展趋势,并根据其趋势计算相应的估计量。时序趋势模型表示为:

$$I'_T = F_T(x_1, x_2, x_3, \dots, x_n) \quad (1)$$

$$I'_o = F_o(x_1, x_2, x_3, \dots, x_n) \quad (2)$$

式(1)、(2)中,  $I'_T$  表示中国从泰国进口产品的估计进口量,  $I'_o$  表示中国从其他国家进口产品的估计进口量;  $F_T$ 、 $F_o$  分别表示中国从泰国和从其他国家进口的产品函数。  $x_i$  表示进口函数的影响因素。至此可以通过相应的进口函数对目标数据进行估算。为了简化计算,建立零关税下中泰荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的贸易效应分析如下:

和实际值的差值与平均价格差值之积;  $T$  表示中国从其他国家进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的关税税率。

(2) 弹性模型。从中泰两国的贸易实践可知,中国是泰国荔枝龙眼的重点进口国。由于时序趋势模型基于基期后数据呈现稳定趋势的假设来预测中国从泰国进口荔枝龙眼的数据,研究过程及结论尚欠精准与合理,故引入弹性模型来进一步验证 2012 年中泰荔枝龙眼的贸易效应,有助于本文实证研究的

全面性和合理性。局部均衡分析法的贸易创造及贸易转移效应采用如下公式:

$$T_C = \frac{IM_T \times \epsilon_d \times \Delta t}{1 + t_0} \quad \text{贸易创造效应} \quad (7)$$

$$T_D = \frac{IM_T \times IM_R \times \eta_d \times \Delta t / (1 + t_0)}{IM_T + IM_R} \quad \text{贸易转移效应} \quad (8)$$

式(7)、(8)中,  $T_C$  为贸易创造效应,  $T_D$  为贸易转移效应;  $IM_T$  和  $IM_R$  分别为中国从泰国、其他国家进口的鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的金额;  $\epsilon_d$  为中国进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的国内需求价格弹性,  $\eta_d$  为中国从泰国进口与从其他国家进口鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的替代弹性;  $\Delta t$  表示“零关税”协议签订后鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的关税变化;  $t_0$  表示“零关税”协议签订之前的鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的关税水平。

## 2. 数据来源及处理

本文引用的中泰鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉贸易的进出口数据均来自《中国海关统计年鉴》及中国海关信息网;协议签订之前的鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉关税水平  $t_0$  ②来自于《2010 年中华人民共和国进出口商品税则》。

时序趋势模型下,对鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的进口量进行“非零关税”下的估算需要选取相应的基期数据并充分考虑其数据特征。由于相关数据的可获得性,本文只能根据可获数据的实际情况分别对鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的进口量选取相应的基期。根据《中国海关统计年鉴》及中国海关信息网,中国自泰国进口鲜荔枝的进出口数据可查年限为 2002—2004 年,考虑到“零关税”协议已于 2004 年开始实施,因此选择 2002—2003 年作为基期并以其增长率对 2004—2012 年的鲜荔枝进口量进行估算。自泰国进口的鲜龙眼可查数据年限为 2001—2004 年。由于在此期间鲜龙眼进口数据呈现 V 型波动,故选择 2002 年的进口数据来估算 2004 年的进口量并以 2001—2004 年平均增长率依次估算 2005—2012 年鲜龙眼的进口量。第三,龙眼干肉的进口可查数据为 1999—2003 年,与鲜荔枝相似,其 1999—2003 年间的进口量也波动剧烈,故比照鲜荔枝进口量的估算方法以龙眼干肉 2000—2003 年的平均增长率来依次估计其 2004—2012 年进口量数据。

时序趋势模型假设在不实施“零关税”的条件下,中国自泰国进口的鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的数量

呈现较为稳定的发展趋势。根据“零关税”实施之前鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉进口数据预测“零关税”实施之后的进口量并展开贸易效应研究。由于基期数据极为有限且其趋势特征并不真正稳定,基于此假设的数据预测肯定存在一定局限性。构建弹性模型并引入弹性因素,结合时序趋势模型的经验检验,将使本文的实证分析变得更为全面合理。

## 三、实证分析

### 1. 基于时序趋势模型的中泰荔枝龙眼贸易效应

运用时序趋势模型并基于选择的基期可分别对中泰荔枝龙眼的  $I_T'$ 、 $I_o'$  进行估算,再结合可查数据  $P_T$ 、 $P_o$  和  $P_H$ ,可对 2005—2008 年中泰荔枝龙眼的贸易效应进行测算,以揭示贸易效应的变化趋势。相关数据见表 1 和表 2。

(1)鲜荔枝贸易效应。结合表 1、表 2 可知,“零关税”协议的实施对中泰鲜荔枝贸易产生了贸易创造效应和贸易转移效应。相比从其他国家的进口量,2005—2012 年中国从泰国进口的鲜荔枝较少且波动幅度较大。2011 年的进口量仅为 2 504 t,2009 年进口量最大也仅为 14 088 t。其对从其他国家总进口量的占比仅为 34.18%。由  $P_T$ 、 $P_o$  数据可知,相应年份中国从泰国进口鲜荔枝的价格远高于从其他国家进口的价格,2005—2012 年  $T_o$  值均为零,从而  $P_T > P_o = P_H$ 。剔除荔枝品种的不同导致的价格差异,较高的进口价格也可能是导致进口量和贸易效应发生变化的重要原因。对应于荔枝进口量,2005—2007 年中国从泰国进口的鲜荔枝较少<sup>[16]</sup>,此时的贸易创造效应值有正有负;2009 年从泰国的进口量达到最大值,其贸易创造效应也接近最大。2008—2012 年来自其他国家(越南)的鲜荔枝进口量大大超过泰国,从 2005 年的 18 686 t 直线上升到 2012 年的 50 917 t(2008 年起进口量大幅增加),说明 2008—2012 年贸易转移效应小于贸易创造效应。

(2)鲜龙眼贸易效应。结合表 3、表 4 可知,中泰鲜龙眼贸易产生了贸易创造和贸易转移效应。贸易创造效应相对较大说明“零关税”协议的实施敞开了中国鲜龙眼市场的大门,泰国鲜龙眼得以大量进入中国市场。贸易创造效应大于贸易转移效应说明该协议的实施给泰国带来的利益较大,但没有完全转移其他国家的出口,因为在 2003—2012 年,中国从泰国进口鲜龙眼的数量呈现较大的起伏。其中,

表 1 鲜荔枝的进口量和相关价格

年份	$I_T'/t$	$I_T/t$	$I_o'/t$	$I_o/t$	$P_T/(美元/t)$	$P_o/(美元/t)$	$T/\%$	$P_H/(美元/t)$
2005	479	8 381	12 200	1.3	1 349	1 169	0	1 169
2006	775	5 667	13 861	0	902	—	0	—
2007	1 255	3 408	15 749	62	878	273	0	273
2008	2 032	5 166	17 893	18 686	907	190	0	190
2009	3 290	14 088	20 330	23 028	1 006	280	0	280
2010	5 328	4 515	23 098	26 243	1 100	293	0	293
2011	8 629	2 504	26 243	31 516	1 100	309	0	309
2012	13 972	7 692	29 816	50 917	1 102	427	0	427

注:数据根据中国海关信息网、中国海关统计年鉴,经整理而得(下同)。

表 2 “零关税”协议对鲜荔枝进口的贸易效应

年份	$T_C/t$	$W_C/万美元$	$T_D/t$	$W_D/万美元$
2005	-4 297	-77	12 199	142
2006	-8 969	0	13 861	—
2007	-13 534	-819	15 687	130
2008	3 927	282	-793	225
2009	13 496	980	-2 698	784
2010	2 332	188	-3 145	-66
2011	-852	-68	-5 273	-422
2012	14 821	1 000	-21 101	-1 424

表 3 鲜龙眼的进口量和相关价格

年份	$I_T'/t$	$I_T/t$	$I_o'/t$	$I_o/t$	$P_T/(美元/t)$	$P_o/(美元/t)$	$T/\%$	$P_H/(美元/t)$
2003	—	29 471	—	65 585	619	509	18	601
2004	60 103	84 991	46 982	24 427	714	351	0	351
2005	57 146	79 927	76 390	63 448	699	274	0	274
2006	65 230	67 895	88 974	100 587	713	366	0	366
2007	74 458	75 691	103 632	98 934	835	354	0	354
2008	84 991	91 263	120 704	105 187	893	406	0	406
2009	97 014	140 127	140 589	115 910	785	408	0	408
2010	110 738	136 832	163 750	154 504	927	429	0	429
2011	126 404	205 723	190 727	133 101	1211	490	0	490
2012	144 285	244 650	222 147	78 680	1444	540	0	540

表 4 “零关税”协议对鲜龙眼进口的贸易效应

年份	$T_C/t$	$W_C/万美元$	$T_D/t$	$W_D/万美元$
2004	2 333	85	22 555	819
2005	9 839	418	12 942	550
2006	14 278	495	-11 613	-403
2007	-3 465	-167	4 698	226
2008	-9 245	-450	15 517	756
2009	18 434	695	24 679	930
2010	16 848	839	9 246	460
2011	21 693	1 564	57 626	4 155
2012	-43 102	-3 896	143 467	12 969

由于 2003 年泰国鲜龙眼的二氧化硫残留检测严重超标,中国在 5 个月内停止了泰国鲜龙眼的进口,2003 年  $T_0$  值为 18%, $P_T > P_H > P_o$ ,进而导致了该年从泰国进口鲜龙眼的大量减少。2004、2005、

2009、2011、2012 年 5 个年份的贸易转移效应相对较大,这与上述年份中国从泰国进口鲜龙眼的数量超过了从世界其他国家的进口的事实基本一致,表明协议的实施使得中国在鲜龙眼的进口方向上更多

地转向泰国。

(3)龙眼干肉贸易效应。据表 5、表 6 可知,中泰龙眼干肉贸易具有贸易创造效应和贸易转移效应,其中贸易创造效应大于贸易转移效应。2004—2012 年泰国龙眼干肉在中国保持较为稳定的市场份额,每年从泰国进口龙眼干肉 4.040 万 t 以上,普遍超过了对应年份从其他国家进口的数量。2009 年中国从泰国进口的龙眼干肉达到最大值 12.795 0

万 t,该年的贸易转移效应也较大。相对 2004—2009 年而言,2010—2012 年的贸易创造效应较大,其平均值达到 0.15 万美元。除 2009 年外,其余年份中泰龙眼干肉贸易的贸易转移效应为负值。2002—2012 年来自泰国的龙眼干肉进口价格远低于从其他国家进口的价格,其中,2002 和 2003 年龙眼干肉的关税税率分别为 20%和 22%,得出  $P_H > P_o > P_T$ ,故中泰龙眼干肉贸易改善了中国的福利。

表 5 龙眼干肉的进口量和相关价格

年份	$I_T'/t$	$I_T/t$	$I_o'/t$	$I_o/t$	$P_T/(美元/t)$	$P_o/(美元/t)$	$T/\%$	$P_H/(美元/t)$
2002	—	4 178	—	31 404	366	422	20	507
2003	—	13 589	—	24 772	430	553	22	675
2004	16 548	54 070	31 439	1 391	505	1 006	0	1 006
2005	20 151	40 040	31 457	4 345	561	1 026	0	1 026
2006	24 539	53 895	31 474	5 000	512	1 132	0	1 132
2007	29 881	75 996	31 492	5 000	631	982	0	982
2008	36 387	69 402	31 509	6 715	696	777	0	777
2009	44 310	127 950	31 527	5 666	664	662	0	662
2010	53 958	56 945	31 544	5 091	1008	1 419	0	1 419
2011	65 707	73 097	31 561	4 273	1087	1 631	0	1 631
2012	80 014	53 651	31 578	4 900	1361	1 797	0	1 797

表 6 “零关税”协议对龙眼干肉进口的贸易效应

年份	$T_C/t$	$W_C/万美元$	$T_D/t$	$W_D/万美元$
2004	7 474	-375	30 048	-1 505
2005	-7 223	336	27 112	-1 261
2006	2 882	-179	26 474	-1 641
2007	19 623	-689	26 492	-930
2008	8 221	-67	24 794	-201
2009	57 779	12	25 861	5
2010	-23 466	964	26 453	-1 087
2011	-19 898	1 082	27 288	-1 484
2012	-53 041	2 313	26 678	-1 163

## 2. 2012 年中国荔枝龙眼贸易的弹性分析

时序趋势模型根据“零关税”实施之前鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的部分进口数据估算“零关税”实施之后的进口量,并展开贸易效应研究,弹性模型引入了对贸易效应的弹性分析,可以进一步验证 2012 年中泰荔枝龙眼贸易的贸易效应特征。通过 Eviews6.0 可分别获得鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的需求价格弹性  $\epsilon_d$  和交叉价格弹性  $\eta_d$ (见表 7)。对残差项进行平稳性检验,可知鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的进口数量和价格存在长期稳定的协整关系,说明利用需求价格弹性和交叉价格弹性来分析贸易效应具有一定的合理性和可信性。

如表 7 所示,在中国荔枝龙眼市场上, $\epsilon_d$  均大于 1,说明中国市场对鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉的进口价格具有较大的敏感性,即进口价格每 1%的

波动会使进口数量产生超过 1%的反向波动。其中,鲜龙眼的需求价格弹性最大, $\eta_d$  高达 1.88;而龙眼干肉和鲜荔枝的需求价格弹性比较接近,分别为 1.45 和 1.46。也就是说,鲜龙眼、龙眼干肉及鲜荔枝的平均进口价格每上升(下降)1%,其进口量会分别减少(增加)1.88%、1.45%和 1.46%。需求价格弹性解释了在中国荔枝龙眼市场上,关税的调整会导致进口价格的变动,并通过其需求价格弹性引起进口量的增减。但价格因素只能部分解释进口量增减的原因,因为进口量的波动还可能与贸易政策、偏好等有关。

交叉价格弹性反映了向中国出口荔枝龙眼的国家或地区之间出口价格的变动对竞争方出口数量变化的敏感程度。交叉价格弹性大于零时表示进口国荔枝龙眼产品之间为替代关系,数值大小说明二者

相互替代的程度;交叉价格弹性小于零表示两国荔枝龙眼产品之间为互补关系,数值大小反映彼此价格的变动会造成对方出口量反向变动的程度。由表 7 可知,泰国鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉与其他国家的鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉之间在出口贸易中具有一定的替代关系。对鲜荔枝而言,泰国和其他国家的替代程度较小。其他国家的出口价格每上升(下降)1%,会造成泰国鲜荔枝出口量增加(减少)1.46%;对鲜龙眼而言,泰国对其他国家的出口替代程度相对较大。其他国家的出口价格每上升(下降)1%,会造成泰国鲜龙眼增加(减少)1.92%的出口量;对龙眼干肉而言,泰国对其他国家的替代程度为 4.40,表明当其他国家的出口价格上升(下降)1%,会造成泰国龙眼干肉出口增加(减少)4.40%。由此可见,在关税不断变化的条件下,对于鲜荔枝和鲜龙眼,泰国和其他国家之间的替代程度相对较小,而龙眼干肉的替代效果则更为显著。

表 7 2012 年进口荔枝龙眼在中国市场的需求价格弹性和交叉价格弹性

项目		鲜荔枝	鲜龙眼	龙眼干肉
需求价格弹性	P 值	0.00	0.02	0.00
	T 值	21.44	100.29	18.42
	$\epsilon_d$	1.45	1.88	1.46
交叉价格弹性	P 值	0.00	0.00	0.00
	T 值	26.30	58.50	46.62
	$\eta_d$ <sup>③</sup>	1.46	1.92	4.40

综合前文运用相关模型估算所得的进口额及弹性等数据,通过计算可获得中泰荔枝龙眼贸易的贸易创造效应、贸易转移效应及与泰国和其他国家出口额的占比等数据如表 8 所示<sup>[17]</sup>。

就贸易创造效应而言,2012 年中泰荔枝龙眼贸易的总贸易创造效应为 8 196.10 万美元,占 2012 年中国从泰国进口额比重的 18.85%。鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉的贸易创造效应分别占 2012 年中国从泰国进口额的 15% 以上,鲜荔枝更是高达 36.07%。由此可见,中泰水果“零关税”协议的签订

及实施对泰国鲜荔枝、鲜龙眼、龙眼干肉出口中国市场具有重要的现实意义。

就贸易转移效应而言,2012 年中泰荔枝龙眼贸易的总贸易转移效应为 1952.20 万美元,占 2012 年中国从泰国进口额比重的 4.49%,占 2012 年中国从其他国家进口额比重的 26.73%。其中,龙眼干肉的占比高达 71%。说明中泰水果“零关税”协议的签订及实施对其他国家带来了较大的不利影响。

就鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉单个品种而言,2012 年中国从泰国进口鲜荔枝仅 847.70 万美元,但贸易创造效应达到 305.80 万美元,占该年中国从泰国进口额比重的 36.07%;其贸易转移效应为 221.60 万美元,占 2012 年中国从泰国进口额比重的 26.14%,占 2012 年中国从世界其他国家进口额比重的 10.18%。由此可知,中泰水果“零关税”协议的实施对泰国鲜荔枝出口中国起到了一定的效果,产生了贸易创造和贸易转移效应,且贸易创造效应大于贸易转移效应。另外,泰国 2012 年向中国出口鲜龙眼 35 332.00 万美元,贸易创造效应为 10 106.00 万美元,占该年中国从泰国进口额比重的 28.60%;贸易转移效应为 1 106.90 万美元,占 2012 年中国从泰国进口额比重的 3.13%,占 2010 年中国从其他国家进口额比重的 26.07%。与中泰鲜荔枝贸易相比,鲜龙眼的贸易创造效应和贸易转移效应均相对较大。最后,2012 年中泰龙眼干肉贸易的贸易创造效应达 1 922.90 万美元,占该年中国从泰国进口额比重的 26.34%;贸易转移效应达 623.70 万美元,占 2012 年中国从泰国进口额比重的 8.54%,占 2012 年中国从其他国家进口额比重的 70.82%。与中泰鲜荔枝、鲜龙眼贸易效应相比,龙眼干肉的贸易创造效应和贸易转移效应均位居第二,说明中泰鲜荔枝、鲜龙眼贸易在一定程度上影响了其他国家龙眼干肉在中国的市场份额。其中,对越南的影响尤其显著,同一时期内越南龙眼干肉仅在 2005 年对中国有少量出口<sup>[18]</sup>。

表 8 2012 年中泰荔枝龙眼贸易创造和贸易转移效应

品种	鲜荔枝	鲜龙眼	龙眼干肉
中国进口总额/万美元	3 024.10	39 577.40	8 181.90
中国从泰国进口额/万美元	847.70	35 332.00	7 301.20
中国从其他国进口额/万美元	2 176.40	4 245.40	880.70
贸易创造效应/万美元	305.80	10 106.00	1 922.90
贸易创造效应占从泰国进口额比重/%	36.07	28.60	26.34
贸易转移效应/万美元	221.60	1 106.90	623.70
贸易转移效应占从泰国进口额比重/%	26.14	3.13	8.54
贸易转移效应占从其他国进口额比重/%	10.18	26.07	70.82

## 四、结论与建议

基于时序趋势模型和弹性模型,本文对中泰在CAFTA框架下荔枝龙眼贸易的贸易效应进行实证分析,可得结论如下:第一,2008—2012年,鲜荔枝的贸易创造效应大于贸易转移效应,鲜龙眼、龙眼干肉的贸易转移效应大于贸易创造效应,说明“零关税”协议的实施增加了泰国鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉对中国的出口。与中泰鲜荔枝贸易相比,鲜龙眼和龙眼干肉的贸易转移效应更为显著,中泰鲜荔枝贸易转移了其他国家对中国的一部分出口。第二,2012年,鲜龙眼贸易创造效应和贸易转移效应最大,龙眼干肉和鲜荔枝次之,而泰国鲜龙眼最具竞争力。第三,2012年,中泰鲜荔枝龙眼干肉贸易的贸易创造效应均大于其贸易转移效应。“零关税”协议的实施促进了泰国鲜荔枝和龙眼干肉对中国的出口,同时也抑制了其他国家鲜荔枝和龙眼干肉对中国的出口。第四,鲜龙眼和龙眼干肉的贸易转移效应占从其他国进口额比重大于鲜荔枝,说明泰国鲜龙眼、龙眼干肉相比其鲜荔枝具有更强的竞争力。

“零关税”实施以来,一定程度上刺激了中国荔枝龙眼产业的发展<sup>[19]</sup>,但泰国荔枝龙眼大量涌入中国市场,在品种、价格、销量、经营理念和管理模式等方面对中国的荔枝龙眼产生了很大的影响<sup>[20]</sup>,特别是对广西荔枝龙眼产业的发展造成较大冲击<sup>[21-22]</sup>,基于上述结论,建议采取以下措施<sup>[23-24]</sup>:(1)制定和实施荔枝龙眼标准化生产体系,转变产业生产方式,建立起保证产品质量安全的长效机制,以降低交易成本,提升荔枝龙眼出口竞争力。(2)调整品种结构和熟期结构,增加优质高效荔枝龙眼的市场供应量,并逐步拉长上市期,以增强中泰两国荔枝龙眼贸易的互补性,实现中泰两国荔枝龙眼贸易的双赢局面。(3)加大财政对特色农业发展的投入力度,建立荔枝龙眼等特色水果产业发展专项资金,对荔枝、龙眼实施果园结构调整专项补贴。(4)逐步建立荔枝龙眼政策性保险体系,以降低生产和市场风险,保持产业的可持续发展。

## 参 考 文 献

[1] 曹庆林. 中国与东盟自由贸易区的贸易效应分析[D]. 济南: 山东大学经济学院, 2009: 23-30.

- [2] 陶红军. 我国农产品贸易竞争力空间自相关分析[J]. 华中农业大学学报: 社会科学版, 2009(6): 19-22.
- [3] VINER J. The customs union issue[M]. Oxford: Oxford University Press, 1950: 50-70.
- [4] MEADE J E. The theory of customs unions[M]. Amsterdam: North Holland Publishing Company, 1955: 20-30.
- [5] JOHNSON H G. An economic theory of protectionism, tariff bargaining and the formation of customs unions[J]. Journal of Political Economy, 1965(73): 25-37.
- [6] CORDEN W M. Economies of scale and customs union theory [J]. Journal of Political Economy, 1972(80): 465-475.
- [7] 张帆. 建立中国—东盟自由贸易区的贸易与投资效应分析[J]. 国际经贸探索, 2002(5): 63-66.
- [8] LEE H. China's emergence and the implications of prospective free trade agreements in East Asia [EB/OL]. (2004-05-23) [2013-11-08]. Http://www.rieb.kobe-uac.jp.
- [9] 陈雯. 中国—东盟自由贸易区的贸易效应研究—基于引力模型“单国模式”的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2009(1): 61-66.
- [10] 陈汉林, 涂艳. 中国—东盟自由贸易区下中国的静态贸易效应—基于引力模型的实证分析[J]. 国际贸易问题, 2007(5): 47-50.
- [11] 徐婧. CAFTA 对中国和东盟货物贸易效应差异的实证研究 [D]. 上海: 上海社会科学院研究生院, 2008: 15-16.
- [12] 郎永峰, 尹翔硕. 中国—东盟 FTA 贸易效应实证研究[J]. 世界经济研究, 2009(9): 76-80.
- [13] 解春艳, 朱红根. 中国东盟自由贸易区进程对双边贸易的影响[J]. 西北农林科技大学学报: 社会科学版, 2012, 12(6): 105-111.
- [14] 孙磊. 中泰果蔬零关税协议的贸易效应分析[D]. 北京: 中国农业大学经济管理学院, 2005: 51-57.
- [15] 姜琛. 中国东盟自贸区热带水果贸易效应研究[D]. 广州: 华南农业大学经济管理学院, 2011: 25-35.
- [16] 杨东群, 李先德. 中国广西与泰国、越南荔枝产业分析及发展对策[J]. 世界农业, 2008(11): 45-48.
- [17] 顾倩. 中国—东盟自由贸易区的贸易效应及其影响因素分析 [D]. 武汉: 华中科技大学经济学院, 2007: 35-45.
- [18] 张秀青, 韩一军, 翟雪玲. “零关税”贸易中中国龙眼、荔枝的贸易流向分析及趋势判断[J]. 世界农业, 2008(2): 28-29.
- [19] 魏君英, 陈银娥. 中国对外贸易与经济增长关系的实证研究 [J]. 华中科技大学学报: 社会科学版, 2010, 24(3): 113-117.
- [20] 林燕腾, 黄军. 中泰互免果蔬关税后我国南方水果业的应对策略[J]. 柑桔与亚热带果树信息, 2004(2): 10-12.
- [21] 梁声记. 中国—东盟自由贸易区的建立对中国荔枝龙眼产业的影响[J]. 中国热带农业, 2005(5): 9-10.
- [22] 梁侠, 谭如日, 陈香玲. 中国—东盟自由贸易区的建立对广西龙眼生产与市场的影响[J]. 福建果树, 2008(3): 16-19.
- [23] 朱德明. “零关税”对我国热带水果业的影响及其发展对策[J]. 热带农业工程, 2005(2): 2-6.
- [24] 邹明宏, 陆超忠, 林佳丽. 中国—东盟自由贸易区的建立对我国热带水果产业的影响及对策[J]. 热带农业科学, 2006, 26(5): 41-45.

## 注 释:

- ① 中泰鲜荔枝、鲜龙眼和龙眼干肉贸易的进口数据均来自《中国海关统计年鉴》及中国海关信息网并整理。  
 ②  $t_0$  值:鲜荔枝 33%,鲜龙眼 18%,龙眼干肉 22%。  
 ③ 替代弹性是指中国自泰国进口产品量的变动对从其他国家同类产品价格变动的反应程度。

## Analysis of Trade Effects of the Litchi and Longan between China and Thailand Based on CAFTA

ZHUANG Li-juan<sup>1</sup>, LUO Jie<sup>2</sup>

(1. College of Economics and Management, South China Agricultural University, Guangzhou, Guangdong, 510642;  
 2. Sinohydro Bureau 8 CO., LTD., Changsha, Hunan, 410007)

**Abstract** This paper makes use of time series trend and elastic model for empirical research on zero-tariff trade effect of litchi and longan in China and Thailand. Results show that the effect of trade creation of fresh litchi is greater than the effect of trade diversion and the effect of trade diversion of fresh longan and dried longan is greater than the effect of trade creation in most of years. In 2012 the effect of trade creation and trade diversion of fresh longan is maximum; the effect of trade creation of fresh litchi and dried longan is greater than the effect of trade diversion; the effect of trade diversion of fresh longan and dried longan accounted for the proportion of logan importing from other countries is greater than the fresh litchi. Then put forward : to enhance export competitiveness of litchi and longan industry and maintain the sustainable development, we need to increase financial support to the development of characteristic agriculture, adjust the variety and the maturity structure, make and improve the system of insurance policy of litchi and longan.

**Key words** litchi; longan; China-ASEAN free trade area; trade effect

(责任编辑:金会平)

### 公 告

为适应期刊数字化发展的潮流,实现传统的纸质媒体与现代数字媒体无缝对接,更好地为广大作者和读者服务,本刊拟从2014年第1期开始,在学报有关版面内容及刊发论文的中文题目右侧标识二维码。读者通过手机二维码软件扫描,即可下载与本刊及论文相关的更多信息。

作者在稿件录用后,可向编辑部提供论文相关的文字、图片、音频、视频等信息文件,供编辑部选用,作者一旦上传,表明作者同意公开。