

生计资产差异对农民生活满意度的影响分析

——以成都市双流县和崇州市为例

蔡银莺, 朱兰兰

(华中农业大学 公共管理学院, 湖北 武汉 430070)



摘要 以四川省成都市 3 个镇 18 个村庄 208 户农户为例证, 构建生计资产六边形分析农户生计资产状况, 并运用灰色关联分析和定序 Logit 方法探讨农户生计资产与生活满意度的关联存在性和影响度。研究表明: ①农户生计资产和生活满意度存在显著的区域差异及个体差别。永安镇农户生计资产产值最低, 且家庭农业收入占比在 50%~90% 的一兼农户生计资产产值最高, 家庭农业收入占比为 10%~50% 的二兼农户生计资产产值最低; 江源镇农户生活满意度相对最高, 非农业户和纯农业户的生活满意度明显高于兼业农户。②农户生活满意度与生计资产间存在较强的耦合关系, 农户生计资产与生活满意度之间的灰色关联系数为 0.482 2。其中, 心理资产与农户生活满意度的关联系数最大(0.686 0), 自然资产与农户生活满意度的关联系数最低(0.480 6)。③生计资产状况对农户生活满意度具有显著影响, 人力资产、自然资产、社会资产和心理资产的增加会提升农户生活满意度, 而物质资产和金融资产的增加则会降低农户生活满意度。

关键词 生计资产; 农户; 生活满意度; 灰色关联分析; 定序 Logit 模型

中图分类号: F 062.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2015)01-0030-09

DOI 编码: 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.01.005

生活满意度是指个体基于自身设定的标准对生活品质所做出的主观评价, 是衡量生活质量的重要指标^[1]。关于生活质量的研究最早于 20 世纪 30 年代在美国出现, 80 年代中期在我国有了大规模的经验研究^[2]。研究对象上, 相关研究主要集中于探讨城市居民生活满意度, 而对农村居民生活满意度的分析却很少^[3-5]; 研究方法上, 主要着力于生活满意度指标体系的构建, 较少分析生活满意度的相关影响因素^[2, 6-7]。同时, 农民生计作为影响农村经济活动和农民生活满意度的关键因素, 已经成为近期发展中国家农户问题研究的热点^[8-15], 分析农民生计资产对其生活满意度的影响具有一定的研究意义。20 世纪 80 年代和 90 年代早期, Sen^[16]、Chambers^[17]等学者提出可持续生计概念为解决农户生计资产计量和反贫困问题找到切入点, 英国国际发展机构在此基础上建立 DFID(Department for International Development)模型成为农户生计资产衡

量最为广泛应用的经典范式^[12, 14]。此后, 多数学者利用 DFID 框架分析了生计资产对农户生计活动多样性、土地资源利用、耕地保护等方面的影响^[15, 18-22], 却鲜有学者分析生计资产与农户生活质量间的关系^[11, 23]。Gina 等通过巴布亚新几内亚的 Hoskins 和 Bialla 两个典型油棕种植区域的油棕种植农户的对比分析, 发现不同区域、油棕种植类型和生计差异导致农户收入呈现多样性^[11]。本文选取成都市双流县和崇州市作为研究区域, 分析生计资产差异及对农户生活满意度的影响。成都市总面积 12 930 km², 总人口 1 405 万, 土地肥沃, 生产力较高, 是我国重要的粮食主产区, 同时又是耕地保护基金及农业调整的试点区域, 对该区域农户的研究具有一定的典型性与代表性, 研究结论可为农村居民生活质量的改善及“三农”问题的解决提供借鉴。

收稿日期: 2014-07-20

基金项目: 国家自然科学基金项目“国土空间管制的外溢效应及调控原理研究”(41371519); 中国博士后科学基金特别资助项目“国土空间管制的规制均衡及调控政策研究”(2013T60729); 中央高校基本科研业务费专项资金项目“农村土地流转市场建设的制度创新经验及配套政策设计”(2014RW013); 华中农业大学“人文社会科学优秀青年人才培养计划”资助项目。

作者简介: 蔡银莺(1979-), 女, 副教授, 博士; 研究方向: 土地资源经济与管理。E-mail: caiyinying@mail.hzau.edu.cn

一、数据与方法

1. 数据来源

课题组于 2012 年 12 月至 2013 年 1 月在成都市双流县和崇州市进行了农户实地调研。根据各乡镇人口密度、土地资源禀赋以及农民人均年纯收入等指标特征分别选取双流县的永安镇、金桥镇和崇州市的江源镇作为典型乡镇。3 个镇的基本情况存在较大差异,人口密度由永安镇到江源镇逐渐递增,永安镇人口密度为 546.256 人/km²,金桥镇人口密度 808.966 人/km²,江源镇人口密度 1 018.483 人/km²;土地资源禀赋和农民人均年纯收入均由永安镇到江源镇逐渐递减,其中永安镇的土地资源禀赋最多(2 466.667 hm²),江源镇的耕地面积相对最少(1 490.041 hm²);永安镇农民人均年纯收入为 4 408 元,江源镇农民人均年纯收入为 3 481 元。同时,结合各镇基本情况,分别选取 18 个行政村作为调研的样本村。调研过程中,考虑样本分布的均匀性,平均每个村庄大约抽取 13 户进行问卷调查。共调研 223 个农户,获取有效问卷 208 份,有效回收率为 93.27%。调研内容主要涉及受访农户的性别、年龄、教育程度、身份类型、土地经营情况、耕地质量等级、房屋等其他生计资产以及农户生活满意度。

2. 农户类型划分

借鉴农户类型划分的已有研究^[15,18-20,24-25],结合研究区域实际情况,在此依据农业收入占家庭总收入比重将农户划分为纯农业户、兼业农户和非农业户。其中,“纯农业户”是指农户家庭的生计活动主要以种植粮食、蔬菜、果树以及养殖等农业经营为主,且农业收入占家庭总收入的 90%及以上;“非农业户”是指农户家庭的生计活动主要以劳动力外出务工(本地打工或者外出务工)、担任乡村干部或者乡村教师、个体商贩、私营业主(雇佣 8 人及以上)、出租等非农产业为主,且非农业收入占家庭总收入的 90%及以上;“兼业农户”是指农户家庭主要生计活动中既有农业生产又有非农产业,按照农业收入占家庭总收入的比例又将兼业农户分为“一兼农户”和“二兼农户”,其中“一兼农户”指农业收入占家庭总收入的比例范围为[50%,90%),反之则为“二兼农户”。208 个农户中,纯农业户、一兼农户、二兼农户和非农业户分别占样本总数的 17.79%、12.02%、24.52%和 45.67%。

3. 指标选取及研究方法

(1) 指标选取。① 生计资本的评估指标。英国国际发展机构基于 Sen、Chambers 和 Conway 等对贫困性质理解,于 2000 年提出一种较为可行的可持续生计研究方法——DFID 模型^[12,14-21]。DFID 可持续生计框架将生计资本分为自然资本、金融资本、物质资本、人力资本和社会资本,并已得到广泛应用。例如,张丽等运用 DFID 框架分析退牧还草工程中的生态补偿对农民生计资本的影响^[21],苏芳等则通过建立可持续生计评价指标体系,分析农户生计资产状况和资产配置之间的关系^[18],而李广东等学者则认为这种生计资产计量分析方法忽略了农户的心理期望、心理承受等因素,应在原有基础上考虑心理资产,从而将生计资产扩展为 DFID 生计资产六边形^[15]。根据已有研究成果,结合成都市的生态环境、自然资源禀赋以及农户生计等实际情况,分别从人力资产、自然资产、物质资产、社会资产、金融资产和心理资产 6 个方面,选取 32 个指标作为衡量标准,设计出能够较全面反映成都市农民生计特点的综合指标体系及指标量化数值(如表 1)。② 人力资产是指农户个体所拥有的能够用于谋生的知识、劳动能力以及健康状况等。农户的受教育程度是决定该农户是否具备学习新技能、胜任非农生产活动能力的关键因素;而每个劳动力负担人口的数量随家庭人口规模扩大而增加,劳动力所占总人口的比值越小,其在人力资产上越不具有优势^[26];农户的健康状况则保证农户家庭最基本生计活动的顺利进行,满足农户家庭的基本生活开支。故分别选取劳动力占家庭总人口的比例、成年劳动力受教育程度、家庭劳动力男女性别比和家庭成员身体健康状况 4 个指标衡量农户家庭的人力资产。③ 自然资产是指以生存和发展为目的,用于维持生计的基本生产资料。耕地作为大部分农户基本收入来源的生产资料和稳定生活的保证,对农民的生产和生活有重要的影响;由于农村建设用地管理制度趋于规范化,农户目前所拥有的宅基地面积对其未来住房改善的难易程度具有决定作用,拥有较大宅基地面积的农户在房屋新建或扩建过程中拥有更大的选择权与自主权。故分别从农户拥有耕地情况和宅基地情况两个方面共选取 6 个指标作为自然资产的客观衡量标准。④ 物质资产是指农户生产或生活过程中除去自然资源的物质,如住房情况和基础设施,分别从农户牲畜饲养情况、农户家庭住房情况、农户生产性工

具、消费品的数量及村庄基础设施建设 4 个方面考虑,共选取 8 个指标作为物质资产的客观衡量标准。

⑤社会资产是指在可持续生计背景下,农户在追求生计目标的过程中所利用的社会资源,可通过社会和朋友亲戚网络等方面体现出来,如家庭成员村集体会议的发言情况、农忙时获得劳动力或者资金帮助等。分别选取对周围人的信任度、家庭有无村委、获得社会援助、城镇居住的亲戚数量等共 6 个指标作为社会资产的客观衡量标准。⑥金融资产是指农户可支配和可筹措的现金。农民的金融资产主要来源于现有收入、原有储蓄和借贷等方面,而农民收入是衡量农户金融资产的关键因素^[27],农户的储蓄与借贷能力随着收入水平的变化而变化^[28]。分别选取农户信贷、社会援助及收入状况等 4 个指标客观衡量金融资产。⑦心理资产是指农户的心理期望、自信程度和心理承受能力等,Sen 认为农户的心理状况能够对其生活质量产生重要影响^[16],分别用农户的自信指数、生活改善期望指数、幸福感指数和韧性指数 4 个指标来客观衡量。

(2)研究方法。生计资产精确的量化分析可以直观显示农户生计资产的组合及其配置状况,以了解其对农户生活满意度的影响。其中,指标权重的确定是生计资产计量结果最为关键的步骤。为提高计量结果的精准度,文中采用主客观相结合的方法确定指标权重,即运用主观权重对客观权重进行修正。该方法既能尊重数据的客观变化,同时又将区

$$K_{ij} = \frac{\min_i \min_j |x_i(t) - x_j(t)| + \rho * \max_i \max_j |x_i(t) - x_j(t)|}{|x_i(t) - x_j(t)| + \rho * \max_i \max_j |x_i(t) - x_j(t)|} \quad (3)$$

式(3)中: K_{ij} 表示第*i*个子序列的第*j*个参数与母序列(即 $x_i(t)$)的第*j*个参数的关联系数; ρ 为分辨系数,取值范围为 $[0,1]$,文中取值为0.5。

4)Logit 回归模型。根据理论框架,分析生计资产差异对农户生活满意度的影响,被解释变量 Y

$$Y = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \varepsilon)}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \varepsilon)} \quad (4)$$

式(4)中, Y 为被解释变量,衡量受访农户的生活满意度; $X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6$ 分别是农户的生计资产产值; β_0 为常数, $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_6$ 为回归系数; ε 为随机扰动项。

二、结果分析

1. 农户生计资产差异分析

农户生计资产具有显著的区域差异和个体差

域具体的实际情况及农户的个体特征等因素考虑在内,从而使求取的权重值更加真实有效。具体确定权重的步骤为:首先,采用变异系数法求取指标的客观权重;其次,运用特尔斐法求取指标的主观权重,本文邀请了 10 名专家进行打分,每名专家在打分前对研究区域都有一定的了解;最后,以主观权重与客观权重的平均值作为最终权重(见表 1)。

1)运用极差正规化方法对数据进行标准化处理,公式为:

$$X_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_{1 \leq i \leq n} \{x_{ij}\}}{\max_{1 \leq i \leq n} \{x_{ij}\} - \min_{1 \leq i \leq n} \{x_{ij}\}}, \quad i = 1, 2, 3, \dots, n; j = 1, 2, 3, \dots, m \quad (1)$$

式(1)中: X_{ij} 表示原始数据采用极差正规化方法无量纲化后得到的新数据列。

2)采用变异系数法确定客观权重,变异系数的公式为:

$$CV = \frac{S_j^*}{X_j}, j = 1, 2, 3, \dots, n \quad (2)$$

式(2)中:

$$\bar{X}_j = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m X_{ij}, S_j^* = \sqrt{\sum_{i=1}^m (X_{ij} - \bar{X})^2 / (m-1)},$$

$$\text{则权重 } \omega_j = CV_j / \sum_{j=1}^n CV_j.$$

3)采用灰色关联分析法验证农户生计资产与生活满意度耦合关系的存在性,以进一步分析生计资产差异对农户生活满意度的影响。灰色关联分析公式为:

为农户生活满意度,解释变量为农户生计资产,即 $X_i (i=1, 2, 3, \dots, n; n=6)$ 。由于文中将因变量界定为农户对生活满意度的评价,即“不满意”“一般满意”和“满意”,为有序分类变量,故使用定序 Logit 模型,回归模型如下:

别。其中,金桥镇和江源镇生计总资产产值均高于永安市(2.542 9),且人力资产、自然资产和心理资产由永安市向金源镇逐渐递增(图 1(a));一兼农户的生计总资产产值最高(2.696 3),二兼农户的生计总资产产值最低(2.548 3)(图 1(b))。

(1)人力资产。江源镇、金桥镇和永安市农户的人力资产产值较大,均在 0.55 水平以上(如表 2),说明调研村庄农户家庭成年劳动力的受教育水平、

表 1 农户生计资产测量的指标体系、权重及赋值

类型	指标	客观权重	主观权重	最终权重	赋值
人力资本 (x_a)	劳动力占家庭人口比重 (x_{a1})	0.183 4	0.350 0	0.266 7	劳动力占农户家庭总人口的比例
	成年劳动力受教育程度 (x_{a2})	0.272 7	0.220 0	0.246 4	文盲为 1;小学为 2;初中为 3;高中及以上为 4
	家庭劳动力男女性别比 (x_{a3})	0.344 6	0.165 0	0.254 8	农户家庭男性劳动力与女性劳动力的比
	家庭成员健康状况 (x_{a4})	0.199 3	0.265 0	0.232 2	很差为 1;较差为 2;一般为 3;较好为 4;很好为 5
自然资本 (x_b)	人均耕地面积 (x_{b1})	0.743 5	0.265 0	0.504 2	人均拥有耕地面积
	人均宅基地面积 (x_{b2})	0.075 2	0.165 0	0.120 1	人均拥有宅基地面积
	户均耕地块数 (x_{b3})	0.080 0	0.130 0	0.105 0	户均耕地(水田、旱地)的块数
	耕地通达状况 (x_{b4})	0.038 1	0.230 0	0.134 1	差为 1;较差为 2;一般为 3;良好为 4;优质为 5
	耕地机械程度 (x_{b5})	0.028 8	0.125 0	0.076 9	差为 1;较差为 2;一般为 3;良好为 4;优质为 5
	农田环境状况 (x_{b6})	0.034 5	0.085 0	0.059 7	差为 1;较差为 2;一般为 3;良好为 4;优质为 5
物质资本 (x_c)	家禽饲养 (x_{c1})	0.086 0	0.075 0	0.080 5	无为 0;有为 1
	生猪饲养 (x_{c2})	0.130 1	0.130 0	0.130 0	无为 0;有为 1
	牛、羊饲养 (x_{c3})	0.597 0	0.075 0	0.336 0	无为 0;有为 1
	住房类型结构 (x_{c4})	0.013 3	0.150 0	0.081 7	草房为 1;土木房为 2;木房为 3;砖瓦房为 4;转混 房为 5;钢混房为 6
	房屋间数 (x_{c5})	0.058 0	0.105 0	0.081 5	房屋间数
	拥有消费性工具种类数 (x_{c6})	0.071 4	0.115 0	0.093 2	农户家庭拥有生产性工具的种类数
	拥有耐用消费品种类数 (x_{c7})	0.020 6	0.180 0	0.100 3	农户家庭拥有耐用消费品的种类数
	基础设施完善度 (x_{c8})	0.023 6	0.170 0	0.096 8	差为 1;较差为 2;一般为 3;较好为 4;好为 5
金融资本 (x_d)	获得现金信贷的机会 (x_{d1})	0.326 8	0.135 0	0.230 9	非常困难为 1;困难为 2;一般为 3;较容易为 4;非 常容易为 5
	获得现金援助的机会 (x_{d2})	0.156 1	0.225 0	0.190 5	非常困难为 1;困难为 2;一般为 3;较容易为 4;非 常容易为 5
	家庭存款额 (x_{d3})	0.278 6	0.315 0	0.296 8	1 000 元以下为 1;[1 000,3 000)元为 2;[3 000, 5 000]元为 3;[5 000,7 000)元为 4;[7 000,9 000) 元为 5;9 000 元以上为 6
	家庭年毛收入 (x_{d4})	0.238 5	0.325 0	0.281 7	1 万以下为 1;[1,2)万为 2;[2,3)万为 3;[3,4)万 为 4;4 万以上为 5
社会资本 (x_e)	对周围人的信任度 (x_{e1})	0.027 8	0.130 0	0.078 9	几乎不可信任为 1;少数可信任为 2;一半可信任为 3;大多可信任为 4;全部可信任为 5
	家庭有无村委 (x_{e2})	0.424 8	0.225 0	0.324 9	没有为 0;有为 1
	村集体会议的发言情况 (x_{e3})	0.144 4	0.125 0	0.134 7	从不发言提意见为 1;偶尔发言提意见为 2;经常发 言提意见为 3
	城镇居住的亲戚数量 (x_{e4})	0.092 4	0.205 0	0.148 7	0 为 0;1 户为 1;2 户为 2;3 户为 3;4 户为 4;5 户以 上为 5
	本村居住的亲戚数量 (x_{e5})	0.170 7	0.210 0	0.190 3	5 户以下为 1;[5,10)户为 2;[10,15)为 3;[15,20) 户为 4;20 户及以上为 5
	获得社会援助情况 (x_{e6})	0.140 0	0.105 0	0.122 5	没有为 0;劳动力帮助为 1;技术支持为 2;资金帮助 为 3;物质帮助为 4
心理资本 (x_f)	自信指数 (x_{f1})	0.324 1	0.250 0	0.287 1	很低为 1;较低为 2;一般为 3;较高位 4;很高为 5
	生活改善期望指数 (x_{f2})	0.172 8	0.240 0	0.206 4	很低为 1;较低为 2;一般为 3;较高位 4;很高为 5
	幸福感指数 (x_{f3})	0.192 6	0.170 0	0.181 3	很低为 1;较低为 2;一般为 3;较高位 4;很高为 5

劳动力数量及家庭成员,健康状况均较好。金桥镇农户人力资产产值最大(0.572 9),永安镇农户人力资产产值最小(0.552 1),较平均人力资产产值小 0.015 3。调研数据显示,江源镇、金桥镇和永安镇农户家庭成年劳动力平均受教育年限分别为 6.66、7.51 和 7.01 年,家庭成员的身体和心理健康状况均较好,且平均每户劳动力占家庭总人口的比例均在

77%以上。纯农业户的人力资产产值明显低于非农业户与兼业农户,主要缘于纯农业户长时间从事繁重的农业活动,身体健康状况较差,且文化水平较低只能选择留在农业,生计活动较单一。调查发现,纯农业户平均家庭成员身体健康指数为 3.78,明显低于兼业农户与非农业户;同时兼业农户与非农业户成年劳动力的平均受教育年限均大于 7 年,而纯农

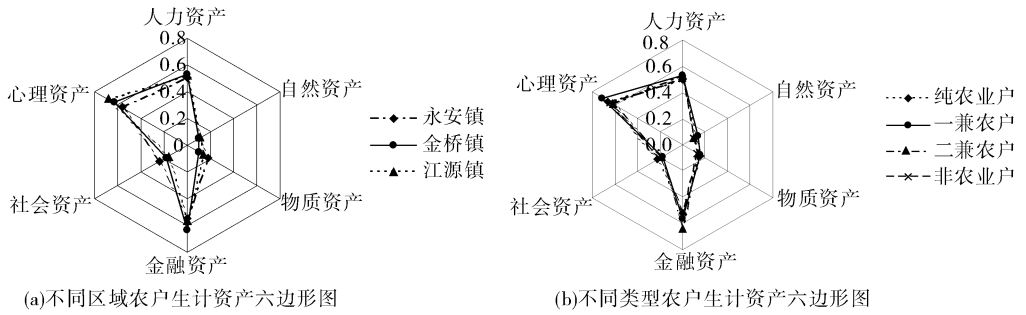


图 1 调研区域受访农户生计资产六边形

表 2 不同区域农户生计资产指标值

地区	人力资产	自然资产	物质资产	金融资产	社会资产	心理资产	总资产
永安市	0.552 1	0.228 6	0.333 7	0.574 3	0.287 2	0.567 1	2.542 9
金桥镇	0.577 2	0.238 6	0.274 1	0.666 2	0.227 7	0.641 5	2.625 3
江源镇	0.572 9	0.240 8	0.297 7	0.596 4	0.206 3	0.693 4	2.607 5

农户的平均受教育年限仅为 6.28 年。

(2)自然资产。江源镇、金桥镇和永安市的自然资产产值均不超过 0.25,处于较低水平,主要是由于调研区域耕地资源的匮乏。调查显示,受访者户均耕地块数为 6.95 块,户均耕地面积仅为 0.102 hm²,耕地破碎化程度严重;受耕地质量等级差异的影响,自然资产由永安市到江源镇呈现逐渐增加的趋势,永安市最低(0.228 6),江源镇最高(0.240 8)。调查表明,耕地的交通条件和机械化程度由永安市到江源镇呈现递增趋势,同时江源镇的耕地破碎化程度明显低于永安市和金桥镇。纯农业户与一兼农户的自然资产产值明显高于二兼农户与非农业户,由于纯农业户与一兼农户对农业高度依赖,这类农户需要较多的耕地资源及农业物资(如锄具、牲畜等),拥有更大的宅基地面积,一般常年务农

的农户拥有专门存放锄具的工具间、家畜家禽饲养圈及粮食储藏间等。

(3)物质资产。永安市农户的物质资产产值显著高于金桥镇和江源镇,主要缘于永安市较大部分农户从事农业活动,农业生产类物质较多。调查显示,永安市纯农业户的比例为 37.04%,而金桥镇和江源镇纯农业户的比例仅分别为 13.33%和 8.86%,永安市农户的农业类物质,如家禽(鸡、鸭、鹅等)、家畜(猪、牛、羊等)和生产性工具(拖拉机、饲料粉碎机等等)的拥有数量均明显高于金桥镇和江源镇的农户。纯农业户与一兼农户的物质资产产值显著高于二兼农户和非农业户(如表 3),主要是由于纯农业户与一兼农户对农业的依赖性,致使农业类物质明显较多。

表 3 不同类型农户生计资产指标值

农户类型	人力资产	自然资产	物质资产	金融资产	社会资产	心理资产	总资产
纯农业户	0.550 9	0.257 2	0.310 6	0.537 7	0.250 5	0.661 7	2.568 6
一兼农户	0.582 7	0.253 6	0.330 8	0.593 8	0.221 6	0.713 8	2.696 3
二兼农户	0.571 0	0.221 8	0.300 2	0.634 9	0.247 2	0.573 2	2.548 3
非农业户	0.571 7	0.232 9	0.284 7	0.641 3	0.225 7	0.653 6	2.609 9

(4)金融资产。永安市、金桥镇和江源镇农户的金融资产产值均大于 0.5,处于较高水平,主要是由于各区域大部分农户均拥有一定数额的存款,且获得现金援助的机会较大。永安市农户的金融资产产值最低,主要是由于永安市农户的家庭年毛收入较低,以及获得现金援助的机会较小。金融资产产值

随农户类型的差异呈现出一定规律,由纯农业户到非农业户逐渐增加,纯农业户最低(0.537 7),非农业户最高(0.641 3),多样化生计带来收入来源的多样性通常从事非农业活动的农户收入远大于纯农业户的收入。

(5)社会资产。不同区域社会风俗及治理的差

异致使社会资产存在区域差异,其中永安镇农户社会资产产值最高(0.287 2),江源镇农户社会资产产值最低(0.206 3)。调查显示,永安镇受访农户村内居民间的氛围较为和谐,当问及农忙时节是否会获得当地邻居及亲戚朋友的帮助时,永安镇 51.85%的农户反映有获得过亲戚朋友或者乡镇的物质帮助、资金资助或者劳动力援助等,而金桥镇和江源镇受访农户仅分别有 29.33%和 31.64%得到帮助;永安镇受访农户能更好地行使权利,66.67%的受访者表示会在村集体会议中发言提意见,而金桥镇和江源镇在村集体会议会发言提意见的农户仅占 48.00%和 45.57%。对不同类型农户,纯农业户社会资产产值最高,一兼农户的社会资产产值最低。

(6)心理资产。农户的心理资产产值具有显著的区域差异,江源镇农户的心理资产最高(0.693 4),永安镇农户的心理资产最低(0.567 1)。不同类型农户的心理资产产值均相对较高,人均心理资产产值为 0.650 6;且相比之下,纯农业户与一兼农户

的心理资产产值显著高于二兼农户与非农业户,农户生计多样化带来机遇的同时也产生一定的风险,纯农业户和一兼农户的生活来源仍主要依赖农业,而农业收入相对稳定,因而该类农户所面临的风险远小于二兼农户与非农业户。

2. 农户生活满意度分析

农户生活满意度见图 2,不同类型农户对生活的满意度存在差异。非农业户和纯农业户对生活的满意度要高于兼业农户,且非农业户对生活的满意程度最高,76.19%的非农业户对目前家庭生活总体状况“满意”,而一兼农户和二兼农户对目前生活总体状况不满意的农户分别占 12.00%和 5.77%。不同区域农户对生活的满意度不同,江源镇农户对生活最满意,永安镇农户的生活满意度最低,江源镇 77.22%的受访农户对目前家庭生活总体状况“满意”,“不满意”的农户仅占 3.80%,永安镇对目前家庭生活“不满意”的受访农户占 12.96%，“满意”的仅占 53.70%。

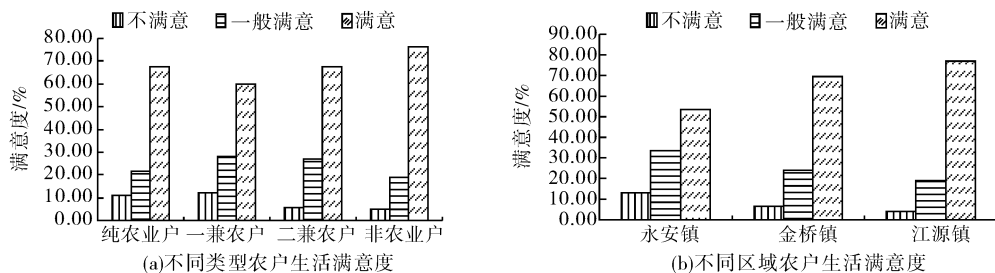


图 2 调研区域受访农户生活满意状况

3. 生计资产差异对农户生活满意度的影响

(1)农户生活满意度与生计资产差异灰色关联度分析。运用灰色关联模型对生计资产差异与农户生活满意度二者间的相关性进行验证,见表 4。结果表明,生计资产差异与农户生活满意度之间存在较强的

耦合关系,农户生计总资产与生活满意度之间的关联系数为 0.482 2;农户各具体生计资产与农户生活满意度间也存在较强的耦合关系,其中心理资产与农户生活满意度间的耦合关系最强(0.686 0),自然资源与农户生活满意度间的耦合关系最弱(0.480 6)。

表 4 生计资产差异与农户生活满意的灰色关联系数

指标类型	总资产	人力资产	自然资源	物质资产	金融资产	社会资产	心理资产
关联系数	0.482 2	0.627 6	0.480 6	0.505 5	0.632 1	0.484 9	0.686 0

(2)生计资产对农户生活满意度的影响分析。基于上述理论与统计分析,运用定序 Logit 模型估计生计资产对农户生活满意度的影响程度,结果见表 5。模型卡方检验概率值小于 0.001,模型估计结果整体显著,模型的拟合优度较高。回归结果显示,

物质资产和金融资产与农户生活满意度呈负相关关系,即该类资产的增加会降低农户生活满意度;人力资产、自然资源、社会资产和金融资产与农户生活满意度呈正相关关系,即该类资产的增加会提升农户生活满意度。具体分析如下:

表 5 生计资产对农户生活满意度影响的回归结果

变量	系数	标准误	显著性	发生比
人力资产	1.314	1.812	0.468	0.269
自然资产	5.939	3.513	0.091*	0.003
物质资产	-3.209	1.560	0.040**	24.754
金融资产	-0.393	0.780	0.614	1.481
社会资产	1.836	1.310	0.161	0.159
心理资产	6.509	1.177	0.000***	0.001
似然估计值	-126.853	显著性概率	0.000	
Chi-square	76.97	Cox & Snell R ²	0.309	
n	208	Nagelkerke R ²	0.389	

注：*、**和***分别表示在0.1、0.05和0.001的水平上显著。

①心理资产对农户生活满意度的影响最大,且心理资产的增加会提升农户生活满意度。调查发现,大多数受访农户家庭在日常生活中心理状况较好,但应对重大突发事件的抵抗能力较弱,抗压能力比较脆弱,65.86%的农户认为自身的自信指数“高”,80.77%的农户认为对改善未来的期望指数“高”,75.96%的农户认为自身的幸福感指数“高”,而20.68%的农户认为家庭应对重大突发事件的能力较弱,尤其是看病、自然灾害等方面。说明增强农户对重大突发事件的抵抗能力,如医疗保险政策、农业保险政策的健全以及医疗教育设施的完善等措施,能够提升农户的生活满意度。

②自然资产对农户生活满意具有显著的正向影响。作为农民基本的社会保障,耕地的数量及质量对农民生活满意度起关键作用。调查数据显示,农田的机械化程度、交通条件以及环境状况均较好,但农地的破碎化程度严重,受访农户户均耕地面积仅为0.102 hm²,但户均拥有耕地的块数却为6.95块,块均耕地面积仅为0.0147 hm²,耕地破碎化程度严重,直接降低农业耕作效率,耗费大量的物质、人力等资源,降低农民的生活满意度。可通过地块整合、土地整理等措施实现农地规模经营,提升农业耕作效率,增加农户生活满意度。

③物质资产的增加将减少农户生活满意度。调查显示,农户主要通过将农地租赁、劳动力雇佣、种植经济作物等形式增加家庭的物质资产,但由于劳动力工作时长的增加,农户精神娱乐活动减少,农户生活满意度降低;远离农业的农民不得不面临巨额的生活支出,粮食、油、蔬菜、肉类等基础生活消费品必须通过购买才能获得,消费增加降低农户生活满意度;同时调研区域的贫富差距较大,收入分配不公也将对农户生活满意度产生影响。需通过解决农民的就业问题及村集体娱乐设施的建设,满足农民的

物质及精神文化需求,以改善农户生活满意度。

④金融资产、人力资产和社会资产对农户生活满意度的影响均较小。调研区域户均金融资产与人力资产较高,分别为0.5691和0.6158,而户均社会资产较低,仅为0.2350,说明研究区农户的物质生活相对比较丰裕,但精神娱乐活动的缺失造成农民社会资产匮乏。建议加强农村的精神文化建设,丰富农民的精神生活,提升农户的生活满意度。

三、结论与建议

1. 结论

以四川省成都市3个镇18个村庄208户农户为例证,构建生计资产六边形:人力资产、自然资产、物质资产、金融资产、社会资产和心理资产,根据农户生计及农业收入比例将农户划分为纯农业户、一兼农户、二兼农户和非农业户,探讨农民生计资产的区域及个体差异,并运用灰色关联分析和定序Logit方法探讨农户生计资产与生活满意度的关联存在性和影响度。具体结果如下:

(1)农户的人力资产、金融资产和心理资产较高,自然资产、物质资产和社会资产偏低,农户生计资产具有显著的区域差异及个体差别。永安镇农户生计总资产产值最低,表现在永安镇农户人力资产、自然资产、金融资产和心理资产较低;一兼农户的生计总资产产值最高,二兼农户的生计总资产产值最低,表现在一兼农户的人力资产、物质资产和心理资产较高。农户生活满意度具有明显的区域及个体差异,非农业户和纯农业户的生活满意度高于兼业农户;江源镇农户的生活满意度较永安镇农户生活满意度高。

(2)农户生活满意度与农户生计资产差异间存在较强的耦合关系,二者之间的灰色关联系数为

0.482 2。其中,心理资产与农户生活满意度间的耦合关系最强,自然资产与农户生活满意度间的耦合关系最弱。

(3)生计资产状况对农户生活满意度影响显著。自然资产、物质资产和心理资产对农户的生活满意度的影响较大,人力资产、金融资产和社会资产对农户生活满意度的影响较小。人力资产、自然资产、社会资产和心理资产的增加会提升农户生活满意度,而物质资产和金融资产的增加则会降低农户生活满意度,可通过丰富农村文化娱乐活动以提升农村居民的生活满意度。

2. 建 议

建议政府根据区域具体实际向农户提供相关援助,增加农户拥有的资产产值,提升农户的生活满意度,尤其提供援助增强农户的自然资产、物质资产和社会资产。①通过耕地保护政策增加农户自然资本,如通过土地整理、农田基础设施建设、农地归并等措施实现农地规模化经营,提升农地经营效率。②加强村庄的医疗设施、教育等基础设施建设,实地调研发现由于行政界限的调整、村庄合并,小孩上学难困扰多数农户。③通过培育各种农村合作组织以增强农户的社会资本,例如加强农村精神文明建设,组织农忙时节互帮互助活动,增强农户间的情感交流等。

参 考 文 献

[1] SHIN D C, JOHNSON D M. Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life[J]. *Social Indicators Research*, 1978, 5(1-4): 475-492.

[2] 胡荣华, 陈琰. 农村居民生活满意度统计分析——以江苏为例[J]. *中国农村经济*, 2012(1): 80-91.

[3] 刘裕, 贾志永. 大学生学校生活满意度的实证研究[J]. *中国青年研究*, 2008(1): 56-60.

[4] 李亨, 宁泽群, 马惠娣, 等. 北京城市空巢老人休闲生活满意度研究——以北京市三大典型社区为例[J]. *旅游学刊*, 2010(4): 76-83.

[5] 黄燕玲, 黄震方, 袁林旺. 基于SEM的饭店顾客满意度测评模型研究[J]. *旅游学刊*, 2006, 21(11): 54-60.

[6] 林南, 王玲, 潘允康, 等. 生活质量的结构与指标——1985年天津千户卷调查资料分析[J]. *社会学研究*, 1987(6): 73-89.

[7] 卢淑华, 韦鲁英. 生活质量主客观指标作用机制研究[J]. *中国社会科学*, 1992(1): 121-136.

[8] CINNER J E, BODINÖ. Livelihood diversification in tropical coastal communities: a network-based approach to analyzing 'livelihood landscapes'[J]. *PLoS One*, 2010, 5(8): e11999.

[9] BLOCK S, WEBB P. The dynamics of livelihood diversification in post-famine Ethiopia[J]. *Food Policy*, 2001, 26(4): 333-350.

[10] DOVIE D B K, SHACKLETON C M, WITKOWSKI E T F. Valuation of communal area livestock benefits, rural livelihoods and related policy issues[J]. *Land Use Policy*, 2006, 23(3): 260-271.

[11] GINA K, GEORGE N C. Making a living: Land pressures and changing livelihood strategies among oil palm settlers in Papua New Guinea[J]. *Agricultural Systems*, 2005, 85(3): 324-339.

[12] DFID. Sustainable Livelihoods Guidance Sheets[J]. London: Department for International Development, 2000: 68-125.

[13] DE SHERBININ A, VANWEY L K, MCSWEENEY K, et al. Rural household demographics, livelihoods and the environment[J]. *Global Environmental Change*, 2008, 18(1): 38-53.

[14] MARTHA G. ROBERTS, 杨国安. 可持续发展研究方法国际进展——脆弱性分析方法与可持续生计方法比较[J]. *地理科学进展*, 2003, 01: 11-21.

[15] 李广东, 邱道特, 王利平, 等. 生计资产差异对农户耕地补偿模式选择的影响[J]. *地理学报*, 2012, 67(4): 504-515.

[16] SEN A. Famines and poverty[M]. London: Oxford University Press, 1981.

[17] CHAMBERS R, CONWAY G. Sustainable rural livelihoods: practical concepts for the 21st century[M]. Institute of Development Studies (UK), 1992.

[18] 苏芳, 蒲欣冬, 徐中民, 等. 生计资本与生计策略关系研究——以张掖市甘州区为例[J]. *中国人口·资源与环境*, 2009, 19(6): 119-129.

[19] 张丽萍, 张德铨, 阎建忠, 等. 青藏高原东部山地农牧区生计与耕地利用模式[J]. *地理学报*, 2008, 63(4): 377-385.

[20] 阎建忠, 卓仁贵, 谢德林, 等. 不同生计类型农户的土地利用——三峡库区典型村的实证研究[J]. *地理学报*, 2010, 65(11): 1401-1410.

[21] 张丽, 赵雪雁, 侯成成, 等. 生态补偿对农户生计资本的影响——以甘南黄河水源补给区为例[J]. *冰川冻土*, 2012(1): 186-195.

[22] 王沛沛, 许佳君. 生计资本对水库移民创业的影响分析[J]. *中国人口·资源与环境*, 2013(2): 150-156.

[23] 赵雪雁. 生计资本对农牧民生活满意度的影响——以甘南高原为例[J]. *地理研究*, 2011, 30(4): 667-698.

[24] 朱振达. 日本农户类型划分的利弊分析及启示[J]. *农村经济*, 2004(9): 95-97.

[25] 赵雪雁, 李巍, 杨培涛, 等. 生计资本对甘南高原农牧民生计活动的影响[J]. *中国人口·资源与环境*, 2011, 21(4): 111-118.

[26] 李琳一, 李小云. 浅析发展视角下的农户生计资产[J]. *农村经济*, 2007(10): 100-104.

[27] 徐展峰, 贾健. 农民金融资产分布、选择行为与影响因素分析——基于江西省2450个农户数据[J]. *中国农业大学学报*, 2010, 15(5): 130-136.

[28] 史清华. 农户家庭储蓄与借贷总体行为及演变趋势研究[J]. *中国经济问题*, 2002(6): 5-11.

Livelihoods and the Peasants' Life Satisfaction

——A Case Study at Shuangliu Country and Chongzhou Town in Chengdu City

CAI Yin-ying, ZHU Lan-lan

(College of Public Administration, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract We investigated 208 households at 18 villages which were respectively located in Shuangliu country and Chongzhou town in Chengdu city. A quantitative analysis framework of household livelihood assets of hexagon was constructed. The differences among livelihoods were taken into consideration according to the region and the households' type. Using Gray relation analysis model and ordinal Logit regression analysis, we analyze the relationship between the divergence of peasant households' livelihoods and their life satisfactions. The results show as follow. Firstly, there exist region spatial differences and type heterogeneity in household livelihood assets. Namely, the peasants' total livelihood assets were the lowest at Yongan town, and its households-one with combined occupations had the highest total livelihood assets and households-two with combined occupations had the lowest total livelihood assets. Secondly, the peasants' life satisfactions were difference according to the regions and peasants' occupations. The trend of peasants' life satisfactions at Yongan town and Jiangyuan town were increasing. Non-farmers and pure farmers' life satisfactions were apparently higher than those farmers with combined occupations. Thirdly, it exist the coupling relationship between peasant households' livelihood assets and their life satisfactions. The gray correlation between peasant households' total livelihood assets and their life satisfactions was 0.4822. Among them, the biggest grey relational coefficient between the peasants' psychological assets and their life satisfactions is 0.6860. On the contrary, the least grey relational coefficient was 0.4806, between the peasants' nature assets and their life satisfactions. Lastly, the livelihood assets had a significant impact on the peasants' life satisfaction. The increase of the human assets, nature assets, social assets and psychological assets could increase the increasing probability of the peasants' life satisfaction, on the contrast, the increase of the physical assets and financial assets could decrease the increasing probability of the peasants' life satisfaction.

Key words livelihood assets; peasant households; life satisfaction; gray relation analysis model; ordinal logit model

(责任编辑:陈万红)