

# 农民工社会养老保险参保行为及影响因素分析

——基于武汉市和南宁市的实地调查

王翠琴, 韦翠娜

(华中农业大学 文法学院 / 农村社会建设与管理研究中心, 湖北 武汉 430070)



**摘要** 以农民工是否参加社会养老保险作为因变量,采用二元 Logit 回归方法对农民工是否参加社会养老保险的影响因素进行了分析;并采用相关分析的方法对农民工选择参加何种社会养老保险的影响因素也进行了分析。结果发现,年龄、平均每年工作时间、所在单位是否为职工参保和家里是否有人参保 4 个因素对农民工是否参保产生显著影响;而年龄、受教育程度、职业、家庭儿子数、所在单位是否为职工参保,以及对制度的满意度这些因素对农民工选择社会养老保险的种类影响显著。

**关键词** 农民工; 社会养老保险; 参保行为; 影响因素; 二元 Logit 回归

**中图分类号**: C 913.7 **文献标识码**: A **文章编号**: 1008-3456(2015)01-0039-09

**DOI 编码**: 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.01.006

人力资源和社会保障部政策研究司司长、新闻发言人尹成基指出,2012 年底,全国农民工参加基本养老保险、基本医疗保险、失业保险人数分别为 4 543 万人、4 996 万人、2 702 万人、7 173 万人<sup>[1]</sup>。国家统计局发布的 2012 年全国农民工监测调查报告显示,我国农民工总数达到 26 261 万人,基本养老保险的参保率仅为 17.3%<sup>[2]</sup>。可见,虽然随着我国农民工社会保险政策的不断完善,农民工的参保率有所上升,但整体来看,当前参保比例还是偏低。根据学者们的研究成果,当前农民工养老保险主要存在以下问题,比如农民工养老保险制度不健全<sup>[3]</sup>,参保率低、覆盖面窄和退保率高<sup>[4]</sup>,以及转移接续困难<sup>[5]</sup>等。对于农民工社会保险参保率过低的问题,学者们大多从外部因素进行了分析,认为主要有以下原因:地方政府的短期行为、企业的消极抵制、转移接续政策的不完善,农民工在流动过程中不能转走其缴纳的全部养老保险费等<sup>[6-8]</sup>。也有许多学者从内部因素主要是农民工参保意愿的视角对该问题进行了关注。如姚建平从社会人口特征、制度性特征和其他养老措施探讨农民工是否参与社会养老保险的影响因素,研究发现制度性特征影响最显著,社会人

口特征的贡献较小,其他养老措施对农民工参保意愿也产生一些影响<sup>[9]</sup>。雍岚等研究农民工社会养老保险支付意愿和能力的影响因素,结果发现,性别、年龄、受教育程度和子女数量对农民工社会养老保险支付意愿产生很大影响;收入水平和支出水平对其支付能力也有一定的影响<sup>[10]</sup>。杨翠迎等从政府、企业和农民工 3 个层次研究农民工参保行为的主要因素,认为政府在改善农民养老保障的态度上是比较积极的<sup>[4]</sup>。另有学者对农民参加农村养老保险的行为进行了研究,如史清华认为年龄、性别、受教育程度以及是否任村、组里担任干部对农民的参保行为产生显著影响<sup>[11]</sup>。乐章认为家庭子女数量和家庭人均收入也是重要的影响因素<sup>[12]</sup>。赵德余等从社区的角度对农民参保行为进行研究,认为农民参保不仅是受个人选择的影响,而且还受自然环境、社会经济与政治民主情况的影响<sup>[13]</sup>。在国外虽然没有农民工这个概念,但是不少国外学者对移民养老系统的研究对研究中国农民工养老保险问题有重要的借鉴意义。比如 Leers 等把劳动力分为流动和不可流动两种,分析了老龄化的长期和短期效应<sup>[14]</sup>。Casariego 等认为移民有利于养老金系统的稳定<sup>[15]</sup>。

收稿日期:2014-04-12

基金项目:国家社会科学基金重点项目“我国农村养老保障问题调查研究”(10ASH007);国家社会科学基金青年项目“新型农村社会养老保险制度的可持续性评估研究”(11CSH067)。

作者简介:王翠琴(1983-),女,副教授,博士;研究方向:农村社会保障。E-mail:wangcuiqin0418@163.com

从上述文献可以看出,目前学界关于农民工养老保险问题的研究成果较多,但对农民工养老保险实际参保行为的实证研究成果不多。当前研究多集中于农民工养老保险政策问题,即养老保险的政策本身的不合理之处、政策的实施效果和所遭遇的实际问题等,较少涉及政策的目标群体即农民工本人的参保行为。基于此,本文拟通过实地调查从分析农民工参加养老保险的行为出发,分析农民工为什么参加养老保险和参加何种养老保险,以其行为逻辑为关照,解释面临各种约束和限制的农民工的养老保险参与问题,全面了解农民工养老保险参保行为的影响因素,依此提出进一步完善当前农民工养老保险的参保政策、提高农民工养老保险参保率的建议。

## 一、数据来源与样本基本情况

本研究主要通过问卷的形式开展实地调查,本次调查于 2013 年 2 月至 3 月进行。调查对象为 16~69 岁之间的农民工,调查地点为武汉市和南宁市,共发放问卷 130 份,在南宁市发放 50 份,武汉市发放 80 份,共回收有效问卷 129 份,回收率为 99.2%。样本基本情况见表 1。

表 1 样本基本情况

变量	变量值	百分比/ %
性别	男	58.1
	女	41.9
年龄	19 岁以下	7.0
	20~29 岁	41.8
	30~39 岁	21.7
	40~49 岁	13.2
	50~59 岁	11.6
	60~69 岁	4.7
受教育程度	小学及以下	15.5
	初中	53.5
	高中/中专/技校	26.4
	大学专科	2.3
	大学本科及以上	2.3
职业	餐饮	17.8
	建筑	30.1
	服装	1.6
	保洁	10.9
	超市员工	14.0
	工厂员工	13.2
	其他	12.4

## 二、研究设计

### 1. 研究假设

本研究的重要理论依据是社会学家科尔曼提出的“理性选择理论”:对行动者而言,不同的行动有不同的效益,而行动者的行动原则可以表述为最大限度地获取效益。农民工对是否参加社会养老保险以及对社会养老保险种类的选择是基于效用最大化和自身利益进行理性选择的结果,是他们综合个人因素、家庭因素、企业因素和对制度的认知等状况而做出的理性行为。

假设一:农民工是否参保受个人因素、家庭因素、企业因素的影响,各因素的具体变量见表 2。

假设二:农民工对于参保种类的选择受个人因素、家庭因素、企业因素和对制度的认知因素的影响,各因素的具体变量见表 2。

### 2. 研究方法

(1) 本文研究的是多元变量对一个二分因变量的回归分析问题,即利用多项个人特征、家庭特征及制度了解等因素变量,对农户是否参保的行为进行回归分析,来验证研究假设一,故本文建立起 Logit 回归模型,即

$$\text{logit}(P) = \alpha + \sum \beta_i X_i + \epsilon \quad (1)$$

根据 Logit 变换的定义,有:

$$\text{logit}(P) = \ln[p/(1-p)] \quad (2)$$

在式(1)和式(2)中, $p$  表示农民工参保的概率, $1-p$  表示不参保的概率, $P = p/(1-p)$  为事件发生比,简称为 odds, $X_i$  表示农民工参保行为的影响因素, $\beta_i$  表示影响因素的回归系数, $\epsilon$  表示随机误差项, $\alpha$  为常数项。

(2) 为了验证第二个假设,本研究采用相关分析及其检验方法,因为大多数进行相关分析的变量为定类变量,故本研究选择  $\lambda$  系数,并对其进行卡方检验。

### 3. 具体变量及其赋值情况

本次研究旨在分析农民工参保行为的影响因素,有 2 个因变量,农民工是否参保和选择参保的种类,因变量皆为定类变量。自变量包括个人因素、家庭因素、企业因素和对制度的认知这 4 个方面的因素。表 2 为本次研究的具体变量及其赋值情况。

表 2 具体变量及其赋值情况

变量类型	变量	变量的赋值及处理	变量尺度	
因变量	是否参保	是=1;否=0	定类变量	
	参保种类	城镇职工养老保险=1;城镇居民养老保险=2;新型农村社会养老保险=3	定类变量	
自变量	性别	男=1;女=2	定类变量	
	年龄		定距变量	
	婚姻状况	未婚=1;已婚=2;离婚=3;丧偶=4	定类变量	
	受教育程度	小学及以下=1;初中=2;高中/中专/技校=3;大学专科=4;大学本科及以上=5	定序变量	
	职业范围	餐饮=1;建筑=2;服装=3;保洁=4;超市员工=5;工厂员工=6;其他=7	定类变量	
	个人因素	月收入	1 000 元以下=1;1 000~2 000 元=2;2 001~3 000 元=3;3 001~4 000 元=4;4 001~5 000 元=5;5 001 以上=6	定序变量
		平均一年在城市工作时间	2 个月及以下=1;2~4 个月=2;4~6 个月=3;6 个月及以上=4	定类变量
		从第一次参加工作开始换过的工作数量		定距变量
		城市数量		定距变量
		留乡意愿	城市=1;家乡/农村=2	定类变量
家庭因素	家庭儿子数量		定距变量	
	家庭年收入	2 万及以下=1;3~4 万=2;5~6 万=3;7~8 万=4;8 万以上=5	定序变量	
企业因素	家庭承包田地数		定距变量	
	所在单位是否为职工参保	是=1;否=0	定类变量	
对制度的认知因素	制度的了解程度	农民工选择对制度了解内容的个数	定距变量	
	制度的信任程度	非常信任=1;比较信任=2;一般=3;比较不信任=4;非常不信任=5	定序变量	
	制度的满意程度	非常满意=1;比较满意=2;一般=3;比较不满意=4;非常不满意=5	定序变量	

### 三、结果分析

#### 1. 农民工是否参保行为回归分析

根据传统对农民工参保行为的解释,本研究选择农民工的性别、年龄、婚姻状况、受教育状况、职业、个人月收入、平均一年在城市工作时间、从第一次在城市工作到现在换过多少份工作、换过多少个城市、留乡意愿、家庭儿子数量、上年家庭年收入、家庭田地、所在单位是否为职工参保、家里是否有人参加社会养老保险共 15 个变量作为自变量,以农民工是否参加社会养老保险为因变量进行二元 Logit 回归分析。其中农民工是否参保是二分变量,是为 1,否为 0。其方程表示为:  $\text{Logit}(P) = \ln[p/(1-p)] = 7.438 + 0.169 \times X_1 + 4.746 \times X_2 + 5.038 \times X_3 - 4.905 \times X_4$ , 其中  $X_1$  变量是年龄,  $X_2$  变量是每年工作时间(3~4 个月),  $X_3$  变量是家里有人参加养老保险,  $X_4$  变量是所在单位为职工参保。结果见表 3。模型 Chi-square 值为 111.835, sig 值为 0.000。

(1) 年龄对农民工参保行为的影响。年龄是影响农民工参保行为的重要变量,从表 3 分析结果来看,显著性水平为 0.002,以变量模型的发生比为准,年龄与农民工的参保行为存在正相关,即年龄越

大,农民工参保率越高,年龄每增加 1 岁,农民工参保的可能性会高出 18.4%。在调查中发现,一些年轻人宁愿在 45 岁左右参保,不考虑在较为年轻时参保,这是年轻人用短期的目光看养老问题,再加上对养老保险政策的不信任,导致他们对社会养老保险持观望态度。

(2) 每年平均工作时间对农民工参保行为的影响。从表 3 回归结果可以看出,每年工作时间对农民工的参保行为有影响,平均一年工作时间为 3~4 个月对农民工是否参保影响显著,显著性水平为 0.044,其参保的概率是每年工作时间为 9 个月的农民工的 115.169 倍。其余的工作时间虽然对是否参保影响不显著,但可以看出基本的影响趋势,农民工的参保率随着工作时间的增长,呈现先增加后下降的趋势。

(3) 家里是否有人参保对农民工参保行为的影响。家里是否有人参加社会养老保险对农民工的参保行为产生极为显著的影响,显著度为 0.006,由表 3 模型的发生比看出,家里有人参保的农民工参保的概率是家里没人参保的农民工的 154.133 倍。家里有人参加社会养老保险,在对社会养老保险制度有一定的了解和信任的基础上,农民工参加社会养老保险的意愿就会更高。

表 3 农民工是否参保的二元 Logit 回归模型估计结果

	自变量名称	变量值	B	S. E.	Wald	sig.	Exp(B)	
个人因素	性别		-0.499	1.155	0.186	0.666	0.607	
	年龄		0.169	0.054	9.744	0.002	1.184	
	婚姻状况				0.371	0.946		
		未婚		1.943	4.125	0.222	0.638	6.978
		已婚		1.315	3.893	0.114	0.736	3.724
	受教育程度	离婚		0.858	4.714	0.033	0.856	2.358
					0.752	0.945		
		小学及以下		-17.190	19 331.133	0.000	0.999	0.000
		初中		-15.814	19 331.133	0.000	0.999	0.000
	职业	高中/中专/技校		-15.852	19 331.133	0.000	0.999	0.000
		大学专科		3.950	26 992.274	0.000	1.000	51.937
					6.538	0.366		
		餐饮		1.667	1.708	0.953	0.329	5.295
		建筑		0.270	1.507	0.032	0.858	1.310
		服装		-37.277	28 400.507	0.000	0.999	0.000
		保洁		-0.006	2.111	0.000	0.998	0.994
	个人月收入	超市员工		0.680	2.133	0.102	0.750	1.975
		工厂员工		-2.876	2.188	1.727	0.189	0.056
					8.701	0.122		
		1000 以下		-1.324	9.771	0.018	0.892	0.266
1000~2000			6.075	9.461	0.412	0.521	434.898	
2001~3000			5.164	9.484	0.296	0.586	174.866	
3001~4000			3.674	9.388	0.153	0.696	39.404	
4001~5000			8.411	9.669	0.757	0.384	4 494.804	
工作时间					5.496	0.240		
		2 个月及以下		-44.030	30 214.688	0.000	0.999	0.000
	3~4 个月		4.746	2.356	4.057	0.044	115.169	
	5~6 个月		7.696	4.317	3.177	0.075	2 199.158	
家庭因素	7~8 个月		1.510	1.111	1.847	0.174	4.526	
	换工作次数		0.032	0.101	0.098	0.754	1.032	
	换城市次数		0.028	0.258	0.012	0.913	1.028	
	留乡意愿	定居城市		0.267	0.990	0.073	0.787	1.306
	家庭儿子数		-0.056	0.647	0.008	0.931	0.945	
	家庭年收入				2.727	0.605		
		2 万及以下		0.919	3.757	0.060	0.807	2.506
		3~4 万		-0.764	3.645	0.044	0.834	0.466
		5~6 万		0.616	3.678	0.028	0.867	1.851
		7~8 万		-1.098	3.840	0.082	0.775	0.333
企业因素	家庭土地面积		-0.096	0.131	0.541	0.462	0.908	
	家里是否有人参保		5.038	1.836	7.530	0.006	154.133	
	单位是否为职工参保		-4.905	1.449	11.456	0.001	0.007	
	Constant		7.438	19 331.135	0.000	1.000	1 699.096	
	Model	Chi-square=111.835	Sig=0.000	Nagelkerke Rsquare=0.781				

注:表中的土地面积以 666.7 m<sup>2</sup> 为一个计算单位。

(4) 所在单位是否为职工参保对农民工参保行为的影响。所在单位是否为职工参保对农民工参保行为影响显著,显著水平达到 0.001,表 3 模型的发生比显示,在控制其他变量的情况下,所在单位为职工参保时农民工参保的可能性是单位没有为职工参保的 0.007 倍。这种情况可以解释为企业为职工参加城镇职工基本养老保险,农民工因为工资水平的

原因,无力承担相对高额的养老保险费,所以选择不参保。

## 2. 农民工选择社会养老保险种类的影响因素分析

农民工可以选择参加 3 种社会养老保险模式,即城镇职工基本养老保险、城镇居民社会养老保险和新型农村社会养老保险,农民工选择参加社会养

老保险的种类受到很多方面因素的影响,本研究采用相关分析的方法研究农民工参加何种社会养老保险的主要影响因素,将从个人因素、家庭因素、企业因素和对制度的认知因素四大方面进行分析。

(1)个人因素对农民工选择参保种类的影响。个人因素主要包括性别、年龄、受教育程度、职业、月收入、流动性、留乡意愿。本研究发现,年龄、受教育程度和职业对农民工选择何种参保种类产生显著影响。

①年龄与农民工参保种类的相关分析。表 4 结果显示,年龄对农民工选择社会养老保险种类产生显著影响, $P=0.020$ , $\lambda=0.394$ ,年龄与农民工参保种类的相关强度较高。由表 4 可以看出,年龄为 16~19 岁的农民工倾向于选择新农保,占 66.7%,笔者分析这个年龄段的农民工参保主要是父母帮他们缴纳,所以选择参加新农保的农民工较多。而年龄为 20~49 岁的农民工大多数有工作,他们倾向于选择城镇职工基本养老保险,比例都大于新农保和城镇居民养老保险,而年龄大于 50 岁的农民工因为年龄比较大,没有工作单位,他们倾向于选择新农保和城镇居民养老保险。

表 4 年龄与农民工参保种类的相关分析 %

	参加养老保险种类		
	城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保
16~19 岁	33.3	0.0	66.7
20~29 岁	66.7	5.6	27.7
年龄 30~39 岁	70.6	0.0	29.4
分组 40~49 岁	53.8	7.7	38.5
50~59 岁	0.0	16.7	83.3
60~69 岁	0.0	0.0	100.0

相关及显著性检验  $\lambda=0.394$   $\chi^2=21.228$   $df=10.000$   $P=0.020$

②受教育程度与农民工参保种类的相关分析。受教育程度同样也对农民工选择社会养老保险种类产生显著影响,显著性水平  $P=0.009$ 。表 5 结果显示, $\lambda=0.177$ ,说明受教育程度与农民工参保种类的相关强度较低。由表 5 看出,受教育程度为小学及以下的农民工全部选择参加新农保,占 100%。受教育程度为初中和高中/中专/技校的农民工倾向于选择城镇职工基本养老保险,分别占 55.6% 和 64.3%。可见,受教育程度的多少在一定程度上影响农民工对 3 种社会养老保险种类的看法,从而形成选择不同社会养老保险种类的参保行为。

表 5 受教育程度与农民工参保种类的相关分析 %

	参加养老保险种类		
	城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保
小学及以下	0.0	0.0	100
初中	55.6	11.1	33.3
受教育程度 高中/中专/技校	64.3	0.0	35.7
大学专科	50.0	0.0	50.0
大学本科及以上	100.0	0.0	0.0

相关及显著性检验  $\lambda=0.177$   $\chi^2=20.366$   $df=8$   $P=0.009$

③职业与农民工参保种类的相关分析。职业也是影响农民工选择参保种类的重要因素,由表 6 可以看出,职业对农民工选择参保种类产生显著影响, $\lambda=0.545$ ,说明职业与农民工选择参保种类产生中等强度相关, $P=0.000$ 。在被调查的农民工中,职业为餐饮业、超市员工和工厂员工倾向于选择参加城镇职工基本养老保险,比例分别为 64.3%、100.0% 和 60.0%;职业为建筑和保洁的倾向于选择参加新农保,比例分别为 76.9% 和 88.9%;参加城镇居民养老保险的农民工较少,主要为从事餐饮业和建筑业的,其比例分别为 7.1% 和 15.4%。工作较为正式和稳定的农民工较倾向于参加城镇职工基本养老保险,比如超市的员工、从事餐饮方面工作的农民工以及工厂员工。相对来说,工作不太正式和稳定的农民工,他们较倾向于选择参加新型农村社会养老保险,比如建筑、保洁行业。由于农民工特殊的身份,他们徘徊于城市和农村之间,所以参加城镇居民养老保险的农民工很少。

表 6 职业与农民工参保种类的相关分析 %

	参加养老保险种类		
	城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保
职业范围 餐饮	64.3	7.1	28.6
建筑	7.7	15.4	76.9
保洁	11.1	0.0	88.9
超市员工	100.0	0.0	0.0
工厂员工	60.0	0.0	40.0

相关及显著性检验  $\lambda=0.545$   $\chi^2=35.018$   $df=10$   $P=0.000$

④性别、月收入、流动性、留乡意愿与农民工参保种类的相关分析。本文通过卡方检验的方法分析性别、月收入、留乡意愿、平均一年在外工作时间、换过工作数、换过城市数与农民工参保种类的相关性。表 7 显示,月收入、留乡意愿、平均一年在外工作时间、换过工作数、换过城市数对农民工参保种类并没有产生显著影响。

表 7 性别、月收入、流动性、留乡意愿与  
农民工参保种类的相关分析

	$\lambda$	$\chi^2$	$df$	$sig$
性别与参保种类	0.177	5.116	2	0.77
个人月收入与参保种类	0.152	6.913	10	0.734
留乡意愿与参保种类	0.212	4.779	2	0.092
平均一年在外工作时间与参保种类	0.030	2.008	6	0.919
从第一次工作开始换过的工作次数与参保种类	0.121	4.026	6	0.673
从第一次工作开始换过的城市数与参保种类	0.182	3.814	4	0.432

### (2) 家庭因素对农民工选择参保种类的影响。

家庭因素包括儿子数,家庭年收入、家庭田地面积和家里是否有人参加养老保险。其中家庭儿子数对农民工选择参保种类产生显著影响,家庭年收入、家庭田地面积、家里是否有人参保对农民工参保种类的选择没有产生显著影响。

①家庭儿子数与农民工选择参保种类相关分析。表 8 显示, $P=0.008$ ,家庭儿子数对农民工选择参保种类产生显著影响。但 $\lambda=0.091$ ,家庭儿子数与农民工参保种类的选择相关强度不高。没有儿子的农民工倾向于选择参加城镇职工基本养老保险,占 62.5%,而选择参加新农保的占 37.5%。有 1 个儿子的农民工选择参加城镇职工基本养老保险和参加新农保的比例相近,分别为 43.8% 和 50.0%,同样有 2 个儿子的农民工选择参加城镇职工基本养老保险和参加新农保的比例相近,分别为 50.0% 和 43.8%,可见,家庭儿子数对农民工参保种类的选择没有很大的影响。

表 8 家庭儿子数与农民工选择参保种类相关分析

	参加养老保险种类			%
	城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保	
0	62.5	0.0	37.5	
1	43.8	6.2	50.0	
2	50.0	6.2	43.8	
3	0.0	100.0	0.0	

相关及显著性检验  $\lambda=0.091$   $\chi^2=17.379$   $df=6$   $P=0.008$

②家庭年收入、家庭田地面积、家里是否有人参保与农民工选择参保种类相关分析。表 9 显示,家庭年收入、家庭田地面积、家里是否有人参保对农民工参保种类的选择没有产生显著影响,家庭层面对农民工养老保险参保种类选择的影响已经慢慢减弱。

表 9 家庭年收入、家庭田地面积、家里是否有人  
参保与农民工选择参保种类相关分析

	$\lambda$	$\chi^2$	$df$	$sig$
家庭年收入与参保种类	0.152	7.164	8	0.519
家庭田地面积与参保种类	0.258	10.601	6	0.102
家里是否有人参保与参保种类	0.091	5.384	2	0.068

### (3) 企业因素对农民工选择参保种类的影响。

表 10 显示,农民工所在单位是否为职工参保对农民工参保种类的选择产生显著影响,显著性水平为 $P=0.000$ , $\lambda=0.758$ 。所在单位为职工参保的农民工其倾向于选择参加城镇职工基本养老保险,占 93.8%,其余的 6.2% 的农民工选择参加新农保。而在所在单位没有为职工参保的农民工中,有 81.8% 的农民工选择参加新农保,12.1% 的农民工选择参加城镇居民养老保险,只有 6.1% 的农民工选择参加城镇职工基本养老保险。

表 10 农民工所在单位是否为职工参保  
与农民工选择参保种类相关分析

		参加养老保险种类			%
		城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保	
所在单位是否	否	6.1	12.1	81.8	
为职工参保	是	93.8	0.0	6.2	

相关及显著性检验  $\lambda=0.758$   $\chi^2=50.048$   $df=2$   $P=0.000$

(4)对制度的认知对农民工选择参保种类的影响。农民工对制度的认知包括农民工对社会养老保险制度的了解程度、信任程度和满意程度。

①农民工对制度的了解程度。表 11 显示,农民工对制度了解的内容主要是缴费额度和缴费年限,比例分别占 87.0% 和 75.4%;其次 34.8% 的农民工了解参保对象;33.3% 的农民工了解待遇领取;只有少部分农民工了解养老保险的缴费比例和办理流程,比例分别为 27.5% 和 26.1%;最后对于养老保险的转移接续只有 15.9% 的农民工关注。可见大多数农民工是在对制度不够了解的情况下参保。

表 11 参保农民工对制度的了解

了解的内容	$n$	比例/%
缴费比例	19	27.5
缴费额度	60	87.0
参保对象	24	34.8
办理流程	18	26.1
待遇领取	23	33.3
缴费年限	52	75.4
转移接续	11	15.9

注:此题为多选题。

表 12 显示,农民工对制度的了解程度对选择参保种类没有产生显著影响, $P=0.615$ , $\lambda=0.121$ ,农民工对制度的了解程度与选择参保种类相关强度较弱。

表 12 农民工对制度的了解程度  
与选择参保种类相关分析 %

		参加养老保险种类		
		城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保
了解程度	1	30.8	15.4	53.8
	2	53.8	0.0	46.2
	3	44.4	5.6	50.0
	4	50.0	8.3	41.7
	5	66.7	0.0	33.3
	6	100.0	0.0	0.0

相关及显著性检验  $\lambda=0.121$   $\chi^2=8.145$   $df=10$   $P=0.615$

注:了解程度是农民工对制度了解的内容的个数。

②农民工对制度的信任程度。由表 13 看出,农民工对制度的信任程度对选择参保种类没有产生显著影响, $P=0.645 > 0.05$ , $\lambda=0.152$ ,相关强度不大。

表 13 农民工对制度的信任度  
与选择参保种类相关分析 %

		参加养老保险种类		
		城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保
农民	非常信任	33.3	0.0	66.7
工对	比较信任	53.7	9.8	36.5
制度	一般	41.2	0.0	58.8
的信	比较不信任	33.3	0.0	66.7
任	非常不信任	100.0	0.0	0.0

相关及显著性检验  $\lambda=0.152$   $\chi^2=0.654$   $df=8$   $P=0.645$

③农民工对制度的满意程度。由表 14 看出,农民工对制度的满意度对其参保种类的选择产生显著影响, $P=0.048$ , $\lambda=0.182$ 。农民工对制度非常满意和比较满意时,参加城镇职工基本养老保险的农民工最多占 58.3%,参加新农保的农民工较少,占 33.4%。对制度不满意的农民工中,参加新农保较

表 14 农民工对制度的满意度  
与选择参保种类相关分析 %

		参加养老保险种类		
		城镇职工基本养老保险	城镇居民养老保险	新农保
农民	非常满意	0.0	50.0	50.0
工对	比较满意	58.3	8.3	33.4
制度	一般	42.9	0	57.1
的满	比较不满意	33.3	0	66.7
意	非常不满意	0	0	0

相关及显著性检验  $\lambda=0.182$   $\chi^2=12.692$   $df=6$   $P=0.048$

多占 66.7%,而参加城镇职工基本养老保险较少,占 33.3%。

## 四、结论与建议

### 1. 结论

在对相关文献进行研究的基础上,通过实地问卷调查,分析农民工参保行为及其主要影响因素,由此探讨农民工的参保行为。本研究发现,年龄、平均每年工作时间、所在单位是否为职工参保和家里是否有人参保 4 个变量对农民工是否参保的参保行为产生显著影响,部分验证了研究假设一。同时,年龄、受教育程度、职业、家庭儿子数和企业是否为职工参保以及农民工对社会养老保险制度的满意度对农民工选择参保种类影响很大,部分验证了研究假设二。具体结论如下:

(1)农民工参保率较低,参保率只有 53.49%。而对于参保种类的选择,大多数农民工选择参加城镇职工基本养老保险和新农保,参加城镇居民养老保险的农民工较少。

(2)在个人因素对农民工参保行为的影响中,年龄的影响较为显著。新生代的农民工与年龄较大的农民工由于对社会养老保险制度的认识和了解不一样,加上对自身养老问题的认识不同,从而产生不同的参保行为,即年龄越大,农民工参保率越高。每年工作时间对农民工是否参保有一定的影响,但影响不大,每年工作 3~4 个月对农民工是否参保影响显著。而年龄、受教育程度、职业对农民工参保种类的选择影响很大。

(3)就家庭因素而言,家里是否有人参保对于农民工是否参保影响很大。家里有人参保使农民工对社会养老保险有一定的认识和信任,那么农民工的参保意愿就更高。家庭儿子数对农民工参保种类的选择也有一定的影响。

(4)企业是否为职工参保对于农民工选择是否参保以及参保种类产生影响。企业若为农民工参保,农民工就不会因为对社会养老保险制度认识的缺乏而选择不参保。

(5)在影响农民工参保行为的制度认知因素中,农民工对社会养老保险制度的满意度对农民工参保种类的选择影响较大。而农民工对社会养老保险制

度的了解程度和信任程度对农民工参保种类的选择没有产生显著影响。

## 2. 建议

农民工的参保行为是理性选择的结果,要提高农民工养老保险参保率应主要从政府和企业出发,采取相应的措施,进一步完善农民工养老保险制度,提高制度对农民工的吸引力,并增加农民工的收入,让农民工愿意并有经济能力参加自己中意的养老保险制度,以更好地保障他们的养老保险权益。

(1)提供合理的参保制度。首先,政府应提供一个设计合理的农民工认可并愿意参加的养老保险制度,农民工在自己能力范围内能缴得起费用,退休时能领到满足基本生活所需的养老金。要从根本上杜绝农民工退保的问题,必须解决好社会养老保险制度间的转移接续问题,农民工城镇职工养老保险与城乡居民养老保险、新农保三者能顺利转移接续,个人账户与社会统筹部分的资金应随本人转移,同时缴费年限合并累加计算。虽然国家已于2014年2月出台了《城乡养老保险制度衔接暂行办法》,但是该办法还是没有解决统筹账户中养老金的异地转移问题,从城乡养老保险转入城镇职工养老保险时,缴费年限只能折算,考虑到农民工的流动性较大,未来从城乡居民养老保险转入城镇职工养老保险的人会越来越多,所以该暂行办法还是未能完全保障农民工的合法权益,未来要继续解决好统筹账户养老金的转移接续问题,并且要注意程序简单明了。

其次,政府在推行社会养老保险政策时,为了提高农民工的参保热情,让更多的农民工参保、更好地享受养老保障权益,需考虑如何提高农民工对社会养老保险政策的了解和信任,应大力宣传社会养老保险政策,多开展相关的讲座和培训,让农民工对各种养老保险政策内容有个大致的了解,并能理性地参保。

(2)保证企业能为所有员工参保。从本文的分析结果来看,若企业为员工参保,那么农民工参保的概率会高很多。虽然国家已颁布《社会保险法》,但还是存在部分企业不为员工缴纳社会保险,所以除了通过法律强制外,还应通过税收减免等优惠措施调动用人单位为农民工参保的积极性,加强对企业主的宣传和教育,使他们明确自身所担负的责任。

(3)努力提高年轻农民工的养老意识和参保能力。年龄对农民工选择是否参保产生显著影响,年纪较大农民工参保率更高,年轻农民工养老意识淡薄,积累的收入也不多,这就既需要对年轻农民工进行宣传教育,提高其养老意识,也要提高年轻农民工的收入。为此,政府要多开展对农民工的劳动技能培训;社会要多为农民工提供就业岗位;年轻农民工自己也要学会一技之长,用自己的技术、劳务获取收入,提高自己的养老保险缴费能力。

## 参 考 文 献

- [1] 王亦君. 去年全国城镇新增就业 1266 万人,社保卡持卡者达 3.41 亿[EB/OL]. (2013-01-25)[2014-01-20]. [http://www.ce.cn/macro/more/201301/25/t20130125\\_24064791.shtml](http://www.ce.cn/macro/more/201301/25/t20130125_24064791.shtml).
- [2] 朱剑. 国家统计局:我国农民工总数达到 26261 万人.[EB/OL]. (2013-05-28)[2014-11-20]. <http://finance.ifeng.com/news/macro/20130528/8081199.shtml>.
- [3] 时新荣. 农民工社会养老保险问题初探[J]. 农村经济, 2006(4): 78-80.
- [4] 杨翠迎,郭金丰. 农民工养老保险制度运作的困境及其理论诠释[J]. 浙江大学学报:人文社会科学版, 2006(3): 108-116.
- [5] 史威,安兵. 农民工养老保险转移接续的主要困境和对策[J]. 经营管理者, 2013(13): 249.
- [6] 郑军,张海川. 我国农村社会养老保险覆盖率的实证考察与政策建议[J]. 保险研究, 2012(2): 113-120.
- [7] 高文书. 进城农民工社会保障的影响因素研究[J]. 市场与人口分析, 2007(5): 66-71, 42.
- [8] 张萌,高君. 论基本养老保险关系接续对农民工养老保障的影响[J]. 山西农业大学学报:社会科学版, 2010(4): 407-411.
- [9] 姚建平. 农民工的社会养老保险参与问题—基于北京、深圳、苏州和成都四城市调查数据分析[J]. 天水行政学院学报, 2008(5): 36-41.
- [10] 雍岚,孙博,张冬敏. 西部地区从业农民工社会养老保险需求的影响因素分析—基于西安市农民工的调查[J]. 西北人口, 2007(6): 25-28, 33.
- [11] 史清华. 民生化时代中国农民社会保险参与意愿与行为变化分析—来自国家农村固定观测点 2003-2006 年的数据[J]. 学习与实践, 2009(2): 20-36.
- [12] 乐章. 现行制度安排下农民的社会养老保险参与意向[J]. 中国人口科学, 2004(5): 40-47.
- [13] 赵德余,梁鸿. 农民参与社会养老保险行为选择及其保障水平的因素分析—来自上海郊区村庄层面的经验[J]. 中国人口科学, 2009(1): 88-96.
- [14] LEERS T, MEIJDM L, VERBON H A. Ageing, migration and endogenous public pensions[J]. Journal of Public Economics,



2004(1):131-159.

[15] CASARICO A,DEVILLANOVA C. Social security and migra-

tion with endogenous skill upgrading[J]. Journal of Public Economics,2003(3):773-797.

## Analysis on Migrant Workers' Behavior of Taking Part in Social Pension Insurance and Its Influencing Factors

——Basing on Investigation in Wuhan City and Nanning City

WANG Cui-qin, WEI Cui-na

*(College of Humanities and Social Sciences/Research Center for Rural Social Construction and Management, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)*

**Abstract** Taking whether migrant workers participate in social pension insurance as the dependent variable, this paper uses the binary logistic regression method to make analysis of factors affecting migrant workers' willingness to participate in social pension insurance. Also it analyzes the influencing factors of migrant workers' choice of social pension insurance type by means of correlation analysis. According to the analysis result, age, the average time migrant workers work every year, whether the company pays insurance for workers, and family members' participation in insurance are the four factors which have significant influence on whether migrant workers participate in pension insurance; and factors including age, education level, occupation, number of sons in family, whether the company pays insurance for workers, and satisfaction of institution influence migrant workers' choice of social pension insurance type significantly.

**Key words** migrant workers; social pension insurance; behavior of taking part in social pension insurance; influencing factors; binary Logit regression

(责任编辑:刘少雷)