

农民专业合作社对农村公共空间拓展的影响因素

——以四川省 X 村 Y 水稻种植专业合作社为例

徐晓鹏

(河南工业大学 管理学院,河南 郑州 450001)



摘 要 根据 292 份农户问卷数据,运用 Binary Logistic 回归分析建立模型,从人力资本情况、农户合作现状、农民公共生活情况和合作社发展现状等 4 个方面来研究农户视角下影响农民专业合作社拓展农村公共空间的因素。结果表明:文化程度、合作社合作条件、合作社公共生活情况、农户利益实现程度和合作社实际运行情况等 5 个因素对农民专业合作社拓展农村公共空间正向影响显著;性别、年龄和家庭农业劳动人数等 3 个因素对农民专业合作社拓展农村公共空间负向影响显著;农户合作能力、农户参与程度和农村公共生活情况等 3 个因素对农民专业合作社拓展农村公共空间影响不显著。

关键词 农民专业合作社;农村公共空间;农户;合作

中图分类号:C 915 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2015)01-0096-06

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.01.014

随着社会主义市场经济的发展,我国农村发生了翻天覆地的变化,现代化给我国农村社会发展打下了坚实印记。虽然我国农业生产水平得到了显著提高,农民生活水平也得到了明显改善,但农村社会结构也发生了实质性变化,具体表现是:农村合作制度解体、农村劳动力大量外流和农村社区“空心化”^[1-2]。这些因素导致农户之间最纯朴的连接纽带趋于断裂,农村共同体趋于解体。因此,要想解决“三农”问题,促进农村社会发展和进步,将农户重新组织起来,培养成有合作意识和能力的农民,通过自我管理和服务,谋求自我发展,不失为一条有效路径^[3-4]。

我国《农民专业合作社法》的主要目的就是为支持和引导合作社发展,更好地提升农户合作能力,最终达到保护农民切身利益的目的。在该法案的推动下,我国农民专业合作社呈雨后春笋般发展了起来,但很多合作社在经过短暂发展之后,已经变成了空架子,违背了成立的初衷,主要表现是资本集中化、领导干部化和治理结构形式化,这些因素导致农

户合作陷入了“集体行动困境”^[5],合作社也无法保护农民的切身利益。因此,现在的关键问题就是如何使农民专业合作社发挥其应有功能,重新构建起农户之间的合作关系,更好地保护农民利益^[6]。

拓展农村公共空间可以作为农民专业合作社解决农民“集体行动困境”的一个切入点,因为在现代性和市场化的双重影响下,我国农村公共空间逐渐退缩到了私人领域,农村公共生活严重萎缩,农户合作能力严重缺乏。农村公共空间作为农民公共生活的载体具有公共物品的性质,它的非排他性和非竞争性可以让每个人自由平等地进行交流与互动,讨论与每个人休戚相关的公共事务。农村公共空间的拓展不仅能够彰显个人能力,增强农民在农村发展中的主体意识与合作能力^[7-10],而且,还能够会在社会整合、文化传承、权力结构重构和人际传播等方面发挥很好的功能^[11-15],反过来,这也能够促进农民专业合作社发展,促使其更好地发挥应有的功能,更好地保护农民的切身利益和为农村社会发展服务。

收稿日期:2014-10-12

基金项目:河南省教育厅 2014 年度人文社会科学研究规划项目“培育新型职业农民与粮食安全的关系研究”(2014-GH-090);河南工业大学 2013 年度校基金项目“新型种粮模式下河南省粮食安全问题研究”(2013FRJH05);河南工业大学高层次人才基金项目“现代农业科技与粮食安全问题研究”(2013BS016)。

作者简介:徐晓鹏(1984-),男,讲师,博士;研究方向:人力资源管理、项目管理、技术经济及管理。E-mail:xxp949@126.com

一、研究方法

1. 模型构建

通过文献研究发现,人力资本情况、农户合作现状、农民公共生活情况和合作社发展现状等 4 个方面的因素对农民专业合作社拓展农村公共空间的效果有着不同程度的影响,基于此,建立如下回归模型:

$$P = f(H,C,L,D)$$
(1)

公式(1)中, P 是指农民专业合作社是否能够有效拓展农村公共空间; H 是指人力资本情况,包括性别、年龄、文化程度和家庭农业劳动人数; C 是指农户合作现状,包括合作社合作条件、农户合作能力和农户参与程度; L 是指农民公共生活情况,包括农村公共生活情况和合作社公共生活情况; D 是合作社发展现状,包括农户利益实现程度和合作社实际运行情况。结合公式(1)和变量选取情况,建立如下多元线性回归模型:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \cdots + \beta_{11} x_{11} + \epsilon$$
(2)

公式(2)中, y 为农民专业合作社是否能够有效拓展农村公共空间; β_0 为多元回归常数, $\beta_1 \sim \beta_{11}$ 为偏回归系数,其中, x_1 为性别, x_2 为年龄, x_3 为文化程度, x_4 为家庭农业劳动人数, x_5 为合作社合作条件, x_6 为农户合作能力, x_7 农户参与程度, x_8 为农村公共生活情况, x_9 为合作社公共生活情况, x_{10} 为农户利益实现程度, x_{11} 为合作社实际运行情况; ϵ 为随机误差。

2. 计量方法和变量说明

将“农民专业合作社是否能够有效拓展农村公共空间?”做为被解释变量,其中,“1”表示“是”,“0”表示“否”,通过该问题来研究农户视角下影响农民专业合作社拓展农村公共空间的因素。接下来,运用 SPSS16.0 统计软件采用 Binary Logistic 回归模型进行分析,并通过所选取的 11 个解释变量的观测值来分析农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的概率。在此基础上,采用最大似然估计法进行参数估计,并分析变量的显著性和重要性,变量的 Wald 统计值越大,说明该变量越重要。变量及赋值情况如表 1 所示。

表 1 变量及赋值

	变量	赋值	预期方向
人力资本情况	性别(x_1)	男=1; 女=2	负方向
	年龄(x_2)	18~28=1; 29~40=2; 41~48=3; 49~55=4	负方向
	文化程度(x_3)	小学=1; 初中=2; 高中=3; 大专及以上=4	正方向
	家庭农业劳动人数(x_4)	0 人=0; 1 人=1; 2 人=2; 3 人=3; 4 人及以上=4	负方向
农户合作现状	合作社合作条件(x_5)	非常差=1,较差=2;一般=3;较好=4;非常好=5	正方向
	农户合作能力(x_6)	非常差=1,较差=2;一般=3;较好=4;非常好=5	正方向
	农户参与程度(x_7)	非常差=1,较差=2;一般=3;较好=4;非常好=5	正方向
农民公共生活情况	农村公共生活情况(x_8)	非常不满意=1,不满意=2;一般=3;满意=4;非常满意=5	正方向
	合作社公共生活情况(x_9)	非常不满意=1,不满意=2;一般=3;满意=4;非常满意=5	正方向
合作社发展现状	农户利益实现程度(x_{10})	非常不满意=1,不满意=2;一般=3;满意=4;非常满意=5	正方向
	合作社实际运行情况(x_{11})	非常不满意=1,不满意=2;一般=3;满意=4;非常满意=5	正方向

二、数据来源和样本描述

1. 数据来源

本文所选择的研究社区是四川省简阳市 D 镇 X 村,该村共 612 户,属于典型的“空心村”,主要种植作物是水稻,种植业和外出打工是农户的主要收入来源。该村是水稻强化栽培体系(system of rice intensification,SRI)在四川省的主要试点村。2000 年之后,随着我国水稻种植面积减少和农业环境污染的日益严重,SRI 以其增温早发,节水抗旱,防除杂草,抑制病害,省工、省时、省力,省种,防坐蔸,保证稻米质量,环保等优点逐渐进入决策者和普通农民的视野。2004 年,为加快 SRI 的推广,在四川

省科技厅的支持下,X 村专门成立了“Y 有机水稻种植专业合作社”,并采取“专家+协会+农户”的模式推广该技术。该合作社在 SRI 的推广初期发挥了良好作用,但是,2006 年之后逐渐陷入了发展困境,导致 SRI 没有得到可持续应用。调查发现,该合作社陷入发展困境的主要原因是没有把农户合作能力的培养和 SRI 的推广有效结合起来。

采用问卷调查和深入访谈相结合的方式获取数据。问卷调查过程中采用简单随机抽样的方式抽取样本,发放问卷 300 份,回收有效问卷为 292 份,有效率为 97.3%。此外,还对基层政府,核心倡导者,核心会员,专家顾问,以及在调查过程中所遇到的典型的普通社员和非社员进行深入访谈,更有效地保证所获取的信息的真实性。

2. 样本描述

通过统计发现,292 份有效样本中,认为农民专 业合作社能够有效拓展农村公共空间的有 226 人, 如表 2 所示。

表 2 样本基本特征描述性统计

变量	分类	占比/%	变量	分类	占比/%	变量	分类	占比/%
性别	男	35.3	合作社	一般	52.4	农村公共	非常不满意	5.1
	女	64.7		较好	47.6		不满意	29.8
年龄	18~28	9.9	农户合作能力	非常差	4.1	生活情况	比较满意	51.7
	29~40	36.0		较差	31.5		满意	13.4
	41~48	34.9		一般	52.7	农户利益	非常不满意	7.2
	49~55	19.2		较好	11.6		不满意	29.1
文化程度	小学	14.0	农户参与程度	非常差	3.1	实现程度	比较满意	45.9
	初中	63.0		较差	34.9		满意	17.8
	高中	21.2		一般	54.8	合作社实际	非常不满意	1.0
	大专及以上	1.7		较好	7.2		不满意	31.8
家庭农业	1	39.0	合作社公共	不满意	24.7	运行情况	比较满意	31.8
	2	39.7		比较满意	40.4		满意	35.3
劳动人数	3	21.2	生活情况	满意	34.9	合计		100.0

三、结果分析

数据处理过程中,首先将所选择的 11 个变量全 部引入回归方程并进行显著性检验,建立模型 1,结 果显示,农户合作能力、农户参与程度和农村公共生 活情况等 3 个变量的影响不显著。接下来,把这 3 个变量剔除后再次拟合回归方程并进行显著性检 验,结果显示,剩余的 8 个变量均显著,建立模型 2。 两个模型的拟合结果均通过了 1%水平的显著性检 验,说明两个模型的拟合结果都比较好(见表 3)。

表 3 影响农民专业合作社拓展农村公共空间的因素的回归分析结果

变量	模型 1				模型 2			
	β	Wald	Sig.	Exp(B)	β	Wald	Sig.	Exp(B)
性别(x_1)	-1.81	2.985	0.084*	6.112	-1.285	5.911	0.037**	3.615
年龄(x_2)	-2.352	16.167	0.000***	10.509	-2.082	16.952	0.000***	8.022
文化程度(x_3)	4.224	15.842	0.000***	68.307	3.685	17.43	0.000***	39.829
家庭农业劳动人数(x_4)	-2.005	6.274	0.012**	7.426	-1.385	5.205	0.023**	3.996
合作社合作条件(x_5)	4.300	11.009	0.001***	73.726	3.855	10.207	0.001***	47.225
农户合作能力(x_6)	1.448	2.498	0.114	0.235	——	——	——	——
农户参与程度(x_7)	0.516	0.282	0.595	1.675	——	——	——	——
农村公共生活情况(x_8)	0.569	0.415	0.519	1.766	——	——	——	——
合作社公共生活情况(x_9)	2.822	5.526	0.019**	16.803	2.735	11.261	0.001***	15.41
农户利益实现程度(x_{10})	5.56	13.951	0.000***	259.79	5.223	13.466	0.000***	185.539
合作社实际运行情况(x_{11})	2.222	5.683	0.017**	0.108	2.09	5.089	0.024**	0.124
常数项	-5.687	14.521	0.000***	0.000	-4.403	10.535	0.000***	0.000
Predicted Percentage Correct			77.4				77.4	
-2Log likelihood			83.005				86.154	
Nagelkerke R^2			0.828				0.821	
Chi-square			229.103				225.954	
P 值			0.000				0.000	

注: *、**和*** 分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

1. 人力资本情况对农村专业合作社拓展农村公共空间的影响

(1) 性别。该变量在两个模型中分别通过了 10%和 5%水平的显著性检验,且系数均为负。统计发现,受访者中男性和女性认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为 86.4%

和 72.5%,表明男性认为合作社拓展农村公共空间的效果较好。调查发现,相关利益群体中的基层政府人员、核心倡导者、核心会员和专家顾问几乎全为男性,女性往往被边缘化,无法在合作社中发挥有效作用。此外,农村家庭一般以男性为户主,而合作社也是以户为单位,男性就成为参加合作社主要活动

的家庭代表。可见,男性在合作社的发展过程中的参与性较强,起主导性作用。但也应当重视女性在拓展农村公共空间过程中的作用,尤其是在留守妇女成为农村主要人群的情况之下。对于合作社来说,应该为女性提供丰富的公共活动,调动女性的参与积极性和主观能动性,达到拓展农村公共生活空间的目的。

(2)年龄。该变量在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验,且系数均为负。统计发现,受访者中18~28岁,29~40岁,41~48岁和49~55岁的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为51.7%、90.5%、82.4%和57.1%,表明29~48岁的受访者认为合作社拓展农村公共空间的效果最好。调查发现,合作社的中坚力量主要是40岁左右的人,他们的文化程度较高,大多都有外出打工经历,接受新事物和新思想的能力也比较强。此外,年轻人也是农村社会发展的关键和新型职业农民的主要培育对象,对他们进行教育和培训,不仅能够缓解农村劳动力不足的现象,而且,可以发挥他们在农村社会发展中的带头作用。因此,要不断提升他们对合作社的认知,充分发挥其在合作社发展过程中的推动作用,为合作社拓展农村公共空间作出应有贡献。

(3)文化程度。该变量在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验,且系数均为正。统计发现,受访者中小学,初中,高中和大专及以上学历文化程度的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为58.5%、73.4%、100%和100%,表明受访者的文化程度越高,他们认为合作社拓展农村公共空间的效果越好。调查发现,文化程度较高的人群对新事物和新思想的理解和认知能力比较强,他们能够对合作社进行更好的认知并参与到合作社的发展来。此外,他们通过和其他人群进行日常交流,还能够对合作社起到一定的宣传作用,增强其他人群对合作社的认知,调动他们的兴趣和积极性,随着社员的多元化,必定会为合作社发展和农村公共空间的拓展提供新的思路和方向,推动合作社的发展和进步。

(4)家庭农业劳动人数。该变量在两个模型中均通过了5%水平的显著性检验,且系数均为负。统计发现,受访者中家庭农业劳动人数为1人、2人和3人的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为70.2%、75.0%和

95.2%,表明家庭中从事农业劳动的人数越多,农民认为合作社拓展农村公共空间的效果越差。调查发现,很多农民对合作社的认知都非常有限,有的农民认为合作社就是大家在一起共同劳动,有的农民甚至认为合作社和人民公社差不多。那些农业劳动人数较多的农民认为自家的劳动力就能够满足农业生产需要,没有必要加入合作社。这主要是由于小农意识造成的,其影响广泛而深远,不仅会降低农户间的合作能力,而且会影响农户参与公共事务的能力,最终导致农村公共空间的衰退。因此,要想推动合作社发展,就要加大宣传和教育,强化农民对合作社的认知,调动他们的兴趣和积极性,让他们主动参与进来,丰富合作社的公共生活,最终达到拓展农村公共空间的目的。

2. 农户合作现状对农村专业合作社拓展农村公共空间的影响

(1)合作社合作条件。该变量在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验,且系数均为正。统计发现,受访者中认为合作社合作条件为一般和较好的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为60.8%和95.7%,表明合作社能够提供的合作条件越好,农民认为合作社拓展农村公共空间的效果越好。调查发现,Y合作社的规章制度在实践中并没有得到很好的贯彻和实施,无法对合作社发展起到有效指导、监督和管理,导致农户之间以及农户、组织者和管理者之间很难建立起良好的信任关系,进而导致合作社陷入发展困境。另外,资金不足也是制约合作社发展的客观条件之一。Y合作社的资金主要是社员缴纳的会费或股金,难以满足合作社发展需要,资金缺乏导致合作社能够为社员提供的服务也是有限的,该合作社为社员提供的服务只有简单的技术指导和信息咨询等,很难在社区活动组织等方面起到有效作用。这些因素导致合作社无法有效地拓展农村公共空间。

(2)农户合作能力和农户参与程度。这两个变量均没有通过显著性检验,这和笔者的预计不相符合。统计发现,受访者中认为农户合作能力分别为非常差,较差,一般和较好的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为50.0%、62.0%、83.8%和100%。受访者中认为农户参与程度分别为非常差,较差,一般和较好的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为33.3%、58.8%、88.8%和100%。如果

合作社能够为农户合作提供良好的合作条件,并对他们进行相关教育和培训,就能不断提升农户对合作社的认知和调动农户的兴趣和积极性,进而提升农户间的合作能力和参与程度,在农户之间建立良好的信任关系,为农村公共空间的拓展服务。

3. 农民公共生活情况对农村专业合作社拓展农村公共空间的影响

(1)合作社公共生活情况。该变量在两个模型中分别通过了5%和1%水平的显著性检验,且系数均为正。统计发现,受访者中对合作社公共生活情况分别为不满意,比较满意和满意的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为33.3%、87.3%和97.1%,表明合作社公共生活情况越好,农民认为合作社拓展农村公共空间的效果越好。调查发现,X村的农村公共空间已经严重衰退,农村公共生活和农民公共精神缺乏,小农的生活、经济和文化都被捆绑在了家庭内部,脱离了村庄共同体。合作社要想有效地拓展农村公共空间,就要把农民从家庭内部重新解放出来,培养他们的合作能力和公共精神。Y合作社所开展的公共活动形式主要有社员大会、学习与培训、村民协会和总结交流会等,这些活动都是以制度化形式存在的,可以作为公共空间的表现形式。但这些活动在实践中并没有起到有效作用,主要原因是,虽然合作社是为农户利益服务的,但大多数农户对合作社的认知还比较浅显,他们对此并不抱很大期望。因此,合作社要想更好地拓展农村公共空间,关键是要不断进行宣传、教育和培训,不断提升农民对合作社的认知。

(2)农村公共生活情况。该变量没有通过显著性检验,这和笔者的预计不相符合。统计发现,受访者中对农村公共生活情况分别为非常不满意,不满意,比较满意和满意的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为60.0%、69.0%、80.1%和92.3%。笔者认为,虽然农村公共生活严重萎缩,但农民依然要依托于村庄共同体而存在。合作社的有效运行则能够对农民进行相关教育和培训,提升他们的合作能力,培养其公共精神。可见,如果合作社能够很好地发挥作用,就能有效拓展农村公共空间和丰富农村公共生活。

4. 合作社发展现状对农村专业合作社拓展农村公共空间的影响

(1)农户利益实现程度。该变量在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验,且系数均为正。

统计发现,受访者中对农户利益实现程度分别为非常不满意,不满意,比较满意和满意的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为0%、54.1%、95.5%和100%,表明合作社满足农户利益需求的程度越高,农民认为合作社拓展农村公共空间的效果越好。调查发现,市场经济条件下,小农依靠自身力量难以抵抗市场风险,而合作社的主要目的就是把小农联合起来,增强小农的合作能力和抵御市场风险的能力,更好地保护农民利益。如果合作社能够很好地实现农民利益,就能不断增强农户对合作社的信任,提升农户间的合作能力和农户对公共事务的重视和参与,促进合作社的发展和完善,使其在拓展农村公共空间的过程中发挥重要作用。

(2)合作社实际运行情况。该变量在两个模型中均通过了5%水平的显著性检验,且系数均为正。统计发现,受访者中对合作社实际运行情况分别为非常不满意,不满意,比较满意和满意的人群认为农民专业合作社能够有效拓展农村公共空间的比例分别为0%、41.9%、96.8%和94.2%,表明农民对合作社的实际运行情况越满意,他们认为合作社拓展农村公共空间的效果越好。调查发现,农户对合作社的运行情况非常关注,如果合作社的运行情况不好,就会挫伤他们的入社积极性,甚至出现大范围的退社现象,导致合作社运行陷入瘫痪。另外,农户比较关注眼前利益,如果非社员发现社员利益没有得到很好实现,那么,他们就不会选择入社。可见,如果合作社实际运行情况不好,就很难取得农户信任,甚至会挫伤农户的参与积极性,导致合作社陷入发展困境,影响其在拓展农村公共空间过程中的推动作用。

四、结 语

人力资本情况、农户合作现状、农民公共生活情况和合作社发展现状等四个方面的因素对农民专业合作社拓展农村公共空间的效果具有不同程度的影响。文化程度越高,合作社合作条件越好,合作社公共生活情况、农户利益实现程度和合作社实际运行情况越令人满意,农民认为农民专业合作社拓展农村公共空间的效果就越好。

目前,我国农村社会结构已经发生了实质性变化,农业劳动力不足和农户合作能力低下已经成为我国农村社会的普遍现状,农民专业合作社成立的主要目的就是为了改变这种状况,将农户重新组织

起来进行农业生产,维护农户的切身利益。然而,由于文化程度低下、小农意识等因素的影响,导致农民对合作社的认知存在严重误区和不足。此外,合作社也很难为农户提供很好的合作条件,其公共生活情况也难以令人满意,这些因素还导致合作社实际运行情况较差,难以满足农户利益需求。其中,农村公共空间衰退所导致出现的农村公共生活和农民公共精神缺乏是造成这种局面的主要原因。因此,农民专业合作社发展的关键是要加强对农户进行教育和培训,并为农户合作提供良好条件,不断丰富农村公共生活,提升农户合作能力和参与意识,充分发挥合作社在拓展农村公共空间方面的作用。农村公共空间的拓展不仅能够丰富农村公共生活,调动农民的兴趣和积极性,培养农民的公共精神和参与公共事务的能力,还能够对合作社的内生性产生良好影响,推动合作社的发展和完善,使其更好的为农村社会发展服务。

参 考 文 献

[1] 阎云翔.私人生活的变革:一个中国村庄里的爱情、家庭与亲密关系[M].上海:上海书店出版社,2006:21.
[2] 朱启臻,赵晨鸣.农民为什么离开土地[M].北京:人民日报出版社,2011:336.
[3] 李文钊,张黎黎.村民自治:集体行动、制度变迁与公共精神的

培育——贵州省习水县赶场坡村组自治的个案研究[J].管理世界,2008(10):64-74.
[4] 于水.农村合作经济组织在乡村治理中的困境与对策——以江苏苏南地区为例[J].农村经济,2010(4):125-129.
[5] ARENDT H. The human condition [M]. Chicago: University of Chicago Press,1958.
[6] 郑丹,王伟.我国农民专业合作社发展现状、问题及政策建议[J].中国科技论坛,2011(2):138-142.
[7] HABERMAS J. The structural transformation of the public sphere:an inquiry into a category of bourgeois society [M]. Cambridge:Polity Press,1989.
[8] 赵凌云.拓展农村公共空间我们缺乏何种理念[J].社会,2003(3):45-48.
[9] 王玲,申恒胜.“公共领域”之系谱考察[J].学习与实践,2007(11):143-148.
[10] 李昕.公共领域建构中的公民精神重塑——中国公共领域的可能性与现实性研究[D].上海:上海师范大学政法学院,2010.
[11] 周尚意,龙君.乡村公共空间与乡村文化建设——以河北唐山乡村公共空间为例[J].河北学刊,2003(2):72-78.
[12] PLUMMER,TAYLOR J G.. Community participation in China:issues and processes for capacity building [M]. London: Earthscan,2004.
[13] 何兰萍.关于重构农村公共文化生活空间的思考[J].学习与实践,2007(11):122-126.
[14] 徐东涛.中国农村公共空间的演进和村庄权力运作——以浙江省七一村为个案[D].杭州:浙江大学经济学院,2009.
[15] 田海燕.刍议乡村公民共同体构建进路[J].中国矿业大学学报:社会科学版,2010(2):40-44.

Influence of Professional Farmer Cooperatives on Expansion of Rural Public Space

——A Case Study of Y Rice Planting Professional Farmer Cooperatives in X Village,Sichuan Province

XU Xiao-peng

(School of Management ,Henan University of Technology ,Zhengzhou ,Henan , 450001)

Abstract Based on 292 farmer questionnaires,this paper analyzes the main factors which influence professional farmer cooperatives' expanding rural public space from the perspective of farmers,including:human capital,farmers' cooperation situation,farmers' public life situation and development situation of farmer cooperatives by using Binary logistic regression analysis model. The result shows that educational background,cooperation situation of farmer cooperatives,farmer cooperatives' public life situation,farmers' interests satisfaction and farmer cooperatives' development situation have positive effect on farmer cooperatives' expanding rural public space; while gender,age and the number of agricultural laborers of the family have negative influence on farmer cooperatives' expanding rural public space and farmers' cooperative ability,farmers' participation degree and farmers' public life situation don't have significant effect on farmer cooperatives' expanding rural public space.

Key words professional farmer cooperatives; rural public space; farmer; cooperation

(责任编辑:金会平)