

国内外城市游憩用地管理与研究动态

王 润^{1,2},黄 凯^{1,2},朱 鹤³

(1.北京农学院 园林学院,北京 102206;

2.北京市乡村景观规划设计工程技术研究中心,北京 102206;

3.中国科学院 地理科学与资源研究所,北京 100101)



摘要 随着社会经济的发展和城市功能的拓展,城市游憩用地在城市空间中的作用越来越重要,然而受制于游憩用地管理体制和规划实践滞后的局面,我国城市游憩用地研究还有待突破。通过对国内外城市游憩用地相关领域的研究综述,找到国内城市游憩用地研究的薄弱环节和可能的研究方向。梳理了目前国内外游憩用地管理的体制,归纳出了目前国内外城市游憩用地研究的 5 个内容:概念和内涵的探讨、理想模型的构建、城市游憩用地需求的研究、城市游憩用地指标的研究和城市游憩用地的分布规律研究。通过对比发现,国内研究与国外研究还有较大差距,尤其体现在理论构建、需求和指标研究方面。指出了国内游憩用地未来可能的 4 个研究方向——指标体系、游憩需求、布局规律和驱动因子。

关键词 土地利用;游憩用地;旅游用地;城市游憩;游憩空间

中图分类号:F 301 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2015)03-0094-08

DOI 编码 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.03.015

随着城市规模的扩大、城市生活节奏的加快和城市发展理念的转变,游憩逐渐被认为是城市必需的基本功能,城市游憩用地是城市承载游憩功能的土地利用类型,主体上与城市旅游用地相当,还包括位于城市内部和城市郊区的各类休闲设施用地。城市游憩用地对城市的存在和发展至关重要,城市游憩用地构造了城市景观,彰显了城市文化,提供了游憩机会,塑造了城市结构,维护了生态环境。鉴于游憩空间在城市中的重要作用以及休闲游憩观念逐渐普及,城市游憩用地管理问题得到了政府部门和来自土地、地理、旅游、城市领域研究者的广泛关注,休闲游憩和旅游产业的存在环境已经发生了巨大变化,但在我国现有的土地利用和城市建设用地管理体制下,游憩用地的概念不清、范畴不明,类型又过于细碎,游憩土地管理改革难以出台,更有价值的研究难以继续。本文将对城市游憩用地管理体制和相关研究进行文献综述,总结国内外城市游憩用地管理的制度、动态及手段,指出中国城市游憩用地管理研究的新方向。

一、国内外城市游憩用地管理

1. 中国城市游憩用地的管理

现阶段,我国城市游憩用地与游憩空间并没有特定的管理机构,也没有专门的游憩用地规划,从近年政府编制的各种规划来看,发改委的区域规划、国土部门的土地利用规划、住建部门的城市规划与绿地系统规划、旅游部门的旅游(产业)发展规划,都从不同角度涉及城市旅游与游憩用地的管理,游憩用地的重要性已达成广泛共识,城市游憩空间规划与管理成为政府最为关注的对象之一,也成为学界研究的新领域。目前,我国城市游憩用地的管理呈现如下几个特点:

第一,管理多头性。不但包括土地行政管理部门、旅游行政管理部门,还有建设规划、农业林业、水利、文化和环保部门。各个部门之间各说各话,缺乏沟通。旅游部门关注产业分布,重经济指标而轻产业落地。建设规划部门从风景名胜区和城市绿地系统规划的角度进行游憩空间管理。水利部门的水利

收稿日期:2014-08-03

基金项目:国家自然科学基金项目“城市郊区游憩用地空间布局与优化模式”(41071110);大北农青年基金项目“乡村旅游产业集群研究”(1014115004011);促进人才专项优秀青年教师基金项目“乡村景观服务与应用研究”(5095237001119)。

作者简介:王 润(1984-),女,讲师,博士;研究方向:乡村旅游与乡村景观。E-mail:sleaky@126.com

通讯作者:黄 凯(1966-),男,教授;研究方向:乡村景观规划设计。E-mail:zhaomaosheng2000@126.com

风景区、林业部门的自然保护区、文化部门的文保单位认定,都是从各自专业视角在各自行政职责范围内开展工作。这种行政管理体制导致的结果是,重复挂牌的空间多,对游憩需求的整体统筹不够。

第二,用地复合性。长期以来,我国游憩用地或者称为旅游用地在土地规划中以“复区”的形式认定,游憩用地在所有土地类型中地位很低,几乎被忽略了。很多用地类型叠加了旅游休闲功能,比如耕地、林地、文博用地,但是到底服务于城市游憩的用地有多少呢?在实践中很难认定。荒地、荒坡等无法作他用的土地由于建设用地行政审批问题,也难以进行旅游开发。可以说,在目前的土地管理制度限制了游憩功能的开发。耕地、林地以及难以利用土地的游憩发展是重要的利用方式,能够提高土地的经济效益,缓解城市游憩空间的供需矛盾,促进区域的可持续发展。

第三,分类模糊性。城市游憩用地的统计口径尚不明确。近年来,随着旅游产业的发展,休闲生活方式受到城市居民认可,现在各城市尤其是旅游休

闲城市的土地利用总体规划开始着重考虑游憩需求对土地利用的影响,并开展旅游用地专题研究的实践。在旧版的《城市用地分类与规划建设用地标准》^①(GB/J137-90)中,游憩用地分散于公共设施用地、道路广场用地、绿地和特殊用地几大类中,很难按照城市用地标准进行分类统计,尤其对于具有公共产品性质的公共游憩用地和受市场规律配置的商业游憩用地难以区分(参见表1)。可喜的是,这一点商业游憩用地在《城市用地分类与规划建设用地标准》(GB50137-2011)中已经解决。该标准中将博物馆、文物古迹、体育场馆等列入公共管理与公共服务设施用地,商业游憩用地包括的餐饮、旅馆、演艺、娱乐和康体用地均被列入商业服务业设施用地。但目前还没有广泛接受的游憩用地统计指标,造成了如此结果:一方面,旅游规划与土地利用规划和城市总体规划的衔接不畅,旅游规划难以落地;另一方面,在城市发展中,人均的住宅用地、绿地都有相关的指标可以参考,但是人均的游憩用地指标还很难确定。游憩虽为城市的重要功能,但在各类法定规划中,游憩功能难以合理布局。

表1 基于城市用地新国标的商业游憩用地分类

中类	小类	与之对应的游憩用地类型	与之对应的旅游产品类型
商业设施用地(B1)	零售商业用地(B11)	旅游商店用地	旅游纪念品商店、旅游购物商场
	餐饮业用地(B13)	餐饮业用地	各类餐厅、酒店、农家餐馆
	旅馆用地(B14)	旅馆用地	星级酒店、度假村、青年旅舍、招待所、较大型的民俗村、各类营地
商务设施用地(B2)	艺术传媒产业用地(B22)	旅游演艺的制作和管理用地	没有直接对应旅游产品
	娱乐用地(B31)	旅游剧院、露天电影院、大型游乐设施用地	实景演出场所、旅游演出舞台、汽车影院、为游客服务的影院、大型游乐场、水上乐园的陆地部分
康体娱乐用地(B3)	康体用地(B32)	单独设置的高尔夫练习场、赛马场、溜冰场、跳伞场、摩托车场、射击场,以及水上运动的陆域部分等用地	高尔夫球场、赛马场、滑雪场、跳伞场、溜冰场、摩托车场、卡丁车场、射击场、水上运动项目涉及的陆地项目

第四,权属复杂性。虽然城市用地标准发生变化,但是土地权属依旧是困扰城市游憩用地布局和管理的难题。旅游休闲空间建设中,大量涉及农业用地转用和土地征收问题^[1-2]。我国土地的双轨制管理长期存在,城市郊区以集体所有制土地为主,规模有限,产权不清,容易产生纠纷。目前我国处于农村土地改革的探索期,十八届三中全会决议为农村土地改革指明了方向,“赋予农民更多财产权利,推进城乡要素平等交换”,游憩开发是大都市郊区集体土地的重要利用方式,必须探索一条能够协调各方利益的空间发展之路。

前我国城市游憩用地管理的特征,不仅限制了游憩用地的科学布局和有效管理,也制约了科学研究的开展,给相关领域的研究带来诸多实际困难。比如,在研究游憩用地的时空演变时,更多的学者只能采用强调土地自然属性的用地分类方法^[3-4],与游憩发展的实际情况相去甚远。

2. 国外游憩用地的管理

从世界范围来看,各国各地方政府通过游憩用地规划来管理游憩用地。与中国的管理方式主要有如下不同。一是,存在自上而下的国家公园管理局。欧美国家有专门的国家公园管理局,负责整个国家的游憩用地管理。国家公园管理局并不受其他部门

多头管理、地位不高、分类不明、产权不清是目

制约,该机构对公园范围内的空间有绝对的管理权。因此,纳入国家公园管理体系的空间都可以作为游憩用地来对待,在范围上非常明确。二是,有专门的城市游憩规划体系。在美国、俄罗斯、日本、新加坡、英国等国家,在 20 世纪 80—90 年代,很多都市地区都根据游憩供给与需求平衡的原理编制了游憩用地规划。由于对游憩空间的重视,不少国家在土地利用分类中将甚至游憩空间作为单独的土地利用类型。三是,更加注重游憩用地的功能。虽然按照面积计算,我国的公共型游憩用地也占了较高比例,甚至接近国际先进水平,但其中大部分区域并不是有效的游憩用地,缺乏设施配套,实际上,对游憩设施的调查在我国几乎是空白。发达国家和地区进行游憩规划时,会对露营地、垂钓地、健身道等游憩设施的数量、空间分布和使用频率进行详细调查。

(1) 美国的游憩用地管理。美国的公园与游憩用地在土地利用分类体系中占有重要的地位,是土地利用规划中必不可少的部分,组成了国家公园体系,由隶属于内务部的国家公园局统一管理。国家公园是特殊用地的一种,可划分为自然区、文化区、开发区与特殊利用区四大功能分区。1941 年美国内务部公布了一份对国家公园体系与游憩空间研究报告^[5],其中对各州旅游用地面积进行了统计,将旅游用地分为 3 个等级:国有、州立和本地所有用地。具体类型有森林、野生动植物保护区、土壤保护区、国家公园及各级公园、遗产纪念地、郊野公园和各级公园廊道。这份官方报告详尽地总结了游憩活动需求特点和游憩空间规划准则,是美国早期对游憩空间理论和方法的总结。美国各地公园与游憩规划的首要工作是核算游憩用地的人均指标,根据规划协会规定的标准来衡量游憩用地配给是否合理。在规划的用地核算中,除了划分由国有土地到地方拥有土地的体系,对各级别的游憩用地也有细节的分类。美国在 20 世纪 60—70 年代已经将许多理论在游憩空间的规划中进行实践。1977 年在制定威斯康辛州游憩空间数量标准时,将游憩空间进行了分类^[6]。根据范围大小将公共游憩地分为区域性的、半社区性的、社区性的和邻里单位性的。并且将各种游憩活动由微观到宏观分为 3 类,规定了每一子类型由公共和商业提供的比例。在 1971 年,华盛顿会议首次确定的美国农业部经济研究院的土地利用分类方案中,将公园用地作为与城市建设区并列的土地利用方式,给予足够的重视。

(2) 其他国家的游憩用地管理。2001 年 10 月 25 日开始实施的《俄罗斯联邦土地法典》^②中,游憩用地也处在重要地位。主要体现在 2 部分:第一部分是居民点用地大类中的休闲区;第二部分是受特殊保护用地大类中的自然保护用地、休闲用地、历史文化用地亚类。英国土地法体系中土地保护方面的法案值得关注。其有两大内容:第一是对自然历史土地的保护,第二是对城市绿带的保护法案。日本的国土分类起源于 1919 年,在 1967 年和 1970 年进行修订,将全国土地分为五大地域:都市地域、农业地域、森林地域、自然公园地域、自然环境保全地域。其中都市地域中包含风景游憩用地,自然公园地域是专门为了保存自然景观与提供居民游憩的土地利用方式^[7]。即使在东南亚的菲律宾,在土地利用规划中也十分重视游憩用地规划^[8]。虽然国外在游憩用地管理方面有着较好的实践,但由于国外与我国的城市发展形态、社会经济水平、文化背景以及人地关系等方面有较大不同,如国外研究考虑需要土地私有权益和公共空间的关系^[9],国外的实践经验难以直接用于我国的游憩用地管理的实践。

二、国内外游憩用地研究动态

一直以来,国内外对游憩用地的关注热度不减,在城市游憩模型空间模型、游憩空间决策、游憩用地总量与指标、环城游憩带等方面有较为深入的探讨,更新了很多新观点、新认识,并取得了有益的进展。

1. 基于概念和内涵的探讨

在我国旅游研究者、城市规划和土地规划实践者不约而同地关注了游憩用地问题。游憩用地是居民进行旅游与休闲活动进行的场所,具有功能的复合性和综合效益。游憩用地往往不是专门的旅游活动用地,还兼具自然保护、风景名胜、宗教文化活动、农业生产等多种功能,同时发挥经济效益、文化效益、社会效益和生态效益。国外游憩用地管理体制,典型的如美国的国家公园管理体制,有明确的管理机构和层级关系,管理的效率高。而在我国游憩用地多头管理的背景下,研究者和规划者对游憩用地或更进一步的旅游用地有如下的争论焦点:如何定义游憩(旅游)用地^[10-13]、如何分类进而进行用地统计^[14-18]、如何进行有效的规划管理^[1,19-21]。学者们虽大都认为游憩用地应包含所有涉及到游憩活动的用地,但很难找到一个有效的分类统计体系。游憩

用地涉及要素很多,尺度不一,大到整座山林、整片农田、整条水系,小到一个度假村、饭店、停车场,土地使用强度有差异,简单统计一个规模数字并不能说明实际问题。学者们针对这种尺度不一的用地类型开展了长时间且激烈的讨论,但达成的共识却很少,以致更有意义的用地空间分布、用地影响因素、用地优化配置等研究无法开展。为了改变这种局面,有的学者提出首先应该分辨出游憩用地的公共属性和商业属性,再进行进一步分类,是对城市游憩用地进行的尝试性分类^[17]。

2. 城市游憩用地布局的空间理想模型

城市游憩空间的理想模型是游憩用地研究的理论基础。土地利用理想模型的研究源于城市规划中大师的“规划理想”,这是一个技术与艺术相结合的过程。其结果可应用于城市建设的实践,也可应用于游憩空间的管理实践。20世纪40年代,美国开始对都市周围的游憩空间及圈层进行统计和研究。之后,游憩机会谱(ROS)开始成为游憩空间分布的研究焦点。ROS的方法将城市空间按照到访的机会划分为几个类型,每个类型的游憩用地使用强度、建设密度、设施类型、交通配置标准均有不同。美国户外游憩资源管理委员会提出了一种六分ROS:按照游憩机会分类最常见的是美国郊野游憩资源评价委员会的六分法,将旅游用地分为高密度游憩地区、普通户外游憩区、自然环境区、奇特风光区、原始地区 and 历史文化点^[22]。直至今日,利用ROS进行游憩用地管理仍是研究的热点。1966年,Clawson & Knetsch提出了空间利用者指向地域、中间地域和资源指向地域三种利用类型,形成城市游憩用地配置的3个圈层模式^③。1969年,前苏联景观学家罗多曼在对大都市郊区土地利用景观研究的基础上提出了城市郊区游憩用地配置的理想模式——自然公园配置的“极化生物圈模式”^④。进入20世纪90年代,西方国家兴起一场绿道运动,该运动的理想是:在城市之中修建生态廊道来沟通城市建成区与郊区的大块开放空间,最终形成城市游憩用地的基本骨架^[23]。

国内的旅游学者在游憩用地理想模型探索代表的有大城市环城游憩带的结构研究^[24];大城市郊区旅游用地的距离衰减规律:景区由市区到远郊,用地越来越粗放,类型依次变化;杨新军等提出的城市旅游产品地理分异规律^[25];吴承忠等提出了海港型大都市半环带旅游模型^[26];张立明等提出郊区游憩用

地的多层环状分布^[27];王润等提出北京郊区游憩空间类型的分异模型^[17]。游憩用地布局模型的提出,多基于大城市土地利用现状的经验总结,也有的源自于理想模式并未有实践证实。这些模型为城市游憩用地的配置提供了总体思路:按照游憩机会衰减的用地管理模式、重视城市郊区的游憩用地集聚区、构建联结市中心到郊区的绿道系统等,这些思路在我国的各类用地规划实践中已多有体现,例如《北京土地利用总体规划(2006—2020年)》中对绿色空间的规划体现了绿道的思想,我国正在逐步探索的国家公园体系则体现了ROS中按照不同游憩机会的土地分类管理思想。

3. 城市游憩用地需求研究

需求与供给是游憩用地研究的两个方面,游憩需求是游憩用地存在和不断增长的根本动因,是游憩用地研究的切入点,也是游憩用地配置规模的最根本依据。游客监测在旅游用地规划中意义重大^[28]。在游憩用地评价与预测以及游憩空间选择研究中,需求的数量(游憩人口总量)与特征(年龄、收入、居住地、游憩目的、游憩感受、场景依赖)成为重要的参考依据,也有研究直接以人口数量作为游憩空间预测的指标^[29]。此外,需求研究着重考虑距离与出行成本对游憩需求的影响^[30-33],可达性分析是重要的研究手段。关于游憩需求的综合研究揭示了游憩需求与土地利用之间的关系,这类研究多基于多因素回归而实现。Curry等研究了英国乡村休闲中的游憩需求,指出价格、其他货物的价格、收入和休闲偏好是影响休闲需求的因素,进而影响乡村的土地利用^[34]。2008年Martinez等在研究国家公园的游憩需求中,发现旅行成本和花费与过去五年的旅游行为相关^[35],他们又在2012年研究了休闲需求的影响因素,发现居住距离、收入和休闲产品的特征与休闲决策显著相关^[36]。距离衰减规律是需求对游憩空间分布的影响结果,不仅由于旅行费用增加,而且反映了替代性产品的增加^[37]。国内对游憩用地与需求关系的研究非常少,但是学者们认同在进行游憩用地预测时,需要考虑当地居民和外来游客双方面的需求^[13,16]。

4. 城市游憩用地指标研究

在城市游憩用地管理实践中,首要的工作是评价游憩用地的分布、数量与质量。国外尤其是美国开展得比较早。Marcouiller等在进行威斯康辛综合户外游憩规划中对游憩设施进行了分类:将游

憩设施分为 10 大类 148 小类^[38],从而进行城市游憩用地统计。这种分类方法融合了面状与线状的游憩空间,沟通了公有与私有的游憩空间,公有游憩空间计算面积,而私有的游憩空间计算数量(高尔夫球场以洞为单位,度假村以床位为单位),从而衡量游憩供给的数量情况。数量研究是游憩用地研究最基本的内容^[39]。2009 年, Marcouiller 等人总结了游憩空间数量需求计算中的研究方法^[38]。单一的人均公园指数(这里是指属于国家公园管理局管理的公园)最早使用于 19 世纪初,到现在依然是游憩用地的重要指标^[40],最流行的指标为每千人拥有的游憩用地数量^[41-42]。这些指标多用于制订游憩供给标准^[5,43-44]。鉴于我国城市游憩用地地位不高,没有被官方认可的权威分类方法,我国明确进行用地规模统计与预测的研究较少,仅有的研究采用的是典型类型统计法,也是避免了对游憩用地分类的争论,如进行休闲度假游憩用地规模探讨选取了高尔夫球场、度假村与主题公园用地作为代表^[45]。

5. 城市游憩用地及设施的分布规律研究

游憩用地与游憩设施的分布规律与空间决策是游憩用地研究的落脚点。找到影响游憩用地布局和属性变化的因子,可揭示城市以及郊区的游憩用地时空演变机制,最终得出城市游憩用地的分布规律,从而应用于游憩用地规划与管理。1974 年, Lundgren 研究加拿大城市外围度假别墅区的圈层化及其外推模式,他发现第二住宅一般有固定的分布位置^[46]。1970 年,纽约州的综合户外游憩规划给出了游憩用地的选址公式^[47]。1977 年,博拉对城市郊区的旅游地按照承载力进行划分,并从城市规模、户外游憩行为和旅游目的地类型三方面进行特征描述^[48]。以上两种游憩用地布局规则在国内旅游地规划中应用广泛。1979 年, Greer 等提出游憩性土地利用随着离开客源地距离的变化的一般模式,他们认为游憩性土地利用呈现距离衰减规律^[49]。1996 年, Yeh 等总结了 GIS 对游憩设施空间选址分析中的因素与方法,指出需求要素、人口密度、土地开发建设可能性以及自然环境条件均是重要影响因子^[39]。2007 年, Margaret 等人指出游憩空间布局存在市场价值高的地区和自然价值高的地区^[50]。2009 年, Gaughan 等研究了 Angkor 盆地旅游发展带来的森林变化,指出供养游客、旅游用地开发、人口增加是森林变少的原因,而旅游发展也会带来森林景观的优化^[51]。2011 年, Kytzia 等指出在旅游土

地利用中,游客的经济影响,住宿密度和床位密度是影响旅游土地经济效益的因素^[52]。

近年来,国内学术界非常重视游憩用地分布的影响因素和时空演变机制。早在 2005 年,刘家明等得出滑雪场的空间区位受制于客源市场、区位条件、山势、水源和交通条件^[53]。2013 年,李功等认为城市高尔夫球场的用地应选择交通、市场、土地资源充足的地域^[54]。2010 年,王润等总结出北京郊区三种游憩空间分布的影响因子:公共型游憩空间是资源指向,商业型游憩空间受市场、环境、交通等因素控制,附属型游憩空间则与农业和林业发展密切相关^[17]。2012 年,王建英等利用 GIS 对旅游用地进行微观选址研究^[4]。旅游用地与其他用地的转变也是学者们关注的焦点之一。2005 年,王敬贵等利用遥感影像资料,研究了昌黎黄金海岸的旅游用地变化规律,林地、滩涂、沙地等类型变成了旅游区用地^[3]。2011 年,席建超等对野三坡苟各庄村进行土地利用研究,发展旅游发展改变了农村用地格局^[55]。2010 年,赵莹雪研究了珠海市旅游用地的演变和来源类型^[56]。

三、国内相关研究的问题和未来的研究方向

虽然城市游憩用地的意义重大,但长期以来的土地管理观念和体制的惯性使得我国城市游憩用地研究难有突破性进展。

(1)城市游憩用地研究目前达成的共识较少。城市规划、土地利用规划和旅游规划实践者均发现城市游憩用地是城市空间的必要组成部分,在解决各专业领域问题时,多数采用自创的游憩用地统计方法,缺乏沟通的桥梁。笔者建议游憩用地统计体系建立时,应充分考虑与城市建设用地分类标准和全国土地分类标准的衔接,做好公共型游憩用地(类似公共产品)与商业型游憩用地(建设用地和游憩设施占地)等不同尺度用地类型的区分,并识别出真正有效的城市游憩用地范围。

(2)重空间范围而轻使用。对游憩用地的空间总量能够根据用地类型有所估计,但实际上,这种总量并非有实际意义的游憩用地。大部分的游憩用地被林地、绿地、河流等自然景观覆盖,无法提供游憩设施。

(3)重供给而轻需求。城市游憩用地供给是从政府管理者的宏观视角进行研究,游憩需求则是从

市场经济的微观视角进行研究。游憩需求研究在国外已经开展了50余年,但国内相关研究刚刚涉及定性层面,并未进行国外已经成果较多的用地需求影响机制研究。最后,城市游憩用地的配置研究还有待深入。在实践中,城市游憩用地的配置还比较随意;在理论研究中,城市游憩用地配置的指标和规律性结论较少,目前的研究还主要是围绕各种游憩设施的空间分布规律,缺乏统一整体的思考,如用地的分布、用地配置的影响因素、用地的具体指标等方面都需要进一步深化。

鉴于前文所述,我国城市游憩用地研究还需继续向更宽领域更深层次的方向拓展。首先,要做的工作是建立城市游憩用地统计指标体系,确定科学合理的人均游憩用地指标,尤其是承载游憩设施的用地指标,以开展游憩用地的案例研究,指导规划实践。其次,应该更加重视游憩需求对城市游憩用地的影响,探寻城市人口增长、人均收入增加、城市生活方式转变与城市游憩用地发展和演变的关系,探寻游憩需求的特征、时效、变化对城市游憩用地区位和规模的影响。再次,在现有研究基础上,更进一步地探讨城市游憩用地的布局规律,提取空间因子。最后,应系统分析我国城市游憩用地发展变化的内外部驱动力,探寻城市游憩用地的优化配置模式。

参 考 文 献

[1] 杨军,高珊.拒绝“擦边球”——对城市规划中出现旅游用地的思考[C]//中国城市规划学会.和谐城市规划——2007中国城市规划年会论文集.北京:中国城市规划学会,2007:2489-2492.

[2] 唐健,谭荣.农村集体建设用地价值“释放”的新思路——基于成都和无锡农村集体建设用地流转模式的比较[J].华中农业大学学报:社会科学版,2013(3):10-15.

[3] 王敬贵,苏奋振,周成虎,等.区位和管理政策对海岸带土地利用变化的影响——以昌黎黄金海岸地区为例[J].地理研究,2005,24(4):520-527.

[4] 王建英,李江风,邹利林,等.生态约束下的湖泊旅游用地布局[J].应用生态学报,2012,23(10):2871-2877.

[5] National Park Service.Park and recreation problem of the United States[R].Washington:United States Government Printing Office,1941.

[6] North Central Wisconsin Regional Planning Commission.The 2005-2010 Wisconsin Statewide comprehensive outdoor recreation plan [R].Madison,WI:Wisconsin Department of Natural Resources,2006.

[7] 傅华.日本的土地用途地制约[J].中国土地,1999(6):40-41.

[8] MAGUIGAD V.Tourism planning in archipelagic Philippines:a case review[J].Tourism Management Perspectives,2013(7):25-33.

[9] CURRY N.Rights of access to land for outdoor recreation in New Zealand;dilemmas concerning justice and equity[J].Journal of Rural Studies,2001(17):409-419.

[10] 梁栋栋,陆林.旅游用地的初步研究[J].资源开发与市场,2005,21(5):264-266.

[11] 刘宗奎,于礼,李振波.旅游用地地价影响因素分析[J].经济视角,2009(5):17-19,55.

[12] 胡千慧,陆林.旅游用地研究进展及启示[J].经济地理,2009,29(2):313-319.

[13] 成英文,张辉.旅游用地存在的问题及对策[N].中国旅游报,2013-06-05(11).

[14] 吴必虎,董莉娜,唐子颖.公共游憩空间分类与属性研究[J].中国园林,2003(4):48-50.

[15] 蒙睿,李源,黄万英,等.优秀旅游城市旅游用地研究——以昆明市为例[J].桂林旅游高等专科学校学报,2007,18(2):202-205.

[16] 曹华娟.城市规划中的旅游用地初步研究[C]//中国城市规划学会.和谐城市规划——2009中国城市规划年会论文集.北京:中国城市规划学会,2009.

[17] 王润,刘家明,陈田,等.北京市郊区游憩空间分布规律[J].地理学报,2010,65(6):745-754.

[18] 徐勤政,刘鲁,彭珂.城乡规划视角的旅游用地分类体系研究[J].旅游学刊,2010,25(7):54-61.

[19] 李婷婷,密亚洲,张辉,等.北京市郊区旅游用地管理模式研究[J].城市发展研究,2009,16(11):89-96.

[20] 刘家明,王润.北京游憩土地的配置与管理对策研究——基于国际视角[J].人文地理,2009,106(2):107-112.

[21] 邵佳.城市旅游用地的提出、分类设想及落实探讨[J].规划师,2013,29(2):84-87.

[22] 符霞,乌恩.游憩机会谱(ROS)理论的产生及其应用[J].桂林旅游高等专科学校学报,2006,17(6):691-694.

[23] 付军.试论绿脉思想对我国绿地系统规划的借鉴意义[J].北京农学院学报,2006,21(3):74-76.

[24] 吴必虎.大城市环城游憩带(ReBAM)研究——以上海市为例[J].地理科学,2001,21(4):354-359.

[25] 杨新军,刘军民.城市旅游开发中的产品类型与空间格局[J].西北大学学报:自然科学版,2001,31(2):179-184.

[26] 吴承忠,韩光辉.国外大都市郊区旅游空间模型研究[J].城市研究,2003,116(6):68-72.

[27] 张立明,赵黎明.城郊旅游开发的影响因素与空间格局[J].商业研究,2006(6):181-184.

[28] COPE A,DOXFORD D,PROBERT C.Monitoring visitors to UK countryside resources the approached of land and recreation resource management organizations to visitor monitoring [J].Land Use Policy,2000(17):59-66.

[29] ANDERSON A T,WEST S E.Open space,residential property values,and spatial context [J].Regional Science and Urban Economics,2006(36):773-789.

- [30] AUSTIN M. The evaluation of urban public facility location: An alternative to cost-benefit analysis[J]. *Geographical Analysis*, 1974(6):135-146.
- [31] BERGSTROM J C, CORDELL H K. An analysis of the demand for and value of outdoor recreation in the United States[J]. *Journal of Leisure Research*, 1991, 23(1):67-86.
- [32] BRABYN L, SUTTON S. A population based assessment of the geographical accessibility of outdoor recreation opportunities in New Zealand[J]. *Applied Geography*, 2013, 4(1):124-131.
- [33] ABILDTRUP J, GARCIA S, OLSEN S, et al. Spatial preference heterogeneity in forest recreation[J]. *Ecological Economics*, 2013, 9(2):67-77.
- [34] CURRY N, RAVENSCROFT N. Countryside recreation provision in England: exploring a demand-led approach[J]. *Land Use Policy*, 2001(18):281-291.
- [35] MARTINEZ E R, AMOAKO T J. Recreation demand analysis under truncation, over dispersion, and endogenous stratification: An application to gros morne national park[J]. *Journal of Environmental Mangement*, 2008, 8(8):1320-1332.
- [36] AMOAKO T J, MARTINEZ E R. Lersure and the net opportunity cost of travel time in recreation demand analysis: An application to gros morne national park[J]. *Journal of Applied Economics*, 2012, XV(1):25-49.
- [37] SCHAAFSMA M, BROUWER R. Testing geographical framing and substitution effects in spatial choice experiments[J]. *The Journal of Choice Modeling*, 2013(8):32-48.
- [38] MARCOUILLER D W, PREY J, SCOTT I. The regional supply of outdoor recreation resources; demonstration the use of location questions as management tools[J]. *Journal of Park and Recreation Administration Winter*, 2009, 27(4):92-107.
- [39] YEH G, CHOW M H. An integrated GIS and Location-allocation approach to public facilities planning: An example of open space planning[J]. *Computer, Environment and Urban Systems*, 1996, 20(4):339-349.
- [40] HOLLAND S. Population ratios for outdoor recreation facility planning; Searching for an empirical basis[C]//National Association of Recreation Resources Planners Conference. Wisconsin: 2003.
- [41] CLAWSON M, VAN D C. Statistics on outdoor recreation[M]. Washington DC: Resources for the Future, Inc., 1984.
- [42] SMITH D S, CAWOOD H P. An overview of greenways: their history, ecological context, and specific function[M]. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1993:1-22.
- [43] Department of Environmental Protection. Outdoor recreation in Florida 2013[R]. Florida: Department of Environmental Protection, 2013.
- [44] Recreation Department. 2003—2007 Oregon Statewide comprehensive outdoor recreation plan[R]. Oregon Statewide ; Recreation Department , 2003.
- [45] 董恒年, 张妙弟, 刘运伟. 北京郊区休闲度假旅游用地现状及未来趋势研究[J]. *旅游学刊*, 2007, 22(4):48-52.
- [46] LUNDGREN J O. On the access to recreational lands in dynamic metropolitan hinterlands [J]. *Tourist Review*, 1974, 2(9):124-131.
- [47] Office of Parks and Recreation. New York State statewide comprehensive outdoor recreation plan[R]. New York: Office of Parks and Recreation, 1970.
- [48] [英]博拉. 旅游与游憩规划设计手册[M]. 唐子颖, 吴必虎, 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2004:2-3.
- [49] GREER T, WALL G. Recreational hinterlands: a theoretical and empirical analysis[G]//Department of Geography Publication Series. Recreational land use in Southern Ontario. Waterloo: University of Waterloo, 1979:227-245.
- [50] MARGARET J G. Changing relationship in public open space and private open space in suburbs in South-Western Australia [J]. *Landscape and Urban Planning*, 2007, 9(2):53-63.
- [51] GAUGHAN A, MICHAEL B, SOUTHWORTH J. Tourism, forest conversion, and land transformations in the Angkor basin, Cambodia[J]. *Applied Geography*, 2009, 2(9):212-223.
- [52] KYTZIA S, WALZ A, WEGMAN M. How can tourism use land more efficiently: a model-based approach to land-use efficiency for tourist destinations[J]. *Tourism Management*, 2011, 3(2):629-640.
- [53] 刘家明, 刘爱利, 陈田. 滑雪旅游开发布局影响因素与对策研究——以内蒙古自治区滑雪旅游开发为例[J]. *地理科学进展*, 2005, 24(5):105-112.
- [54] 李玟, 刘家明, 王润, 等. 北京市高尔夫旅游资源空间分布特征及影响因素[J]. *地理研究*, 2013, 32(10):1937-1947.
- [55] 席建超, 赵美凤, 葛全胜. 旅游地乡村聚落用地格局演变的微尺度分析[J]. *地理学报*, 2011, 66(12):1707-1717.
- [56] 赵莹雪. 珠海旅游用地演变分析[J]. *地理科学*, 2010, 30(2):306-312.

注 释:

- ① 据建设部《城市用地分类与规划建设用地标准》,该标准 91 年开始实施,2011 年底废止。
- ② 据俄罗斯联邦国家土地资源和土地规划委员会《俄罗斯联邦土地法典》,该法典于 2001 年 10 月 25 日开始实施,将城市土地划分为居住区、公共事务区、生产区、工程和运输基础设施区、休闲区、农业利用区、专门用途区、军事区、其他地区九类。
- ③ 转引自:JOYCE K, SUTTON S. A method for automatic generation of the recreation opportunity spectrum in New Zealand[J]. *Applied Geography*, 2009(29):409-418.

- ④ 转引自:王云才.论都市郊区游憩景观规划与景观生态保护——以北京市郊区游憩景观规划为例[J].地理研究,2003,22(3):324-333.

Review of Domestic and Overseas Research on Urban Recreational Land

WANG Run^{1,2}, HUANG Kai^{1,2}, ZHU He³

(1.College of Landscape Architecture, Beijing University of Agriculture, Beijing, 102206;

2.Beijing Engineering Technology Research Center of Rural Landscape

Planning and Design, Beijing, 102206;

3.Institute of Geographic sciences and Natural Resources Research,

Chinese Academy of Science, Beijing, 100101)

Abstract With the economic development and expansion of urban function, the role of urban recreational land is increasingly important. However, the management system and planning practices of recreational land lag behind, study of urban recreational land is still awaiting a breakthrough. This paper firstly reviews the current domestic and recreational land management system, based on which, the authors sums up the current direction of domestic and foreign research in five domains: the concept and content of recreational land; construction of the ideal model of urban recreational land; urban recreational needs; urban recreational land indicator; the distribution of recreational land and facilities. Results by comparing the domestic and foreign research show that there is a large gap, especially seen in the theoretical construct, needs and indicators research. The conclusion is that possible future directions of domestic recreational land research are indicator system, recreational needs, distribution rules and contributing factors.

Key words land use; recreational land; tourism land; urban recreation; recreational area

(责任编辑:刘少雷)

(上接第33页)

and areas with low location quotient and low market share led by Hubei and Anhui provinces. Meanwhile, industrial duck layout in China is also showing three pillars of the situation, that's, three core industries circles dominated by Shandong, Jiangsu, Guangdong are formed. In addition, regional differences about location quotient and market share in China's duck industry are so big, which has a significant positive correlation with the regional economic aggregate GDP, industrial scale, technology and policy input, industrialization level, and a weak negative correlation with the condition of water resources. Consequently, this paper proposes that firstly, the development of four types of areas should foster strengths and circumvent weaknesses and active cooperation between regions should be promoted; secondly, layout of three core industry circles should be highlighted and industrial management should be actively pushed forward and communication and exchanges should also be strengthened; finally, the overall development of China's duck industry should be carefully planned with the combination with industrial difference characteristics and causes.

Key words location quotient; market share; industrial layout; Spearman correlation coefficient; industrial specialization

(责任编辑:金会平)