

依赖抑或独立:我国城乡老年人 主要生活来源的变化研究

谢勇才¹, 杨哲², 涂铭³

(1.中国人民大学 劳动人事学院, 北京 100872;
2.安徽工业大学 公共管理与法学院, 安徽 马鞍山 243002;
3.华中农业大学 经济管理学院, 湖北 武汉 430070)



摘要 利用《中国 2010 年人口普查资料》中的老年人口数据,对我国老年人的主要生活来源进行了分析,并与 2005 年老年人的主要生活来源进行了对比研究。结果发现:2010 年我国老年人的主要生活来源仍然高度集中在家庭供养、离退休金和劳动收入三大支柱,但在主要生活来源的比重上存在明显的城乡差异,这种城乡差异不仅体现在总体上,还体现在性别、年龄和地区等方面;与 2005 年相比,2010 年我国老年人的自我供养能力有所增强,对家庭供养的依赖程度有所减弱,但是老年人主要经济来源的城乡、性别和地区等差异有逐步扩大的趋势。提出政府应当逐步加大对农村社会保障制度的投入力度,促进社会保障制度的公平与可持续;社会救助与福利的发展应当遵循“弱者优先”原则,适度地向女性老年人和高龄老年人等弱势群体倾斜;政府和社会各界应当积极倡导和鼓励家庭养老等建议。

关键词 老年人; 生活来源; 城乡差异; 家庭养老; 变化

中图分类号: C 913.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2015)05-0082-07

DOI 编码 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.05.011

自有文字记载以来,我国就一直是世界上人口最多的国家,相应地也是老年人口最多的国家。当前,我国亦是人口老龄化速度最快的国家之一。根据国务院印发的《中国老龄事业发展“十二五”规划》,2011—2015 年,我国 60 岁以上的老年人口将由 1.78 亿增至 2.21 亿,老年人口比重将由 13.3% 提高到 16.0%,年均递增 0.54%^①。人口老龄化跑步前进将成为未来我国经济社会发展的一个显著特征,即人口老龄化将成为我国社会的常态^[1]。然而,与西方发达国家的人口老龄化出现在工业化完成之后不同,我国的人口老龄化与工业化相伴而行。换言之,我国的人口老龄化是在国民经济还不够发达、人民生活还不够富裕以及社会保障制度尚不健全的情况下发生的,如何让数以亿计的老年人实现“老有所养”是党和政府以及社会各界面临的一个长期而又艰巨的任务。

两千多年前,孟子就提出了“五亩之宅,树之以桑,五十者可以衣帛矣;鸡豚狗彘之畜,无失其时,七

十者可以食肉矣……谨庠序之教,申之以孝悌之义,颁白者不负戴于道路矣”^[2]的“老有所养”思想,这也是千百年来中华民族在历史长河中孜孜以求的社会理想与价值追求。养老本质上是老年人的需求能否得到满足以及怎样满足的问题^[3]。一般而言,老年人的养老包括经济供养、生活照料和精神慰藉 3 个方面^[4]。在当前阶段,经济供养问题依然是我国老年人的养老中最值得关注的方面。因为随着年岁的增大,老年人将逐步退出劳动力市场,老年人的经济来源将会变得单一,或者依靠离退休金抑或依靠家庭供养,应对日常生活风险的能力减弱,经济供养受到一定的影响。同时,由于我国养老保险制度的设计存在一定缺陷,养老金尚未建立与平均工资和物价联动的正常调整机制,导致老年人的经济利益受到一定程度的损害。并且,在城乡经济社会二元结构、区域发展不平衡的大背景下,人口的大规模流动以及生活观念与方式的转变,都直接或者间接地影响老年人的经济供养问题。故而,深入了解老年人

收稿日期:2015-05-04

基金项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“中国社会保障制度整合与体系完善研究”(13JZD019)。

作者简介:谢勇才(1988-),男,博士研究生;研究方向:弱势群体社会保障。E-mail:xiyongcai@hust.edu.cn

群体的主要生活来源构成情况及其变化规律,对于改善老年人的生活和完善养老政策具有重要意义。

一、文献回顾与数据来源

1. 文献回顾

对于我国老年人的主要生活来源问题,学术界进行了一定的研究,并取得了一些卓有成效的研究成果。概括而言,学者们的研究可以分为两类,一类是大多数学者运用全国性调查数据对老年人的主要生活来源进行了研究;另一类是部分学者运用区域性调查数据对某一区域老年人的主要生活来源进行了探讨。

大多数学者运用全国性调查数据对我国老年人的主要生活来源进行了研究,研究结论大同小异,可以初步概括为老年人的生活来源主要集中于家庭供养、离退休金和劳动收入3项,但是存在明显的年龄、性别和城乡等差异。杜鹏等利用1994年国家统计局人口变动情况抽样调查数据对老年人的主要经济来源进行分析发现,老年人的经济收入主要来源于子女供养,部分低龄老人的经济收入主要来自于劳动收入,女性老年人对子女供养的依赖性要远远高于男性老年人^[5]。杜鹏利用1994年国家统计局人口抽样调查数据和“五普”数据对比分析发现,2000年我国老年人的生活来源依旧是以家庭供养为主,但是老年人的自我供养能力有所增强^[6]。杜鹏等将1994年老年人主要经济来源调查数据和2004年全国人口抽样调查数据进行对比研究发现,10年间老年人的主要经济来源发生了一定的变化,尽管仍然以家庭供养为主,但是退休金也变得举足轻重,且存在较大的性别、城乡与区域差异^[7]。马忠东等利用2005年全国人口抽样调查数据对老年人的主要生活来源进行分析,发现城市老年人主要依靠离退休金,镇和乡村老年人则仍然主要依靠家庭供养,但是存在巨大的年龄、性别与城乡差异^[8]。姜向群等利用“五普”数据和“六普”数据进行对比研究发现,当前老年人的经济收入结构简单且群体分化明显,直接阻碍其生活水平的提高^[9]。王红丽等利用2005年全国人口抽样调查数据和“六普”数据进行对比研究发现,老年人主要生活来源的结构没有发生多大变化,但是存在明显的性别、年龄和地区差异^[10]。

除全国性的调查数据外,亦有部分学者运用区域性调查数据对某一区域老年人的主要生活来源进

行研究。杨宗传利用湖北省1‰的“老年人口综合调查数据”对老年人的主要生活来源进行研究发现,湖北老年人的主要生活来源由老年人的自身状况和社会经济地位决定,且对其物质与精神生活有巨大影响^[11]。朱旭红对浙江省2005年人口抽样调查资料进行分析,发现浙江老年人的主要生活来源存在着明显的性别差异,女性老年人的经济自立能力要远远弱于男性老年人,其对家庭供养的依赖却远远强于男性老年人^[12]。吴燕以陕西省为例进行实证研究发现家庭供养是当前西部农村老年人最主要的生活来源^[13]。

从现有的成果来看,不管是在全国性的调查数据中,还是在区域性的调查数据中,老年人的主要生活来源问题都受到了重要关注。然而,尽管许多学者发现老年人的主要生活来源存在明显的城乡、性别和年龄等差异,但是很少有研究者对此进行具体研究。有鉴于此,本文利用2005年全国1‰人口抽样调查数据和中国2010年人口普查数据,以城乡为视角对我国老年人的主要生活来源状况及其变化规律进行探讨。

2. 数据来源

文中所使用的数据主要来源于2005年全国1‰人口抽样调查数据和中国2010年人口普查数据。之所以选择这两种数据,一是因为这两次调查都对老年人的主要生活来源进行了调查,可比性很强,2005年的调查中老年人主要生活来源设有“劳动收入、离退休金养老金、失业保险金、最低生活保障金、下岗生活费、内退生活费、财产性收入、家庭其他成员供养和其他”9个选项,而在2010年人口普查中老年人主要生活来源设有“劳动收入、离退休金养老金、失业保险金、最低生活保障金、财产性收入、家庭其他成员供养和其他”7个选项,两次调查中有7个选项是相同的,而且2005年调查中多出的“下岗生活费和内退生活费”2项在老年人生活来源中所占的比例极小^②,故而这两次调查中关于老年人主要生活来源数据的可比性很强;二是因为两次调查的数据量都很大、代表性较强,有利于增强研究结论的可信度;三是因为数据的可获得性。本文以60岁为老年人的起始年龄,这不仅符合我国长期以来划分老年人口的标准,而且有利于增强结果的可比性。

事实上,老年人主要生活来源的90%以上集中在“劳动收入、离退休金和家庭供养”3项,很多细分

项目所占的比例极小,没有必要进行过于详尽的划分,因为对于数据分析无所裨益。故而,笔者将对有关选项进行合并,最终以“劳动收入、离退休金、家庭供养和其他”4项作为分析主项^③。

二、实证分析

1. 总体性城乡差异

表1显示,2010年,在我国老年人的主要生活来源中,城市老年人、镇老年人和乡村老年人的主要生活来源存在较大的差异,城市老年人的生活来源主要集中在离退休金,农村老年人的生活来源相对集中在家庭供养和劳动收入两项,而镇老年人的生活来源则较为分散。具体而言,绝大多数的城市老年人依靠离退休金,比例高达66.3%,仅有22.4%的人依靠家庭供养;乡村老年人中有近一半依靠家庭供养,这是3类老年人中比例最高的,其次是依靠劳动收入,比例为41.2%,这也是3类老年人中比例最高的;处于城乡过渡的镇老年人主要依靠家庭供养,比例为44.5%,然而离退休金和劳动收入的地位也不可忽视,两者所占的比例皆在20%以上。

与2005年相比,2010年城市老年人、镇老年人和乡村老年人主要生活来源的差异有所扩大,城市

老年人的生活来源愈发地集中于离退休金,与2005年相比增加了8.8%,而家庭供养的比例却下降了7.1%;镇老年人的生活来源中家庭供养的比例仍在40%以上,但是却有向劳动收入和离退休金分散的趋势,5年间两者分别增加了2.6%和1.5%;乡村老年人的生活来源尽管依然以家庭供养为主,但是劳动收入的重要性逐步增大,两者的差距(家庭供养减去劳动收入)由2005年的16.2%大幅度缩小到2010年的6.5%,劳动收入对于农村老年人的生活来源而言变得至关重要。同时,城市老年人、镇老年人和乡村老年人对家庭供养的依赖性都有所降低,5年间分别下降了7.1%、5.4%和6.4%,老年人的经济自立性有所增强。

此外,尤其值得关注的是,2005—2010年,乡村老年人生活来源中的离退休金比例竟然没有任何变化,皆为4.6%。这就表明尽管从2003年开始国家加大了对农村社会保障制度的投入力度,如2003年建立了新型农村合作医疗、2007年开始试点农村最低生活保障制度、2009年开始试点新型农村养老保险制度,但是由于保障水平较低和覆盖面偏低等原因导致其并没有开始发挥改善农村老年人生活的作用^[14]。

表1 2005—2010年城乡老年人主要生活来源构成情况

	2005年			2010年		
	城市	镇	乡村	城市	镇	乡村
劳动收入/%	9.0	19.7	37.9	6.6	22.3	41.2
离退休金/%	57.5	24.8	4.6	66.3	26.3	4.6
家庭供养/%	29.5	49.9	54.1	22.4	44.5	47.7
其他/%	4.0	5.6	3.4	4.7	6.9	6.5
频数	581 215	341 614	1 286 536	3 060 339	3 060 339	10 087 958

2. 分性别城乡差异

表2显示,我国老年人主要生活来源构成中存在明显的性别差异。从性别来看,城市男性老年人生活来源中离退休金所占的比例很高,尽管女性老年人的离退休金比例也较高,但是家庭供养所占的比例也举足轻重;镇男性老年人的生活来源比较分散,女性老年人则以家庭供养为主;乡村男性老年人和乡村女性老年人的生活来源都以劳动收入和家庭供养为主,但是结构存在较大差异。具体而言,2010年,在城市中,男性老年人的生活来源非常集中,依靠离退休金的比例高达74.2%,这也是城乡老年人中离退休金比例最高的,表明城市男性老年人是所有老年人中经济独立性最强的群体,虽然女性老年人生活来源中离退休金的比例也接近60.0%,但是

家庭供养的比重也多达32.0%;在镇里,男性老年人的生活来源主要分散在离退休金、劳动收入和家庭供养3项,所占比例皆在30.0%上下,女性老年人则以家庭供养为主,其比例接近60.0%,而离退休金和劳动收入的比例皆在20.0%以下;在乡村里,男性老年人和女性老年人的生活来源都依靠劳动收入和家庭供养,但是两者所占的比例恰好相反,男性老年人生活来源中的劳动收入比例超过50.0%,而女性老年人生活来源中的家庭供养比例则接近60.0%,这也是城乡老年人中家庭供养比例最高的,表明乡村女性老年人是所有老年人中经济独立性最差的群体。

然而,需要指出的是,不管是在城市还是在镇与农村,女性老年人生活来源中离退休金所占的比例都远远低于男性老年人,但是家庭供养的比例却截

然相反。在城市、镇和农村里,女性老年人享受离退休金的比例要分别比男性老年人低 15.2%、17.5% 和 5.0%,而依赖家庭供养的比例则要分别比男性老年人高 19.8%、30.7%和 24.8%。这就说明,不管是在城市还是在镇与农村,女性老年人的经济独立性都要远远弱于男性老年人。

与 2005 年相比,老年人的经济自立能力有所增强,在一些生活来源项目中,性别差异有所缩小。具体而言,从 2005—2010 年,不管是在城市还是在镇与乡村,男性老年人和女性老年人对家庭供养的依

赖都有所降低,而且女性老年人的降幅更大,城市、镇和乡村男性老年人分别降低了 3.0%、1.3%、4.2%,女性老年人分别降低了 10.7%、9.1% 和 8.5%,降幅分别比男性老年人高 7.7%、7.8% 和 4.3%,即女性老年人变得更加独立。过去的 5 年间,城市、镇和乡村女性老年人与男性老年人在离退休金、家庭供养的差异有所缩小,在离退休金养老方面,女性老年人和男性老年人的差异分别缩小了 6.2%、6.6%和 1.8%,在家庭供养方面,女性老年人和男性老年人的差异分别缩小了 7.7%、7.8%和 4.3%。

表 2 2005—2010 年分性别城乡老年人主要生活来源构成情况

	男			女			
	城市	镇	乡村	城市	镇	乡村	
2005	劳动收入/%	13.1	27.3	48.5	5.2	12.7	27.5
	离退休金/%	68.6	37.2	8.1	47.2	13.1	1.3
	家庭供养/%	15.2	30.0	39.3	42.7	68.5	68.4
	其他/%	3.1	5.5	4.1	4.9	5.7	2.8
	频数	279 866	165 297	635 414	301 329	176 317	651 122
2010	劳动收入/%	9.7	29.2	50.6	3.7	15.7	32.1
	离退休金/%	74.2	35.3	7.2	59.0	17.8	2.2
	家庭供养/%	12.2	28.7	35.1	32.0	59.4	59.9
	其他/%	3.9	6.8	7.1	5.3	7.1	5.8
	频数	2 165 060	1 485 165	4 957 455	2 345 345	1 575 174	5 130 503

3. 分年龄城乡差异

随着年龄的增大,老年人的独立能力和自理能力逐步减弱,对家庭和社会保障的依赖程度逐步增加,老年人的生活来源将变得更加单一,然而各年龄段存在一定的差异。表 3 显示,在 60~69 岁年龄段,城市老年人的生活来源以离退休金为主,比例高达 65.6%,镇老年人的生活来源高度分散在家庭供养、劳动收入和离退休金 3 个方面,比例皆在 30.0% 上下,乡村老年人则以劳动收入为主,比较接近 60.0%,但是家庭供养的地位也举足轻重;在 70~79 岁年龄段,城市老年人的生活来源依然是以离退休金为主,比重接近 70.0%,镇老年人的生活来源以家庭供养为主,比重超过 50.0%,但是离退休金的重要性也不容忽视,乡村老年人的生活来源开始向家庭供养集中,比重高达 64.6%,而劳动收入的比重急剧下降 37.9%,最后仅为 21.9%;在 80 岁以后,虽然城市老年人的生活来源仍以离退休金为主,但是比重有所下降,而家庭供养的地位变得越来越重要,比重达到 1/3,镇和乡村老年人生活来源皆以家庭供养为主,但是乡村老年人对家庭供养的依赖程度更大,比例高达 81.8%,比镇老年人高出 13.0%。

需要指出的是,不管是在哪一个年龄段,城市老年人的生活来源都是以离退休金为主,而镇和乡村

老年人的生活来源则基本上以家庭供养为主,这就说明城市社会保障制度的完善程度要远远高于镇和乡村。分析显示,在 60~69 岁、70~79 岁和 80 岁及以上 3 个年龄段,城市老年人生活来源中离退休金的比重分别比镇和农村老年人高出 38.7%、32%、40.1%和 61.2%、64.7%、55.6%,而镇和农村老年人生活来源中家庭供养的比重则分别比城市老年人高出 14.8%、30.7%、35.4%和 11.3%、41.3%、48.4%,即随着年岁的增加,镇和乡村老年人对家庭供养的依赖度逐步增强。

与 2005 年相比,在各年龄段城乡老年人生活来源的变化上,离退休金的变动幅度较大,城乡差异扩大,同时城乡老年人的经济独立性有所增强,对家庭供养的依赖有所减弱。分析表明,从 2005—2010 年,在 60~69 岁年龄段,城市老年人与镇老年人、城市老年人与农村老年人、镇老年人与农村老年人在离退休金方面的差异分别扩大了 16.2%、7.8%、0.6%;在 70~79 岁年龄段,城市老年人与镇老年人、城市老年人与农村老年人、镇老年人与农村老年人在离退休金方面的差异分别增大了 7.9%、10.1%、2.8%;在 80 岁以后,城市老年人与镇老年人、城市老年人与农村老年人、镇老年人与农村老年人在离退休金方面的差异分别增加了 11.9%、

15.7%、3.8%。与此同时,从 2005—2010 年,各年龄段城乡老年人对家庭供养的依赖度都有所降低,在 60~69 岁年龄段,城市、镇和乡村老年人对家庭供养的依赖度分别下降了 3.8%、4.7%、5.7%;在

70~79 岁年龄段,城市、镇和乡村老年人对家庭供养的依赖度分别下降了 10%、5.9%、7.1%;在 80 岁以后,城市、镇和乡村老年人对家庭供养的依赖度分别下降了 16.8%、6.9%、6.7%。

表 3 2005—2010 年分年龄城乡老年人主要生活来源构成情况

	60~69 岁			70~79 岁			80 岁以上		
	城市	镇	乡村	城市	镇	乡村	城市	镇	乡村
2005 劳动收入/%	13.6	29.2	55.7	3.8	9.3	19.5	0.7	1.7	3.4
2005 离退休金/%	59.3	26.8	4.9	58.6	24.5	4.6	43.3	15.1	3.4
2005 家庭供养/%	23.5	39.2	36.7	33.3	59.9	71.7	50.2	75.7	88.5
2005 其他/%	3.6	4.8	2.7	4.3	6.3	4.2	5.8	7.5	4.7
2005 频数	325 529	192 519	714 357	198 094	113 254	433 778	57 593	35 842	138 402
2010 劳动收入/%	10.4	32.8	59.8	2.2	10.3	21.9	0.8	2.4	4.8
2010 离退休金/%	65.6	26.9	4.4	69.8	27.8	5.1	59.7	19.6	4.1
2010 家庭供养/%	19.7	34.5	31.0	23.3	54.0	64.6	33.4	68.8	81.8
2010 其他/%	4.3	5.8	4.8	4.7	7.9	8.4	6.1	9.2	9.3
2010 频数	2 509 314	1 749 393	5 657 427	1 489 859	965 438	3 206 805	511 232	345 508	1 205 726

4. 分地区城乡差异

表 4 显示,从地区来看,东部、中部与西部地区老年人生活来源的差异较大,城市老年人的生活来源高度集中在离退休金,镇老年人的生活来源较为分散,而乡村老年人的生活来源相对集中在家庭供养和劳动收入 2 项。具体而言,东部、中部和西部地区城市老年人的生活来源均以离退休金为主,比例皆在 60.0% 以上,分别为 66.9%、65.3%、65.8%,而家庭供养所占的比例较低,皆在 20.0% 上下;东部、中部和西部地区镇老年人生活来源都高度分散在家

庭供养、离退休金和劳动收入 3 项,3 项所占的比例之和分别为 94.2%、93%、91.6%,3 项中家庭供养所占的比例都是最高的,均在 40.0% 左右,而离退休金和劳动收入的比例皆在 20.0% 上下;东部、中部和西部地区乡村老年人生活来源均相对集中在家庭供养和劳动收入 2 项,两者所占的比例之和分别为 88.1%、89.8% 和 88.8%,其中家庭供养所占的比例是最高的,分别为 48.9%、47.5% 和 46.7%,但是都尚未达到 50.0%,而劳动收入所占的比重较为均匀,皆在 40.0% 左右。

表 4 2005—2010 年分地区城乡老年人生活来源构成情况

	东部地区			中部地区			西部地区		
	城市	镇	乡村	城市	镇	乡村	城市	镇	乡村
2005 劳动收入/%	8.6	21.2	23.6	8.9	18.7	38.5	10.2	19.0	41.6
2005 离退休金/%	59.6	22.7	6.2	55.4	25.6	3.9	54.9	26.8	3.7
2005 家庭供养/%	28.7	51.9	56.8	30.8	49.2	53.7	29.6	47.7	51.6
2005 其他/%	3.1	4.2	3.4	4.9	6.5	3.9	5.3	6.5	3.1
2005 频数	308 981	135 222	433 848	156 336	113 180	433 805	115 898	93 212	418 883
2010 劳动收入/%	7.0	24.8	39.2	6.4	21.9	42.3	5.8	18.8	42.1
2010 离退休金/%	66.9	23.5	6.3	65.3	27.2	3.9	65.8	29.6	3.4
2010 家庭供养/%	22.1	45.9	48.9	23.0	43.9	47.5	22.7	43.2	46.7
2010 其他/%	4.0	5.8	5.6	5.3	7.0	6.3	5.7	8.4	7.8
2010 频数	2 462 942	1 251 251	3 523 009	1 167 075	999 447	3 339 436	880 388	809 611	3 225 513

注:东部地区包括京、津、冀、辽、沪、苏、浙、闽、鲁、粤和琼 11 个省市;中部地区包括晋、吉、黑、皖、赣、豫、鄂和湘 8 个省;西部地区包括川、渝、黔、滇、藏、陕、甘、青、宁、新、蒙和桂 12 个省区市。

与 2005 年相比,东部、中部和西部地区老年人依赖家庭供养的比例都在降低,降幅最大的是东部地区,然而,离退休金的比例却在逐步上升,增幅最大的是西部地区。具体而言,东部地区城市、镇和乡村老年人依赖家庭供养的比例分别下降了 6.6%、6% 和 7.9%,而离退休金的比例则分别增加了 7.3%、0.8 和 0.1%;中部地区城市、镇和乡村老年人依赖家庭供养的比例分别缩减了 7.8%、5.3% 和

6.2%,而城市和镇老年人离退休金的比例分别上升了 9.9% 和 1.6%;西部地区城市、镇和乡村老年人依靠家庭供养的比例分别下降了 6.9%、4.5% 和 4.9%,而城市和镇老年人离退休金的比例则分别增加了 10.9% 和 2.8%。需要指出的是,在过去的 5 年间,东部、中部和西部地区乡村老年人依赖家庭供养的比例分别降低了 7.9%、6.2% 和 4.9%,但是离退休金的比例几乎没有增加,西部地区甚至降低了

0.3%。这就表明,农村社会保障制度亟待完善。

此外,在过去的5年间,东部与西部地区老年人、中部与西部地区老年人在劳动收入方面的差异均有所扩大,而在家庭供养方面的差异有所缩小,同时中部和西部地区老年人在离退休金方面的差异有所扩大。分析表明,2005年东部和西部地区城市、镇、乡村老年人生活来源中劳动收入方面的差异为-1.6%、2.2%和-8.0%,在2010年则扩大为1.2%、6.0%和2.9%,说明东部老年人的自立性有所增强。2005年东部和西部地区城市、镇、乡村老年人生活来源中家庭供养的差异为-0.9%、4.2%和5.2%,在2010年则缩小为-0.6%、2.7%和2.2%,表明西部老年人的独立性有所增强。2005年中部和西部地区老年人生活来源中离退休金方面的差异为0.5%、-1.2%和0.2%,在2010年则扩大为-0.5%、2.4%和0.5%,这就说明与中部地区老年人相比,西部地区老年人得到了更多的社会保障。

三、结论与建议

本文利用中国2010年人口普查数据对我国老年人的主要生活来源构成情况进行了分析,在此基础上与2005年全国1%人口抽样调查数据进行对比研究发现,2010年我国老年人的主要生活来源依然集中于“家庭供养、离退休金和劳动收入”三大支柱,但是存在着巨大的城乡、性别、年龄和区域差异。从城乡来看,城市老年人的生活来源高度集中在离退休金,镇老年人的生活来源分散在家庭供养、离退休金和养老金3项,而乡村老年人的生活来源则以家庭供养和劳动收入为主。从性别来看,城市男性的生活来源高度集中在离退休金,女性老年人则以离退休金和家庭供养为主;镇男性的生活来源高度分散在离退休金、劳动收入和家庭供养3项,女性老年人则以家庭供养为主;乡村男性的生活来源以劳动收入为主,而女性老年人则以家庭供养为主。从年龄来看,除城市老年人的生活来源在各年龄段都以离退休金为主外,随着年龄的增加,镇和乡村老年人的生活来源则由以家庭供养和劳动收入为主逐步转变为以家庭供养为主,而且比例愈发集中。从区域来看,东、中和西部地区城市老年人的生活来源都高度集中在离退休金,镇老年人生活来源高度分散在离退休金、家庭供养和劳动收入3项,而乡村老年人则以家庭供养和劳动收入为主,比例基本上都在40.0%以上。

与2005年相比,2010年我国老年人的经济自立能力有所增强,对家庭供养的依赖程度有所减弱,享受离退休金的比例有所增加。具体体现在城市老年人的生活来源愈发地以离退休金为主,而镇和乡村老年人的生活来源则有向离退休金和劳动收入分散的趋势。男性老年人和女性老年人对家庭供养的依赖程度都有所降低,但是女性老年人的降幅更大,女性老年人的独立性增强。随着年岁的增加,老年人尤其是高龄老年人享受离退休金的比例在增加,也即得到的社会保障待遇在逐步增加。从区域来看,与东部和中部老年人相比,西部地区老年人获得了更多的社会保障待遇。

需要特别指出的是,在分析我国老年人主要生活来源变化的过程中,我们也发现了一些值得关注的问题,一是乡村老年人主要生活来源依靠离退休金的比例远远低于城镇老年人,而且这一现象还有加剧的趋势,即城乡老年人社会保障待遇差距巨大;二是女性老年人和高龄老年人群体依赖家庭供养的比例偏高,自我供养能力较弱,即老年人主要生活来源的群体差异明显;三是家庭供养比例的持续降低,这将对部分老年人尤其是乡村老年人的养老带来不利影响。

针对上述问题,从当前我国经济社会发展的实际情况出发,可以考虑从以下几个方面来寻求解决思路:一是政府应当逐步加大对农村社会保障制度的投入力度,并适度加快城乡社会保障制度的统筹步伐,逐步缩小城乡居民社会保障差距,促进社会保障制度的公平与可持续;二是在当前我国财政实力相对薄弱的情况下,社会救助与福利的发展应当遵循“弱者优先”原则,适度地向女性老年人和高龄老年人等弱势群体倾斜,让这些群体得到及时有效的保障,提高其自我供养能力;三是政府和社会各界应当积极倡导和鼓励家庭养老,对家庭养老提供政策与资金支持,继续发挥家庭养老的功能,使其成为养老保障制度的重要方面。其实,无论人类社会发展到什么阶段,家庭养老依旧是人类最基本、最重要且最可靠的养老方式^[15],而且家庭养老具有亲情交流、代际关怀和精神慰藉等不可替代的独特价值。此外,我国数以亿计老年人的养老不能也不应当完全依靠政府,而应该由政府、民间社会、家庭以及个人等多方分责共同解决。故而,虽然从长远来看,家庭养老的作用力度会有所削弱,但是其作为我国老年人重要养老支柱的功能永远不会消失。

参 考 文 献

- [1] 彭希哲,胡湛.公共政策视角下的中国人口老龄化[J].中国社会科学,2011(3):121-138.
- [2] 孟轲.孟子[M].金良年,注评.南京:凤凰出版社,2010.
- [3] 宋健.“四二一”结构家庭的养老能力与养老风险——兼论家庭安全与和谐社会建设[J].中国人民大学学报,2013(5):94-102.
- [4] 穆光宗.中国传统养老方式的变革和展望[J].中国人民大学学报,2000(5):39-44.
- [5] 杜鹏,武超.中国老年人的主要经济来源分析[J].人口研究,1998(4):51-57.
- [6] 杜鹏.中国老年人主要生活来源的现状与变化[J].人口研究,2003(6):37-43.
- [7] 杜鹏,武超.1994—2004年中国老年人主要生活来源的变化[J].人口研究,2006(2):20-24.
- [8] 马忠东,周国伟.市场转型下的老年供养研究[J].人口研究,2011(3):17-28.
- [9] 姜向群,郑研辉.中国老年人的主要生活来源及其经济保障问题分析[J].人口学刊,2013(2):42-48.
- [10] 王红丽,丁志宏.我国老年人主要经济生活来源的变迁分析——基于性别的视角[J].兰州学刊,2013(1):129-137.
- [11] 杨宗传.老年人口主要经济来源与老年期生活[J].人口与经济,1988(5):45-49.
- [12] 朱旭红.浙江省老年人收入状况的性别差异[J].浙江学刊,2011(2):203-210.
- [13] 吴燕.西部农村家庭养老研究——以陕西省为例[J].西安财经学院学报,2013(4):112-116.
- [14] 曾祥明,何芳.中国特色的“三三制”农村养老模式研究——基于江西某村老年人生活状况的调查[J].华中农业大学学报:社会科学版,2013(1):103-108.
- [15] 穆光宗.家庭养老制度的传统与变革:基于东亚和东南亚地区的一项比较研究[M].北京:华龄出版社,2002.

注 释:

- ① 资料来源:国务院办公厅.国务院关于印发中国老龄事业发展“十二五”规划的通知(国发[2011]28号)。
- ② 2005年全国1%人口抽样调查数据调查了22 093 666位60岁及以上的老年人,其中下岗生活费 and 内退生活费为主要生活来源的老年人分别为1 316人和1 200人,分别占总被调查人数的0.06%和0.054%,几乎可以忽略不计。
- ③ 这里把离退休金养老金和家庭其他成员供养分别简称为“离退休金”和“家庭供养”是为了后面方便制作表格,其本意不变。同时,其他包括“失业保险金、最低生活保障金、财产性收入和其他”4项。

Dependence or Independence: Research on the Main Sources of life of China's Urban and Rural Old People

XIE Yong-cai¹, YANG Zhe², TU Ming³

(1. School of Labor and Human Resources, Renmin University of China, Beijing 100872;

2. School of Public Management and Law, Anhui University of Technology, Ma-anshan, Anhui, 243002;

3. School of Economics and Management, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract This paper analyzes the main sources of the old people's life in China by taking advantage of China's 2010 population census data, and on this basis, makes a comparative study of the old people's main source of life in 2005. It has found that the main income sources of old people in China are still highly focused on family support, old-age pension and labor income in 2010. But the main sources of income share present obvious differences between urban and rural areas, which reflects in the overall income as well as in sex, age and region etc. Compared with 2005, the old people's self support ability has improved in 2010 and the degree of dependence on family support has weakened, but the gaps of old people's main economic sources in perspectives of urban and rural areas, sex and region show a growing tendency. It finally concludes that to promote the sustainability and justice of social insurance system, the development of social aids and welfare should follow the principle of giving priority to the weak, especially the old females and the elderly people. The government and society should actively advocate and encourage the family pension manner.

Key words old people; source of life; the differences between urban and rural areas; the family pension; change

(责任编辑:刘少雷)