

农科类大学生能成为新型职业农民的主力军吗?

——基于大学生农村基层服务意愿的实证分析

郑兴明, 曾宪禄

(福建农林大学 马克思主义学院, 福建 福州 350002)



摘要 吸引农科类大学生到农村基层就业, 是对农村人口低素质化的纠偏, 也是培育新型职业农民的重要举措。基于 582 名农科类大学生的调查数据, 以 Multivariate Probit Model 为分析工具, 分析了农科类大学生农村基层服务意愿及其影响因素。结果表明: 个人特征、家庭条件、社会资本、家乡环境和三农认知状况对大学生服务意愿产生显著影响。基于此, 建议从学校教学改革、农村生产条件改善以及政策扶持等方面促进农科类大学生向新型职业农民演进。

关键词 农科类大学生; 农村基层服务意愿; 分化; 新型职业农民; 政策安排

中图分类号: F 301 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2015)05-0097-06

DOI 编码 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.05.013

随着城镇化发展和农村劳动力加速转移, 农村空心化问题日益凸显, “谁来种地”一直成为社会各界普遍关注的焦点。2014 年中央农村工作会议特别指出, “解决好这个问题, 核心是要解决好人的问题, 通过富裕农民、提高农民、扶持农民, 让农业成为有奔头的产业, 让农民成为体面的职业”, 同时会议还提出了确保农业后继有人的工作思路: 把培养青年农民纳入国家实用人才培养计划, 培养和造就新型农民队伍; 制定大中专院校特别是农业院校毕业生到农村经营农业的政策措施, 吸引年轻人务农, 培育新型职业农民。中央农村工作会议为我国解决“谁来种地”问题指明了方向。在此背景下, 深入研究在校大学生尤其是农科类大学生农村基层服务意识具有一定的理论与实践意义。

2012 年“中央一号文件”首次提出“大力培育新型职业农民”, 引起社会各界的热议和关注。尽管国内学术界对相关问题的研究起步较晚, 但也取得了较为丰硕的理论成果。如杨慧芬等对新型职业农民内涵、培育的必要性、国外经验、培育困境及培育路径等方面展开了较为系统的研究^[1-9]。

我国的农业正处于从传统农业向现代农业转型时期, 现代农业的发展离不开大量高层次的农业科技、管理、经营类人才作支撑。培养新型职业农民不仅要提升农村存量劳动力的综合素质, 也亟需引进大量的专业人才尤其是农科类大学生。然而, 学术界对此研究仍处于起步阶段, 相关文献还相当匮乏。吕磊等对大学生就业价值取向的问题进行探讨, 提出了引导农林类大学生形成合理的就业价值取向的对策^[10]; 黄立洪等以 163 份问卷调查数据为依据, 得出有 41.10% 的农科类大学生愿意服务农村基层的结论^[11]; 费喜敏等的研究表明有 40.98% 的学生愿意到农村基层就业^[12]; 张玲通过问卷调查, 指出只有 28.97% 的学生选择了“愿意投身新农村建设”^[13]。综合来看, 该领域有价值的研究成果不多, 且既有研究以描述性分析居多, 缺乏较深入的定量分析。本文将在问卷调查研究的基础上, 剖析农科类大学生服务农村基层意愿的现状及动因, 并利用 Multivariate Probit Model 分析各服务意愿类型的主要影响因素, 在此基础上提出促进农科类大学生向新型职业农民转化的政策建议。

收稿日期: 2015-04-14

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划基金项目“我国农民教育供给制度研究”(12YJAZH156); 教育部人文社会科学研究规划基金项目“城镇化与农民市民化协同发展下农村土地管理制度优化研究”(13YJAZH140)。

作者简介: 郑兴明(1968-), 男, 副教授, 博士; 研究方向: 农业经济管理。E-mail: fjsdzxm@163.com

一、研究设计

1. 数据来源

本文数据来自于 2014 年 4 月 19 日至 2014 年 6 月 5 日为了了解农科类大学生服务农村基层意愿所做的随机抽样调查。调查地点选择在福建农林大学福州金山校区,调查对象为该校的农科类本科大学生。福建农林大学是一所办学历史悠久的多科性大学,共有 30 余个涉农专业,面向全国 30 个省市招生,涵盖东部、中部、西部地区,生源较为复杂多样,因而调查样本具有较好的代表性。本次调查涉及林学、植物保护、茶学、中药资源与开发、动物科学、动物医学、食品科学与工程、农村区域发展、生态学、农业机械化及其自动化、土地资源管理、蜂学、森林保护、水土保持与荒漠化防治、农林经济管理等 15 个专业的从大一到大四不同年级的本科学生。为了避免样本过分集中,排除主观因素,把样本尽量分散到上述的各地区和各个专业。调查采取问卷与个别访谈相结合的办法,共发出 650 份问卷,实际回收 639 份,剔除错答与漏答的无效问卷,共筛选出 582 个有效样本,样本有效率达到 91.1%。

2. 指标测量

(1)农村基层服务意愿。考察农科类大学生农村基层服务意愿状态是本文研究的基础。农村基层服务意愿是指大学生自愿选择到乡镇及以下基层的政府工作部门、企事业单位及各类涉农企业就业的想法和愿望。大学生农村基层服务意愿包括:通过“选调”或“选聘”方式赴农村担任“村官”;在农村地区进行“三支一扶”活动;通过各种方式充实到乡镇及以下基层各类事业单位和行政管理部门工作;到乡镇企业或涉农企业就业;到农村地区自主创业。

(2)服务意愿的影响因素。意愿是行为直接的决定性因素,服务意愿直接支配了农科类大学生的就业取向。农科类大学生农村基层服务意愿形成的影响因素有很多,但主要是由个人特征、家庭资源禀赋以及外部环境等因素交互作用的结果。本文将影响因素分成五大类型:一是农科类大学生的个人特征,这是影响服务意愿的内在因素,具体包括性别、学科类别、是否党员、是否学生干部、入学前户口性质、是否独生子女;二是家庭条件,这是影响大学生人格形成以至影响其择业观的重要变量,涵盖家庭人口、父母职业、父母态度、家庭收入等测量指标;三是家乡环境,家乡区位和经济发展程度会对大学生

的价值取向乃至行为选择产生一定的影响,家乡区位主要划分为农村偏远地区与其他地区(包括城市郊区和市区)两大类,家乡经济社会发展程度简单地依据东部与中西部经济地带来区分;四是社会资本,这是影响学生就业的重要变量,尽管中国已经完成现代社会的转型,但重人情、讲关系仍然是当前社会的一个显著特征,本文具体指标为:“是否有亲戚朋友担任公职人员或企业管理人员”;五是三农认知,测量的指标是:“是否经常关注三农问题”“是否了解到农村基层就业任职的相关政策”“是否参加过学校组织的‘三下乡’活动”。

用 stata 软件包对问卷调查结果做单变量描述分析、Multivariate Probit Model 分析。

二、实证分析

1. 农科类大学生农村基层服务意愿现状描述

农学类专业一直是传统的冷门专业,很多农科类学生是服从调剂志愿而进入高校学习的,“学农不爱农”现象突出。既有研究也表明,绝大部分农科类大学生把城市就业或继续深造作为优先考虑的目标,而主动选择到农村基层就业创业所占的比例偏低。农村工作生活环境差、待遇低、理想就业岗位缺乏成为农科类大学生排斥农村基层就业的主要逻辑。为了深层次剖析农科类大学生的农村基层服务意愿状态,本文利用“如果有就业岗位,你毕业后是否愿意去农村基层工作”来测量农科类大学生农村基层服务意愿,具体的备选项如下(只选择其中一项):

选项一:愿意,我会长期在农村基层工作;

选项二:愿意,但我只想在农村基层工作几年;

选项三:看情况,如果找不到理想的工作,可以考虑先去农村基层就业;

选项四:不愿意,无论如何我都会选择在城市就业。

不难看出,“选项一”提示了大学生的农村基层服务意愿较为坚定,愿意长期稳定地服务于三农,为此将之界定为“扎根型”农村基层服务意愿;无论是“选项二”还是“选项三”,大学生虽然愿意赴农村基层就业,但缺乏长期服务三农的精神动力,服务意识缺乏稳定性,一旦有机会他们便会进入城市工作和生活,为此将该群体的服务意愿界定为“过客型”;“选项四”则完全排除了到农村基层就业的可能性,为此将之界定为“排斥型”服务意愿。

根据问卷调查和个体访谈情况,将各服务意愿类型的分布、主要特征及决策逻辑归纳如下表(表1):

表1显示,农科类大学生的农村基层服务意识出现了明显的分化:具有扎根型服务意愿的有122人,占20.9%;排斥型有179人,占30.8%;而过客型最多,达到281人,占48.3%,亦即约五成的农科类大学生处于观望状态,他们愿意去农村基层就业,但是缺乏长期服务基层的意识。在相同的宏观背景下,农科类大学生农村基层服务意愿出现分化的内在动因是什么?究竟是哪些因素驱动一部分学生愿意长期扎根农村服务于基层,同时又是哪些因素导

致一部分学生排斥农村基层就业,或仅仅把农村基层就业作为权宜之计?为此,需要实证分析农科类大学生农村基层服务意愿分化的相关影响因素,以期揭示各种影响因素与农村基层服务意愿之间的逻辑关联。

2. 农科类大学生农村基层服务意愿影响因素分析

(1)解释变量及其特征。依据本文研究设计及本次调查问卷的实际数据,对影响农科类大学生农村基层服务意愿分化的个人特征、家庭条件、家乡环境、社会资本与三农认知等各解释变量进行描述性统计,详见表2所示。

表1 农科类大学生农村基层服务意愿类型分布及特征(n=582)

选项	选项分布		服务意愿类型	主要特征	主要决策逻辑
	选项频数	占比/%			
选项一	122	20.9	扎根型	愿意长期服务三农、扎根于农村基层工作	学以致用,相信在农村基层更能实现自己的价值,更有发展前景
选项二	195	33.5	过客型	愿意去农村就业,但不想长期服务三农,或将农村基层就业视为权宜之计	城市生活工作环境好,可以通过“三支一扶”或选聘大学生村官先到农村基层锻炼,等有机会再来城市发展;或先到乡镇企业、涉农企业就业,等城市有就业机会再跳槽
选项三	86	14.8			
选项四	179	30.8	排斥型	不愿意去农村,完全排斥农村基层就业	农村基层条件艰苦,缺乏理想的就业岗位,在城市就业会有更多的发展机遇

表2 影响因素变量定义及描述性统计(n=582)

变量	变量名	变量定义	平均值	标准差	最小值	最大值
个人特征						
性别	SEX	男性=1;女性=0	0.459	0.499	0	1
学科类别	SUBJ	理工科=1;文科=0	0.718	0.450	0	1
党员	PARTY	是=1;否=0	0.186	0.389	0	1
学生干部	CADRE	是=1;否=0	0.180	0.385	0	1
户口	HUKOU	农业户口=1;非农业户口=0	0.797	0.402	0	1
独生子女	ONECH	是=1;否=0	0.314	0.465	0	1
家庭条件						
家庭人口	POPUL	连续变量/人	4.484	1.051	3	7
父亲职业	DADVOC	农业=1;否则=0	0.526	0.500	0	1
母亲职业	MUMVOC	农业=1;否则=0	0.552	0.498	0	1
父亲态度	DADATT	赞成=1;否则=0	0.361	0.481	0	1
母亲态度	MUMATT	赞成=1;否则=0	0.337	0.473	0	1
家庭收入	lnINCOME	自然对数;连续变量	11.040	0.310	9.393	11.810
家乡环境						
所在地区	AREA	东部=1;否则=0	0.517	0.500	0	1
家乡区位	LOC	偏远地区=1;否则=0	0.442	0.497	0	1
社会资本						
有亲朋担任公职或企管	OFFICE	是=1;否=0	0.215	0.411	0	1
三农认知						
经常关注三农问题	AGRI	是=1;否=0	0.311	0.463	0	1
了解相关就业政策	POLICY	是=1;否=0	0.225	0.418	0	1
参加过“三下乡”活动	RURAL	是=1;否=0	0.222	0.416	0	1

注:在父母职业、态度变量中,将职业、态度不明或极个别单亲家庭(无法回答选项)的情况纳入“否则”。

(2)模型选择及结果分析。由于本文将服务意愿类型分为三类:扎根、过客、排斥,故而将利用

Multivariate Probit Model 来估计,试图找出农科类大学生农村基层服务意愿的影响因素及其作用方

向。为了便于分析,我们以过客型为参照组,形成两组实证模型,结果见下表。

表 3 Multivariate Probit Model 估计结果

变量类型	变量名称	模型一	模型二
		扎根型/过客型	排斥型/过客型
个人特征	SEX	0.441 (0.298)	-0.077 (0.213)
	SUBJ	0.716** (0.348)	0.369 (0.242)
	PARTY	0.020 (0.411)	-0.245 (0.335)
	CADRE	-0.249 (0.420)	-0.340 (0.336)
	HUKOU	0.647 (0.652)	-4.325*** (0.472)
	ONECH	0.909 (0.484)	1.277*** (0.369)
	POPUL	0.819*** (0.245)	0.411 (0.158)
	DADVOC	-0.119 (0.343)	-0.349 (0.302)
	MUMVOC	-1.089*** (0.334)	0.303 (0.298)
	家庭条件	DADATT	0.339 (0.327)
MUMATT		0.037 (0.331)	-0.089 (0.259)
LnINCOME		-1.451** (0.615)	-0.696* (0.339)
AREA		0.432 (0.318)	-0.082 (0.220)
LOC		-1.542*** (0.376)	1.849*** (0.372)
社会资本	OFFICE	-0.913** (0.392)	-0.824 (0.305)
	AGRI	2.646*** (0.339)	-0.599* (0.319)
三农认知	POLICY	2.251*** (0.326)	-0.349 (0.390)
	RURAL	0.513 (0.354)	-1.072*** (0.351)
	-cons	8.630 (6.674)	7.422** (3.765)
Wald chi2(36)		228.570	[0.000]
Log likelihood		-287.380	

注:括号里的是标准误差,*、**、***分别表示 $P<0.1$ 、 $P<0.05$ 、 $P<0.01$ 。

依据表 3 显示的估计结果,可以将农科类大学生农村基层服务意愿的影响因素及其作用方向进行简要归纳。

1)个人特征变量的影响。“学科分类”“户口”和“独生子女”对农科类大学生农村基层服务意愿产生显著影响,理工科与扎根型高度正相关,原因可能是

相对于文科类,理工科学类在农村基层更能发挥作用,因而该类型学生愿意扎根农村基层就业的可能性就越大;农业户口与排斥型高度负相关,说明了拥有城镇户口的学生排斥农村意识相当坚定,愿意赴农村基层就业的可能性极小,一是对农村社会比较陌生,二是不适应农村艰苦的工作和生活环境;独生子女与排斥型高度正相关,可能原因是城镇生源的学生多半是独生子女,因而选择留在城里就业的概率极大。

2)家庭条件变量的影响。扎根型与家庭人口高度正相关,原因是该类型基本上都是来自于农村,而农村学生很少是独生子女;父亲职业对农村基层服务意愿没有产生显著性影响,而母亲职业与扎根型服务意愿高度负相关,母亲从事农业的学生愿意扎根于农村的比率较低,这与一般的认识存在差距,其合理的解释有待于本文进一步研究;父母态度对学生农村服务意识没有产生显著性影响,说明了当代青年学生具有独立思考的一面;家庭总收入的自然对数对扎根型与排斥型都产生显著的负向影响,说明了家庭条件较好的学生愿意扎根农村的比例极低,但同时完全排斥去农村的比例也较低,可能的解释是该类型学生对个人发展有更高的追求,为了达到理想目标,他们愿意采取迂回的就业策略,如赴基层当村官或参加“三支一扶”等。

3)家乡环境变量的影响。所在地区对学生农村基层服务意愿没有产生显著的影响,但家乡的地理区位与扎根型高度负相关,与排斥型高度正相关。偏远农村地区的大学生摆脱贫困、追求都市生活的动机较为强烈,他们会把城市就业作为最优先考虑的目标,从而愿意扎根于农村基层的可能性极低。如果再结合上述“城镇户口赴农村就业可能性极小”的结论,可以推断:扎根型的家乡区位多半是属于城市郊区或城乡结合部,这些地区交通便捷,经济发展较好,学生愿意长期在这里工作。

4)社会资本变量的影响。估计结果显示,有亲戚朋友担任公职或企业管理人员的学生,愿意扎根于农村基层的可能性极低,往往更倾向于城市就业。这也说明了社会网络与人情关系对大学生找工作仍然发挥着重要的作用。

5)三农认知变量的影响。3个解释变量都与大学生的农村基层服务意愿有显著的相关性。相对于过客型,扎根型“经常关注三农问题”“了解相关就业政策”;而排斥型较少地关注三农问题,也极少参加过“三下乡”活动。估计结果提示了过客型对“三农

问题”的关注度不如扎根型,但超过了排斥型,这种现象说明,对“三农问题”越关注,服务农村基层的意识就越坚定。

三、结论与讨论

大部分农科类大学生毕业后不愿意把服务三农作为就业的优先考虑目标,服务农村基层的意愿较为薄弱,并且出现了明显分化。Multivariate Probit Model 估计结果显示,扎根型最典型特征是来自农村但家乡区位较好,经常关注三农问题、了解相关的农村就业政策;排斥型典型特征是来自偏远农村地区,或者来自城市市区,平时极少关注三农问题,也不参加“三下乡”活动;过客型最典型特征是对三农的关注度略高于排斥型,但是显著低于扎根型。整体而言,农科类大学生愿意扎根农村基层工作的比例偏低,但服务三农的潜力较大。

1. 成为新型职业农民主力军何以可能

关于新型职业农民的培育,既有研究多着眼于农村存量劳动力素质的提升,但是,在农村劳动力加速转移和留守农民低素质化的现实背景下,既有研究思路存在明显的局限性:一方面,如何让低文化素质的留守农民转变成具有“良好科学文化素养和自我发展能力、较强农业生产经营和社会化服务能力”^①的新型职业农民,将是一个浩大且困难的工程。而“基本不懂农活”的新生代农民工对务农又兴趣索然,缺乏必要的农业科技知识,因此,他们也难以担当现代农业发展的引领者^②;另一方面,在现有的城乡二元管理体制下,“新型职业农民培养工程”还面临着“谁来投资”“谁来培训”“如何分担成本”以及“农民接受培训意愿如何”等难题,破解这些难题,社会付出的机会成本无疑将是巨大的。

在可预见的时期内,农村人口低素质化与人多地少矛盾同时并存的现象将长期存在^[14]。在这样的背景下,小农经济仍然是中国农村经济的主流,而小农生产者也仍然是我国农民阶层的主体,试图让大部分农民向新型职业农民演进既不现实也无必要。因此,培育新型职业农民的根本着力点应该是培养适应现代农业发展的带头者和引导者,而拥有较高专业素养和文化素质的农科类大学生无疑是最合适的对象,尽管人数较少,但其带头示范作用、技术传播作用不容小觑。因此,让农科类大学生成为新型职业农民的主力军完全是可能的,同时,也是解决农业现代化人才缺乏难题和缓解农科类大学生就业压力的双赢之举。

2. 向新型职业农民身份转变何以可为

吸引农科类大学生到农村基层就业,是对农村人口低素质化的纠偏,从而有利于农村人口结构的优化;同时也为农业现代化输送了必不可少的带头者与引领者,成为推动现代农业发展的新型职业农民主力军。当前,最根本的途径是要稳住“扎根型”,留住“过客型”,吸引“排斥型”。为此需要做出如下的政策安排:

首先,高校要加强三农问题的教育与宣传。本研究表明,农科类大学生农村基层服务意识与其对三农问题的关注度及相关就业政策了解程度呈高度的正相关。而调查数据显示,农科类大学生经常关注三农问题的只占31.1%,了解相关就业政策的只占22.5%,参加过“三下乡”活动的仅占22.2%。此现象固然是学生“学农不爱农”的特性使然,但学校对三农知识宣传不到位也是重要的原因。囿于学时的限制,学校注重于专业理论知识的教学,却缺少相关内容的课堂传授。学校可以通过举办讲座、校报宣传、校内广播、建设网络信息平台等方式加强农村经济社会发展情况、农村基层就业相关政策等方面的宣传;进行必要的课程改革,注重大学生农村基层就业能力的培养,同时增加三农问题的课堂教学内容,提升学生对三农问题的关注度;加强实践教学环节,让更多的同学有机会参与“三下乡”活动,通过实地调查,使学生增长知识开阔视野,对三农问题会有更深的了解。

其次,要着力改善农村生产生活条件。实证分析显示,家乡经济条件对农科类大学生农村基层服务意识会产生显著影响,交通便捷,经济发展较好,学生愿意扎根于农村工作。因此,要健全城乡发展一体化机制,加快城乡公共服务均等化步伐,财政支农资金应更多地投入到农村地区教育、医疗、道路交通、农田水利等公共产品的建设上,缩小城乡公共服务资源的现实差距,让农业成为有奔头的产业,让农民成为体面的职业,从而吸引更多青年人才投入到新农村建设中去。

最后,要加大政策扶持力度。农村基层条件艰苦,待遇低,缺乏理想的就业岗位,是农科类大学生“学农不爱农”、排斥农村基层就业的主要逻辑。对此,政府要加大政策扶持力度,为大学生服务农村基层提供政策保障。一要完善学费减免返还、助学贷款代偿制度,激励更多的农科类大学生毕业后走向农村基层就业;二要建立待遇激励保障机制,对于长期在农村基层就业的农科类大学生,要确保他们能

公平享受“五险一金”待遇,妥善解决他们的后顾之忧,并对城乡收益差进行制度化的合理补偿,逐步优化农村基层的就业环境;三要通过资金与项目上的支持,鼓励涉农企业和种植大户参与农业经营制度创新,大力发展特色高附加值农业,创造更多适合农科类大学生的就业岗位,使服务农村基层的大学生有一个可预期的发展空间。

参 考 文 献

- [1] 杨慧芬.培育新型职业农民:日韩经验及对我国的思考[J].高等农业教育,2012(4):94-95.
- [2] 李国祥,杨正周.美国培养新型职业农民政策及启示[J].农业经济问题,2013(5):93-97.
- [3] 李俏,李辉.新型职业农民培育:理念、机制与路径[J].理论导刊,2013(9):82-84.
- [4] 魏学文,刘文烈.新型职业农民:内涵、特征与培育机制[J].农业经济,2013(7):73-75.
- [5] 胡小平,李伟.农村人口老龄化背景下新型职业农民培育问题研究[J].四川师范大学学报:社会科学版,2014(3):57-62.

- [6] 陈别锐,刘晓辉,谭增夫.现代农业园区培养新型职业农民的实践与启示[J].西北农林科技大学学报:社会科学版,2014(3):58-61.
- [7] 叶俊焘,米松华.新型职业农民培育的理论阐释、他国经验与创新路径——基于农民现代化视角[J].江西社会科学,2014(4):199-204.
- [8] 胡林招.新型职业农民培育问题研究[J].广东农业科学,2014(7):233-236.
- [9] 沈红梅,霍有光,张国献.新型职业农民培育机制研究——基于农业现代化视阈[J].现代经济探讨,2014(1):65-69.
- [10] 吕磊,黄杨,白晗.农林类大学生就业价值取向的问题与对策探讨[J].当代教育论坛:宏观教育研究,2009(5):28-29.
- [11] 黄立洪,李钧,曾婉霞,等.我国农科类专业大学生服务农村基层意愿调查分析[J].沈阳农业大学学报:社会科学版,2012(11):694-697.
- [12] 费喜敏,王成军.涉农专业大学生农村基层就业意愿调查[J].调研世界,2013(12):36-40.
- [13] 张玲.农业高校农科类大学生服务新农村建设意识现状调查与分析[J].教育与职业,2014(8):172-174.
- [14] 邓秀新.现代农业与农业发展[J].华中农业大学学报:社会科学版,2014(1):1-4.

注 释:

- ① 教育部办公厅、农业部办公厅对新型职业农民内涵的界定(参见2014年发布的《中等职业学校新型职业农民培养方案试行》)。
- ② 根据国家统计局《2013年全国农民工监测调查报告》显示,新生代农民工初中文化占60.6%,89.4%的人基本不会农活。

Can Agricultural College Students Become the Main Force of the New Professional Farmers?

—— An Empirical Analysis Based on the Rural Grassroots Service Willingness of College Students

ZHENG Xing-ming, ZENG Xian-lu

(School of Marxism, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou, Fujian, 350002)

Abstract To attract college students to work in rural grassroots is a correction to the low quality of rural population, and is also an important measure to cultivate new professional farmers. Based on survey data of 582 agricultural college students, this paper studies empirically the differentiation state of rural grassroots service willingness of college students, and reveals the logical relation between the differentiation type of the rural grassroots service willingness and related factors by use of Multivariate Probit Model. Research shows that personal characteristics, family conditions, social capital, the home environment and agriculture cognition have a significant impact on the differentiation of students' serve willingness. Based on this, it is recommended to promote agricultural college students to the new professional farmers by teaching reform, improving production conditions in rural and policy support and other aspects.

Key words agricultural college student; rural grassroots service willingness; differentiation; new professional farmer; policy arrangement

(责任编辑:刘少雷)