

入境旅游规模差异与位序规模体系研究

——以江西省为例

万田户, 黄和平

(华东师范大学 商学院, 上海 200241)



摘要 选取江西省 11 个地市 1999—2012 年入境旅游接待人次和旅游外汇收入数据, 综合运用标准差、变异系数、首位度、赫芬达尔-希斯曼指数、基尼系数及位序规模模型, 结合 Eviews7.0 计量软件, 对江西省入境旅游规模差异与位序规模分布进行研究。结果发现: 江西省地市入境旅游规模绝对差异不断扩大、相对差异日渐缩小, 入境旅游地市首位度在交替发展和波动中呈降低趋势, 各地市入境旅游表现出更为激烈的竞争态势; 江西省入境旅游符合位序规模分布, 由初期明显的首位分布转向集中分布, 并有进一步向分散均衡型分布的发展态势。总结出江西省入境旅游规模发展的 3 种不同趋势(稳步上升型、迂回徘徊型和衰退下滑型), 并提出了相应对策。

关键词 入境旅游; 旅游规模差异; 位序规模分布; 首位度; 江西省

中图分类号: F 590 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2015)05-0121-07

DOI 编码 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2015.05.016

入境旅游作为国际旅游的主要形式之一, 在区域经济发展过程中的作用日益突出, 是旅游目的地(地)实现旅游创汇、缩小区域发展的重要途径。改革开放以来, 江西省入境旅游增长势头强劲, 整体发展速度喜人。2012 年江西省入境旅游人数 156.18 万人次, 实现旅游创汇 48 473 万美元, 相比 1979 年的 0.44 万人次和 62 万美元, 分别增长了 355 倍和 782 倍, 年均增长率为 23.06% 和 24.51%; 整体入境旅游市场中, 最大客源地为港、澳市场, 台湾市场在 2006 年以后增长势头强劲; 2004 年后美国、韩国、日本、英国、德国、新加坡和法国成为江西省外国入境旅游市场前 7 强; 其中, 韩国市场从 2005 年之前的不足 1 万人次, 在 2008 年赶超日本成为江西省入境游在亚洲的最大客源地市场^[1]。

国内外学者对区域入境旅游经济不均衡现象开展的诸多常态化研究结果表明, 区域入境旅游规模之间的非均衡性受区域旅游资源质量等级数量大小、空间分布属性、政策因素、区位条件、服务设施及其他相关产业支撑等多种因子的差异化影响^[2-6]。Douglas 认为应通过综合基尼系数、地理集中指数、

泰尔系数、计量模型、聚类分析等区域经济发展差异的测度指标, 对不同区域尺度上的旅游规模、功能与结构差异化进行定量分析, 才足以探究规模差异背后的成因、机制^[7]。国内一些学者利用标准差、变异系数、首位度、赫芬达尔指数、位序规模分布理论模型分别从大中国区域、长三角区域、大关中城市群、中国中部地区、中国十大城市群等较大尺度分析了城市旅游的规模差异及位序规模分布特征^[8-12], 为我国区域旅游规模的差异化研究做出了积极贡献。还有部分学者采用同样的区域经济差异分析方法分别以四川省、江西省、江苏省以及安徽省为例, 探讨了省域内部城市旅游的规模差异及位序规模分布特征, 并分析了差异化的主要影响因素, 提出了相关对策建议^[13-16]。

以上研究成果, 均使用单一的国内旅游收入、入境旅游外汇收入数据或者国内旅游客流及入境旅游接待客流数据, 并且侧重就区域总体旅游规模差异(含入境旅游和国内旅游)与位序体系展开宏观研究, 而就入境旅游规模差异及位序规模体系分布的深入研究较少。由于位序规模具有时空不断交替变

收稿日期: 2015-05-21

基金项目: 国家社会科学基金重点项目“我国反季旅游市场潜力的区域差异与开发策略研究”(12AJY008)。

作者简介: 万田户(1982-), 男, 博士研究生; 研究方向: 旅游产业经济。E-mail: wth1260@163.com

化的显著特征,并且区域旅游客流与区域旅游收入两者不一定呈现出共时性或者完全匹配的特征,存在旅游客流规模与收入规模错位现象。所以,一定程度上,单一的数据并不能较为完整地呈现出旅游规模的总体状况及客流与收入在时空上的动态变化特征,容易导致研究结果过于片面,甚至产生分析的错位与冲突。

本文拟基于现有研究方法,整合江西省 1999—2012 年入境旅游接待人次和旅游外汇收入数据,综合标准差、变异系数、基尼系数以及位序-规模分布等研究方法,以江西省 11 个地市入境旅游发展为切入点,构建江西省入境旅游规模差异及位序体系,并结合研究结果提出相应对策,以期为促进江西地市入境旅游发展与合作、提升江西省入境旅游流量和流质发挥一定的作用。

一、研究方法 with 数据来源

1. 研究方法

(1) 旅游规模差异测度。地市入境旅游规模的绝对差异用标准差衡量,相对差异用变异系数和基尼系数进行测度,其值越大,表明区域差异越大。首位度、赫芬达尔-希斯曼指数则用于测算地市入境旅游规模的集聚程度。相应计算公式如下:

$$VOC = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2} \quad (1)$$

$$CV = \frac{\sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}}{\bar{X}} \quad (2)$$

式(1)和式(2)中, VOC 为标准差, CV 为变异系数, n 为样本总数, X_i 为相应样本的值, \bar{X} 为样本平均值。

$$S = P_1 / P_2 \quad (3)$$

式(3)中 S 为首位度, P_1 为入境旅游规模居第一位的地市, P_2 为入境旅游规模居第二位的地市。

$$HHI = \sum_{i=1}^n P_i^2 \quad (4)$$

式(4)中 HHI 为赫芬达尔-希斯曼指数, P_i 为前 i 位地市入境旅游规模所占规模总数的比值,本文计算选取江西省入境旅游规模前 6 位的地市,其值越接近 1,表示旅游规模越集中,反之则越弱^[17]。

$$G = 1 + \frac{1}{n} - \frac{1}{n^2 x} (x_1 + 2x_2 + 3x_3 + \dots + nx_n) \quad (5)$$

式(5)中, G 为基尼系数,其值越大说明集中度

越高,分布越不均匀;基尼系数越小则说明集中程度越低,分布越均匀。基尼系数取值范围介于(0,1)之间,一般认为其值若超过 0.4,则说明不均衡度较高^[18-19]。

(2) 位序规模分布理论模型。该理论模型最早由德国学者奥尔巴克提出,经过学者们不断地科学改进和研究实践,在分析区域旅游规模分布差异时显示出独特的优越性。计算公式如下:

$$P = K \times R^{-q} \quad (6)$$

式(6)中 P 为地市入境旅游规模, K 为理想首位地市入境旅游规模值, R 为地市位序, q 为集中指数。集中指数 q 值大小反映出位序规模的不同类型: $q \geq 1.2$ 为首位分布型, $0.85 < q < 1.2$ 为集中分布型, $q \leq 0.85$ 为分散均衡型分布。

2. 数据来源

由于 2013—2014 年江西入境旅游数据可得性和地市统计数据的完整性问题,本文以 1999—2012 年江西省南昌、九江、景德镇、上饶、鹰潭、抚州、吉安、赣州、宜春、萍乡、新余共 11 地市入境旅游人数与外汇收入为研究指标,以综合反映江西省地市入境旅游规模。数据来源于《江西统计年鉴》(2000—2013 年)、江西旅游政务网(2008—2013 年统计公报入境旅游部分)。

二、研究结果

1. 江西省各地市入境旅游规模发展差异分析

(1) 江西地市入境旅游总体规模绝对差异扩大、相对差异缩小。由表 1 可知,一方面,江西省入境旅游总体规模的绝对差异在不断扩大。11 地市入境旅游人次标准差除 2003 年非典时期呈下降趋势外,总体差异由 1999 年的 11 501.20 扩大到 2012 年的 84 315.61,14 年间增长了 633.10%,年均增长 45.22%;地市入境旅游总人数由 1999 年 13.864 万人次增加到 156.179 万人次,14 年间增长 1 026.49%,年均增长 73.32%。外汇收入标准差在 2005 年以前上下波动较大,2006 年开始逐年增大,总体差异由 1999 年的 571.34 扩大到 2012 年的 2 756.48,14 年间增长 382.46%,年均增长 27.32%。另一方面,江西省入境旅游总体规模的相对差异在不断缩小。江西省地市入境旅游人次变异系数和基尼系数分别从 1999 年的 0.912 5、0.506 1 下降到 2012 年的 0.593 9、0.328 3,地市入境旅游外汇收入变异系数和基尼系数分别从 1999 年的 1.247 5、

0.572 8 下降到 2012 年的 0.625 7、0.349 7。尤其是江西省入境旅游总体规模基尼系数自 2007 年后基本降到 0.4 以下,虽然入境旅游外汇收入的基尼系数在 2009 年和 2010 年有了反弹,但是与 0.4 的警

戒线偏离度较小,总体呈现较为均衡的发展态势。根据研究需要,分别绘制出 2000 年、2003 年、2006 年、2009 年和 2012 年的入境旅游流规模洛伦兹曲线图(图 1),更直观地展示江西入境旅游规模的相

表 1 1999—2012 年江西省地市入境旅游规模差异及变动

年份	标准差	江西省地市入境旅游客流差异及变动				标准差	江西省地市入境旅游外汇收入差异及变动			
		变异系数	基尼系数	首位度	赫芬达尔系数		变异系数	基尼系数	首位度	赫芬达尔系数
1999	11 501.20	0.912 5	0.506 1	1.078 4	0.164 0	571.34	1.247 5	0.572 8	2.865 7	0.226 6
2000	13 537.51	0.913 3	0.499 8	1.019 0	0.164 4	693.39	1.223 5	0.578 1	3.025 8	0.223 6
2001	16 308.81	0.913 7	0.491 5	1.080 1	0.164 2	777.54	1.216 5	0.575 6	2.984 6	0.221 4
2002	18 184.08	0.830 3	0.455 0	1.007 1	0.150 8	535.84	0.823 0	0.451 7	1.099 7	0.146 9
2003	12 133.06	0.806 1	0.453 6	1.138 4	0.145 1	342.05	0.792 8	0.442 6	1.118 5	0.140 7
2004	20 390.67	0.779 5	0.438 8	1.113 5	0.143 1	596.77	0.823 0	0.441 9	1.036 1	0.146 9
2005	25 236.59	0.745 2	0.424 6	1.231 4	0.131 7	742.09	0.784 8	0.427 3	1.305 1	0.141 8
2006	33 520.45	0.741 5	0.422 9	1.567 4	0.133 7	997.29	0.785 8	0.434 1	1.471 9	0.142 2
2007	39 365.73	0.651 5	0.356 5	1.736 2	0.119 9	1 407.21	0.791 6	0.396 2	2.178 5	0.139 8
2008	46 193.70	0.633 5	0.347 2	1.700 5	0.116 6	1 606.30	0.702 0	0.381 3	1.649 9	0.128 0
2009	56 932.50	0.649 4	0.354 5	1.411 6	0.119 3	2 090.01	0.793 4	0.420 0	1.472 1	0.140 8
2010	67 444.87	0.650 3	0.356 2	1.285 3	0.129 1	2 472.53	0.785 4	0.422 9	1.395 3	0.140 3
2011	77 567.27	0.628 2	0.345 3	1.243 1	0.119 1	2 607.89	0.691 3	0.381 9	1.306 3	0.127 1
2012	84 315.61	0.593 9	0.328 3	1.173 8	0.114 6	2 756.48	0.625 7	0.349 7	1.277 2	0.118 4

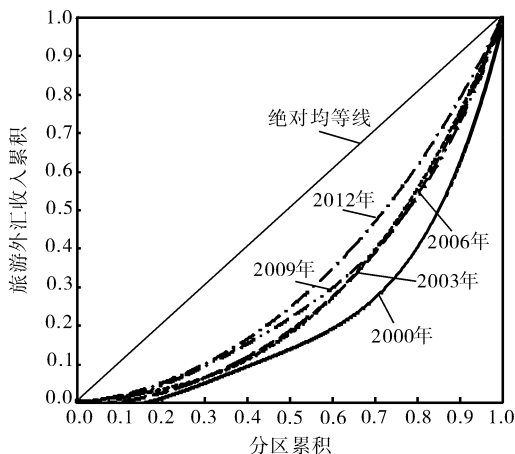
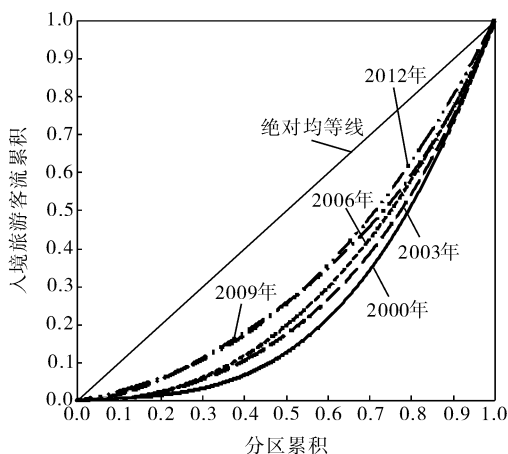


图 1 入境旅游客流和外汇收入洛伦兹曲线

对变化。

(2)江西入境旅游地市首位度在交替和波动发展中逐渐降低。表 1 中,江西省地市入境旅游人次规模差异首位度均小于 2。通过图 2 进一步分析得知,1999—2001 年江西省入境旅游人次规模差异首位度中,赣州市作为首位城市,南昌、九江交替作为

第二位城市,2001 年九江接待人次超过南昌,成为第二位城市,首位度差异增大到 1.080 1。2002 年九江旅游接待人次开始超过赣州,成为首位城市,首位度仅为 1.007 1;2003—2012 年一度超前稳居首位,其中 2003—2007 年南昌成为第二位城市,首位度逐渐增加至 2007 年的 1.7362;2008—2012 年景

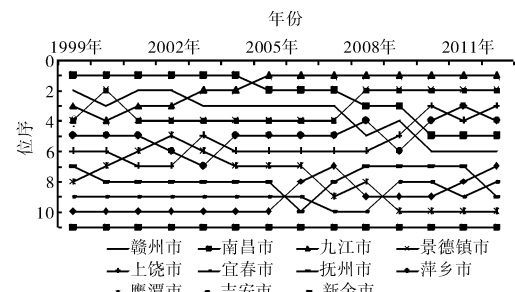
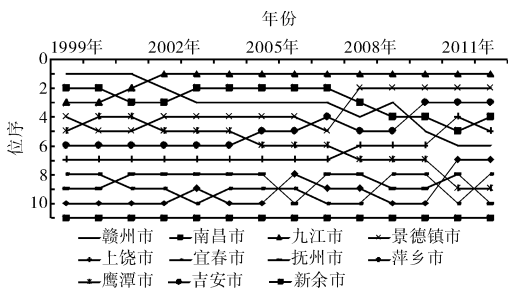


图 2 11 个地市入境旅游客流和外汇收入位序规模变化趋势

德镇超过南昌成为第二位城市,首位度逐年下降,由2008年的1.700 5下降至2012年的1.173 8。

结合表1和图2可知,江西省地市入境旅游外汇收入规模差异首位度1999—2001年和2007年4年间均大于2,尤其是2000年超过了3,其他年份均小于2。入境旅游外汇收入规模差异首位度1999—2004年南昌作为首位城市,赣州、景德镇、九江交替作为第二位城市;2000年景德镇超越赣州成为第二位城市,首位度值升至最高,为3.025 8;2001—2002年和2003—2004年赣州、九江分别作为第二位城市,首位度在逐渐降低,由2001年2.984 6降至2004年1.036 1。2005—2012年九江旅游外汇收入超过南昌成为首位城市,2005—2007年南昌作为第二位城市,期间首位度不断增加,2007年达到2.178 5;2008—2012年景德镇旅游外汇收入超过南昌,成为第二位城市,期间首位度不断降低,由2008年的1.649 9降至2012年的1.277 0。

总体而言,江西省地市入境旅游外汇收入规模差异首位度与入境旅游人次规模差异首位度比较匹配。入境旅游客流规模首位地市在赣州和九江之间交替,入境旅游外汇收入规模首位地市在南昌和九江之间交替,第二位地市则在南昌、九江、赣州、景德镇之间交替;2005—2007年、2008—2012年南昌和景德镇在江西入境旅游总体规模差异中,同时作为第二位地市相互交替,期间首位度在波动中不断提高与降低。2006—2008年间,江西入境旅游总体规模首位度呈现上升的趋势,说明2006年作为江西省入境旅游年,全省启动了入境旅游3年倍增计划,加上2008年北京奥运会的拉动效应,使首位地市入境旅游得到了明显的发展,同时也自2008年开始基本稳固了九江和景德镇在江西省地市入境旅游发展规

模中的前两名位序。2009—2012年,江西入境旅游总体规模首位度虽然仍超过1,但下降的趋势比较明显,说明首位地市旅游发展规模与其他地市旅游发展规模差距在逐步缩小。主要是江西省进一步实施入境旅游促进战略,借北京奥运会的有利契机,重点开拓港澳台、东南亚等近程入境旅游市场,整合推介庐山、井冈山、三清山、龙虎山、景德镇、婺源等赣鄱美景,营造良好的海内外舆论环境,使“江西风景独好”的品牌影响力在国际市场上进一步深入人心,在区域整体上促进了江西入境旅游业的发展。

(3)江西地市入境旅游规模集中度趋于弱化,但竞争激烈程度进一步加强。江西地市入境旅游规模总体呈现在波动中下降的趋势,且赫芬达尔-希斯曼指数较小,入境旅游接待人次赫芬达尔-希斯曼指数由1999年的0.164 0下降到2012年的0.114 6,入境旅游外汇收入赫芬达尔-希斯曼指数由1999年的0.226 6下降到2012年的0.118 4。入境旅游规模集中度较低,发展相对均衡,但竞争强度加剧,这与之之前戈冬梅等的分析基本一致^[14]。说明入境旅游发展对推动地市经济增长具有极其重要的作用,进一步强化了地方政府主导旅游产业发展的理念与动力,不仅注重依托地理区位优势、深入挖掘特色资源、发挥地域品牌辐射效应,更善于利用旅游强省的政策优势以及营销支持大力拓展客源,主动抢占入境旅游市场,促进了江西省域入境旅游市场的竞合发展态势,并使其总体规模分布趋于均衡。

2.江西省地市入境旅游位序规模体系分析

基于前文分析结果,结合位序-规模理论,使用Eviews7.0计量分析软件对江西省地市入境旅游位序规模进行双对数回归分析(表2),进一步阐述江

表2 1999—2012年江西省地市入境旅游位序规模分布回归结果

年份	地市入境旅游接待人次位序规模分布回归结果				地市入境旅游外汇收入位序规模分布回归结果			
	q	c	K/人次	R ²	q	c	K/万美元	R ²
1999	1.718 7	11.480 3	96 797.53	0.71	1.631 0	8.024 7	3 055.67	0.70
2000	1.734 7	11.648 5	114 528.37	0.71	1.790 3	8.406 6	4 476.77	0.73
2001	1.670 6	11.770 5	129 389.00	0.71	1.717 4	8.457 2	4 709.12	0.73
2002	1.442 6	11.756 9	127 641.21	0.75	1.434 0	8.244 0	3 804.94	0.70
2003	1.337 2	11.290 9	217 723.71	0.77	1.352 8	7.755 9	2 335.43	0.70
2004	1.355 4	11.849 2	139 983.41	0.75	1.306 2	8.213 4	3 690.27	0.78
2005	1.304 6	12.060 2	172 867.49	0.72	1.288 0	8.467 5	4 757.88	0.75
2006	1.258 5	12.305 1	220 833.05	0.72	1.273 4	8.754 7	6 340.79	0.77
2007	0.956 0	12.275 9	214 482.21	0.75	1.038 6	8.832 2	6 851.75	0.79
2008	0.919 8	12.422 7	248 396.87	0.75	1.026 2	9.081 0	8 787.28	0.77
2009	0.942 5	12.634 7	307 055.71	0.75	1.127 8	9.330 0	11 271.83	0.78
2010	0.949 8	12.807 0	364 793.10	0.75	1.129 8	9.510 0	13 494.85	0.79
2011	1.718 7	11.480 3	96 797.53	0.71	1.631 0	8.024 7	3 055.67	0.70
2012	1.734 7	11.648 5	114 528.37	0.71	1.790 3	8.406 6	4 476.77	0.73

西省地市入境旅游位序规模分布规律。

由表2得知,江西省1999—2012年入境旅游人次和外汇收入规模与位序的拟合度(R^2)均在0.7以上,同时通过1%水平的显著性检验。回归结果显示江西入境旅游规模符合位序规模分布规律,因为集中指数 q 值区间为 $0.85 < q < 1.2$ 和 $q > 1.2$ 。2006年以前,江西入境旅游规模集中指数 q 值均大于1.2,连续8年江西入境旅游规模首位分布明显;2006年以后,江西入境旅游规模集中指数 q 值均大于0.85小于1.2,集中分布较为明显,而2009—2010年,江西入境旅游人次规模集中指数 q 值大于1.2,呈首位分布。14年整体趋势上,江西入境旅游规模集中指数不断下降,从明显的首位分布转向集中分布,并体现出一定的分散均衡型分布趋势。

从理想的入境旅游规模 K 来看,入境旅游规模理想值 K 在经历了2003年非典后,快速上升。其中入境旅游人次理想值 K 由1999年96 797.53人次,增加到2012年471 176.16人次,而1999年最高人次实际值赣州仅为34 639人次,2012年最高人次实际值九江仅为299 112人次;入境旅游外汇收入理想值 K 由1999年的3 055.67万美元,增加到2012年15 735.34万美元,而1999年外汇收入最高实际值南昌仅为2 155万美元,2012年最高外汇收入实际值九江仅为9 988万美元。14年来,江西入境旅游规模实际值与理想值差距过大,一方面说明江西旅游资源优势转化为实际经济效益的能力亟待提升,旅游产业结构尚需进一步优化升级,旅游品牌的营销推广仍需加强,另一方面也彰显了江西省入境旅游市场发展的可塑潜力。

由于受各市名优旅游资源和地方特色旅游资源禀赋、区位交通优势、政治经济文化地位与定位、旅游服务接待设施配套供给及旅游营销水平和政府政策导向等因素的影响,各地区呈现出不同的入境旅游规模发展态势。结合图2,可将江西地市入境旅游发展趋势分为3种类型。

稳步上升型:此类型所属地市入境旅游客流和外汇收入呈稳步上升的态势,发展后劲充足,以九江、景德镇、上饶和吉安四市为代表,形成赣东北品牌旅游资源核心区和赣中红色旅游资源特色区,集聚了世界文化遗产庐山、中国瓷都景德镇、世界自然遗产三清山、中国最美丽的乡村婺源、中国革命摇篮井冈山等大批具有国际影响力的名优特色旅游资源,成为江西入境旅游接待的主要集聚区^[1,20]。截

至2012年底,九江已有5A景区1个、4A景区4个,景德镇已有4A景区5个,上饶已有5A景区1个、4A景区10个,吉安已有5A景区1个、4A景区3个;尤其是九江、景德镇在入境旅游目的地的知名度和影响力大幅度提升,旅游份额逐年增大,2008—2012年九江和景德镇连续5年成为江西省第一、第二大入境旅游目的地^[1]。

迂回徘徊型:此类型所属地市入境旅游客流和外汇收入存在一定的波动性,发展较不稳定,以新余、抚州、萍乡和宜春四市为代表,属于赣西、赣东片区的重点旅游资源开发地带,虽然崛起了一定数量的新兴景区(截至2012年底,新余、萍乡两地仅有4A景区各1个,抚州和宜春分别拥有4A景区2个、4个),但旅游资源整体档次和文化影响力偏弱;加上赣中、赣东北高品质、高品位旅游资源对其造成的形象遮蔽效应,新余、抚州、萍乡和宜春四地入境旅游虽然有所发展,但较为缓慢,仍处在迂回徘徊期。

衰退下滑型:此类型所属地市入境旅游客流和外汇收入均表现出不同程度的下滑,以南昌、赣州和鹰潭三市为代表,尤其是鹰潭入境旅游发展趋势衰退明显。南昌为江西省省会城市,具有重要的交通枢纽功能和城市旅游功能(截至2012年底,拥有4A景区5个);赣州为江西省面积最大的地市,具有安远三百山、梅关古驿道、客家文化等丰富的自然和文化旅游资源及濒临广东省的区位优势(截至2012年底,拥有4A景区12个,为江西之最),鹰潭具有中国道教发源地、世界自然遗产龙虎山的独特资源优势(截至2012年底,拥有5A景区1个),经历了入境旅游发展中前期的蓬勃发展阶段后,现如今都面临衰退下滑的窘境。对于南昌和赣州两地而言,其主要原因在于全国、省市层面整体交通基础设施的改善、互联网与通信技术的发达等因素造成两地原有的枢纽功能和区位优势逐渐丧失,加上入境旅游者消费时空观念的改变,特别对于赣州以接待港澳客源市场为主的入境旅游格局而言,大大制约了入境旅游的后续发展。而对于鹰潭而言,有且仅有龙虎山一个有名的品质旅游资源,资源组合能力和竞争力较为有限,加之本身道教文化品牌塑造不成熟以及国外旅游者对中国道教文化的认同度不一等因素的影响,鹰潭入境旅游发展同样面临衰退下滑的趋势。

三、结论与建议

针对 1999—2012 年江西 11 个地市入境旅游规模差异的分析及位序-规模体系的构建,研究表明:江西地市入境旅游绝对差异不断扩大、相对差异日渐缩小;入境旅游人次规模首位地市在赣州和九江之间交替,入境旅游外汇收入规模首位地市在南昌和九江之间交替,第二位地市则在南昌、九江、赣州、景德镇之间交替,入境旅游地市首位度在交替和波动发展中趋于降低;虽然江西省地市入境旅游规模集中度趋于减弱,但表现出更为激烈的竞争态势。位序-规模模型分析结果显示,江西省地市入境旅游规模,符合位序规模分布,由初期明显的首位分布转向集中分布,并表现出一定分散均衡型分布态势。由于受各市名优旅游资源和地方特色旅游资源禀赋、区位交通优势、政治经济文化地位与定位、旅游服务接待设施配套供给及旅游营销水平和政府政策导向等因素的影响,江西地市入境旅游表现出稳步发展型、迂回徘徊型和衰退下滑型 3 种不同发展趋势。虽然戈冬梅等做过类似研究,但是其选择江西省单一的入境旅游收入指标作为基础数据,着重的是江西省规模位序体系的宏观研究,对于地市的区域差异及位序规模并未明确阐述,且忽略了江西省地市入境旅游外汇收入规模差异首位度与入境旅游人次规模差异首位度的匹配特征,总体分析过程中动态性和差异性不够突出,未能对江西省内 11 地市的入境旅游规模位序发展特征做进一步的细分和预测。本文基于江西省各地市入境旅游人次与外汇收入的综合数据,对其入境旅游位序规模进行宏观及微观视角的系统研究,一定程度上弥补了戈冬梅等对于省域入境旅游差异化与动态性方面研究的不足。

针对江西省地市入境旅游规模位序的差异化状况,无论是稳步上升型、迂回徘徊型还是衰退下滑型地市,首先应强化旅游发展观念,统一认识,把握政府推进旅游强省建设工作的有利时机,真正贯彻好像抓工业化城镇化一样抓好旅游的时代决策,积极制定发展入境旅游的相关旅游产业政策,做足旅游资源特色化开发、旅游形象差异化定位、旅游营销捆绑式推进、旅游品牌统一化塑造等方面的文章,完善和提升旅游交通及服务接待基础设施,并积极促进旅游产业结构调整、优化与转型升级,提高入境旅游者消费水平,做活、做大、做强入境旅游;其次,应加强区域互动合作,发挥区域间旅游资源、旅游市场、

旅游营销的联动效应,在亚欧美地区的主要客源国进行捆绑式营销和推介,并进一步发挥江西省的区位优势,拓展港澳台入境旅游市场及亚洲邻国市场,提高江西省入境旅游的抗风险能力。

对于九江、景德镇、上饶、吉安 4 个稳步上升型地市以及南昌、鹰潭 2 个衰退下滑型地市,则应进一步发挥前者的累积优势和示范带动效应,凸显庐山、三清山、井冈山、龙虎山、婺源、景德镇等名优旅游资源集群效应,提升资源丰度与品位,设计、开发龙头旅游产品和精品旅游线路,全方位塑造国际旅游品牌;同时,给予必要的财政和政策支持,以扩大江西名山、名湖、名镇、名村等高品质、高知名度景区的国际影响力,并进一步提升南昌作为省会城市的国际化水平,增强对入境旅游市场的吸引力。对于新余、抚州、萍乡和宜春 4 个迂回徘徊型地市,则应通过深入挖掘当地特色旅游资源,完善旅游配套设施建设,提升旅游服务水平,强化宣传营销意识,加强对重点旅游景区、旅游企业的扶持,突破发展瓶颈,瞄准新的市场机会将入境旅游培育成为地市经济发展新的增长点。而对于赣州这种衰退下滑型地市,应积极利用中央苏区建设的有利政策条件及其独特的地理区位优势,进一步整合本地客家文化、红色文化等特色旅游资源,完善旅游硬件设施和软件服务,提升城市品位,加大营销推广力度,重点发展港澳入境旅游,主动拓展其他入境旅游市场。

江西省各地市入境旅游在追求各自发展的过程中,不可避免地会受到各地区区位优势、资源特色、经济水平、观念理念、政策制度以及经营管理等因素的影响,在时间、空间以及制度等维度上彼此竞争,产生强者更强、弱者更弱的“马太效应”或者一区独大、唯我独尊的“围栏效应”。江西省入境旅游整体规模的扩大和效益的提升,各地市相关部门必须通力合作,群策群力,着眼长远,以省域入境旅游发展大局为重,尽量破除行政壁垒障碍,在竞争中相互取长补短、在竞争中更好地进行区域联动合作,以延长入境旅游者逗留时间,提高入境旅游者消费水平,提升入境旅游整体经济效益。

参 考 文 献

- [1] 万田户,黄和平.江西省入境旅游流时空演变研究[J].世界地理研究,2014(3):128-139.
- [2] PRISKIN J. Assessment of natural resources for nature-based

- tourism; the case of the Central Coast Region of Western Australia[J]. *Tourism Management*, 2001(22): 637-648.
- [3] KERR B, BARRON G, WOOD R C. Politics, policy and regional tourism administration: a case examination of Scottish area tourist board funding[J]. *Tourism Management*, 2001(22): 649-657.
- [4] SOSHIRODA A. Inbound tourism policies in Japan from 1859 to 2003[J]. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(4): 1100-1120.
- [5] 张凌云. 我国旅游业地域非均衡性增长研究初论[J]. *南开经济研究*, 1998(2): 69-72.
- [6] 周彩屏, 戈冬梅. 旅游规模差异及其位序规模体系研究——以浙江省为例[J]. *经济地理*, 2010(2): 345-350.
- [7] DOUGLAS G. Tourist districts in Paris: structure and functions[J]. *Tourism Management*, 1998, 19(1): 49-65.
- [8] 陈刚强, 李映辉, 刘娟. 中国入境旅游规模分布特征及其变化[J]. *地理研究*, 2011(6): 1044-1054.
- [9] 靳诚, 徐菁, 陆玉麒. 长三角城市旅游规模差异及其位序规模体系的构建[J]. *经济地理*, 2007(4): 676-680.
- [10] 刘军胜, 马耀峰. 大关中城市群旅游规模差异与位序体系分析[J]. *西安财经学院学报*, 2012(5): 91-96.
- [11] 程开明, 庄燕杰. 城市体系位序-规模特征的空间计量分析——以中部地区地级以上城市为例[J]. *地理科学*, 2012(8): 905-912.
- [12] 曾鹏, 罗艳. 中国十大城市群旅游规模差异及其位序规模体系的比较[J]. *统计与决策*, 2012(24): 60-63.
- [13] 杨国良, 张捷, 刘波, 等. 旅游流流量位序—规模分布变化及其机理——以四川省为例[J]. *地理研究*, 2007(4): 662-672.
- [14] 戈冬梅, 吴玉鸣. 江西旅游规模差异及其位序规模体系分析[J]. *旅游学刊*, 2008(9): 44-48.
- [15] 赵磊, 王永刚, 张雷. 江苏旅游规模差异及其位序规模体系研究[J]. *经济地理*, 2011(9): 1566-1572.
- [16] 柳百洋. 安徽省城市旅游规模差异及其规模分布[J]. *地理研究*, 2011(8): 1520-1527.
- [17] 曹明宏, 阳敏. 中国食用菌出口集中度与依赖度分析[J]. *华中农业大学学报: 社会科学版*, 2014(4): 50-56.
- [18] 叶德磊. 西方经济学简明原理[M]. 北京: 高等教育出版社, 2009: 131.
- [19] 金江, 黎蓉. 中国城镇居民收入分配演变趋势考察——基于不平等和两极化的分析[J]. *华中农业大学学报: 社会科学版*, 2011(2): 115-119.
- [20] 万田户, 黄和平. 江西省旅游经济效应分异研究——基于面板数据模型的实证分析[J]. *农林经济管理学报*, 2014, 13(6): 678-686.

Study on Difference of Inbound Tourism Size and System of Rank-Size Distribution

——A Sample From Jiangxi Province

WAN Tian-hu, HUANG He-ping

(Business School, East China Normal University, Shanghai, 200241)

Abstract Using Standard Deviation, Coefficient of Variation, Primacy Ratio, Herfindal-heasman index, Gini Coefficient, and Rank-size Distribution theory model combined with Eviews 7.0 comprehensively, this paper analyzes the difference of inbound tourism size and construction of rank-size distribution of 11 cities in Jiangxi Province based on the data of inbound tourist reception and inbound tourism revenue from 1999 to 2012. Results reveal that the absolute disparity among inbound tourism of cities in Jiangxi Province is expanding, but the relative disparity is narrowing though the city's first degree is gradually decreasing with alternative and fluctuating development, and the competition among cities is more intense. Inbound tourism of Jiangxi is in line with the distribution of rank-size, and it has already transformed from the first distribution to the concentration distribution and shows the trend of scattered equilibrium distribution. Finally, three different trends of inbound tourism development in Jiangxi are presented, namely stable rising, circuitous and recession, accordingly the reference measurements are put forward.

Key words inbound tourism; difference of tourism size; rank-size distribution; the primacy ratio; jiangxi province