

# 农地流转背景下新型农业经营主体信贷需求 及约束研究

——基于陕西杨凌农业示范区的调查分析

阚立娜<sup>1</sup>, 李录堂<sup>1</sup>, 薛凯文<sup>2</sup>



(1.西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100; 2.中国人民银行杨凌支行, 陕西 杨凌 712100)

**摘要** 基于农地流转背景, 利用 Heckman 选择模型对陕西省杨凌示范区内新型农业经营主体的信贷需求、正规信贷约束程度以及资金缺口情况进行研究。结果表明: 不同经营主体由于在资源禀赋、经营能力以及社会资本等方面的差异, 导致其信贷需求、受到的信贷约束以及资金缺口也都不同。大部分经营主体的信贷需求强烈, 但由于农业合作社和农业企业具有更广泛的可抵质押物和社会资本, 受到的正规信贷约束小于普通农户、种植大户、家庭农场三类主体, 从而形成的资金缺口也相对较小。据此, 从农地流转制度改革、农业经营主体自身、农村金融机构和政府部门四个方面提出了改善新型农业经营主体信贷约束的政策建议。

**关键词** 农地流转; 新型农业经营主体; 信贷需求; 信贷约束

**中图分类号:** F 301 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2016)03-0104-08

**DOI 编码:** 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2016.03.015

随着国家工业化、城镇化进程的推进, 农地市场流转成为农村经济体制改革的必然趋势。农地流转催生了以专业大户、家庭农场、农业合作社和农业龙头企业为主的新型农业经营主体的产生<sup>[1]</sup>, 并使之成为实现农业适度规模经营的重要载体和实现农业现代化的重要力量<sup>[2]</sup>。但新型农业经营主体在实现快速发展的同时也存在着规模小、效益低、运行不规范、社会化服务体系落后等问题<sup>[3]</sup>, 主要原因有土地管理制度不完善和社会保障体系不健全造成农民长期转出土地的意愿不强烈<sup>[4]</sup>、政府扶持政策不到位<sup>[5]</sup>、正规信贷支持门槛高、农业保险投保难<sup>[6-7]</sup>、农村金融资本非农化严重<sup>[8]</sup>等。农地流转不仅要带动土地、劳动等生产要素向农业新型主体聚集, 也要促进资本要素向农业领域流动。但由于金融资本与生俱来的逐利本性和农业生产的高风险性, 金融资本流动不足成为制约农业新型经营主体发展的关键因素<sup>[9]</sup>。

新型农业经营主体的出现改变了农村金融以小额信贷为主的传统金融支农模式<sup>[10]</sup>, 金融产品和服务多样化、融资长期化成为其信贷需求的主要特点<sup>[11]</sup>。从资金供给方面看, 自有资金和民间借贷资金总量小、使用成本高, 难以满足农业规模生产的资金需求; 政府补贴资金投入分散、补贴额度小, 对新型农业经营主体的金融支持作用有限<sup>[12]</sup>; 正规金融机构为了降低风险, 在贷款金额、贷款条件、贷款期限和贷款利息方面都做出严格的限制, 使新型农业经营主体受到了较强的信贷约束。从资金需求方面看, 由于缺乏有效的抵押担保物、申请手续复杂、隐性交易费用高等问题会使大多数农业经营主体主观上放弃向正规金融机构申请贷款。因此, 在供给和需求双重信贷约束作用下, 农业经营主体实际的借款数额并不能有效反映其真实的信贷需求, 进而形成信贷资金缺口<sup>[13]</sup>。从信贷需求和信

收稿日期: 2015-03-20

基金项目: 农业部软科学项目“农村产权制度法律化研究”(K312021301)。

作者简介: 阚立娜(1982-), 女, 讲师, 博士研究生; 研究方向: 农业经济管理。

贷约束的视角研究新型农业经营主体的金融支持,对完善新型农业经营主体的农村金融支持体系,实现农业适度规模经营,具有一定的理论价值和实践指导意义。

## 一、数据来源及样本说明

陕西省杨凌示范区是国家唯一的农业高新技术产业示范区,该区始终以适度规模经营为现代农业基本目标,通过组建土地银行实现农地市场流转,积极培育各种类型的农业经营主体。截至2014年底,该区已培育家庭农场44个、农业合作社424个、农业龙头企业27家。为了比较不同类型农业经营主体在农地流转和规模经营过程中的信贷需求和所受到的正规信贷约束情况,本文将样本分为普通农业经营主体和新型农业经营主体,其中种植面积在10亩及10亩以下的农户被认为是普通经营主体,而新型经营主体则包括种植面积在10亩以上的种植大户、通过资格认证和已注册的家庭农场、农业合作社以及农业企业。

调查样本包括普通农户40户,种植大户140户,家庭农场40户,农业合作社60个,农业企业20个。这些经营主体虽然在耕种面积、经营类型、管理模式等方面存在着一定的差异,但是共同之处是通过农地流转实现了规模经营。本次共发放问卷300份,实际收回294份,根据研究需要对数据进行刷选、审核,最终得到有效样本286份,有效率为95.3%。调研的内容主要包括经营负责人的个体特征、农业生产情况、土地流转情况以及信贷需求情况。

(1)样本农户个体特征:被调查的农业经营主体负责人中年龄在50岁以下的占比77%,说明农业经营者的年龄结构在逐步年轻化。文化程度方面,初中和高中学历的占比79.3%,说明受教育程度整体比较高,知识型农户的数量在不断增加。在家庭人口数量方面,大部分家庭人口数集中在4~6口,其中3口及以下的占比20.3%;4~6口的占比71.1%,而7口及以上的家庭只占了8.6%。

(2)农业生产情况:样本中普通农户38个,种植大户138个,占比61.6%,家庭农场37个,占比12.9%,农业合作社56个,占比19.6%,农业企业17个,占比5.9%。从事种植业的农业主体占到了90.6%,主要的种植作物有蔬菜、水果、林木、苗圃等。养殖业的占比6.2%,主要以养殖猪、牛、羊和鸡为主,种养结合的经营主体占比3.2%。在农业收入和支出方面,普通农户2014年的平均支出为7.2万元,平均收入为9万元;种植大户2014年的平均支出为26万元,平均收入为28.7万元;家庭农场平均支出80.8万元,平均收入95.4万元;农业合作社平均支出142.5万元,平均收入160万元;农业企业平均支出180.6万元,平均收入204万元。

(3)土地流转情况:样本中经营主体土地流转面积从几亩到上千亩不等,其中10亩及以下的占比13.3%,10~20亩(包括20亩)的占比23.4%,20~50亩(包括50亩)的占比29.7%,50~100亩(包括100亩)的占比14.5%,100~500亩(包括500亩)的占比16.4%,500亩以上的只占2.7%。此外,样本中有40.6%的经营主体获得了财政补贴,包括土地流转奖励、农业设施补贴、大棚补贴等;有27.7%的经营主体购买了农业保险,主要是大棚险、种植业保险和养殖业保险。

## 二、新型农业经营主体的信贷需求及正规信贷约束情况

### 1. 信贷需求和信贷约束的确定

借鉴大多数文献的方法,利用被调查者现在或曾经参与信贷市场的经验信息来判断是否受到信贷约束<sup>[14]</sup>。具体的判别方法分为两步:第一步,是否向正规金融机构申请过贷款。调查问卷中设计了“您在农地流转和规模经营过程中是否向农村信用社等正规金融机构申请过贷款”,以此问题将被调查者分为申请者和未申请者。第二步,对于申请者,继续回答“您是否得到了足额贷款”,如果申请者回答“是”,则意味着该农户没有受到正规信贷约束;若得到部分贷款,则意味着受到了部分的数量信贷约束;如果申请被拒绝没有得到贷款,则意味着该农户受到了完全的信贷约束。申请被拒绝和申请后没有得到足额贷款的农户统称为受到供给型信贷约束。对于未申请者,对其未申请的原因进一步探究,如果申请者是由于主观上认为“即使申请了也得不到贷款”“手续复杂、利率太高”“缺少抵押

品或担保人”等原因而放弃申请,则意味着该农户受到了需求型信贷约束,如果未申请者是由于“自己有钱或者可以从非正规渠道借款”等原因,则认为该农户没有受到正规信贷约束。

## 2. 新型农业经营主体的信贷需求特征

(1) 信贷资金来源情况。通过对样本进行统计,得出有 72.7% 的经营主体在规模经营过程中出现过资金短缺,其中向正规金融机构申请并获得贷款的占比 32.2%,正规贷款主要来源于农村商业银行、邮政储蓄银行以及中国农业银行三类金融机构;从亲戚朋友处获得贷款的占比 32.5%,而只有 8.0% 的经营主体选择向高利贷组织借款,见表 1。

表 1 农业经营主体的借贷资金来源

资金来源	农户数	占比/%
正规金融机构	农村商业银行	76 26.6
	邮政储蓄银行	7 2.5
	中国农业银行	9 3.1
亲戚朋友	93	32.5
民间借贷组织	23	8.0
合计	208	72.7

注:数据系根据调研整理分析得来,下同。

(2) 借贷途径选择情况。从不同经营主体的借贷渠道来看,经营规模较大的农业合作社和农业企业倾向于向正规金融机构借款,而经营规模相对较小的种植大户和普通农户倾向于亲友的无息借款,家庭农场对正规借贷和民间借贷的比例相当,借贷具体情况如表 2 所示。

表 2 不同经营主体借贷资金来源分析

经营主体类型	农户总数	资金短缺农户数	资金来源	借贷农户数	占比/%
普通农户	38	17	正规贷款	3	17.6
			亲友借款	13	76.5
			民间借贷组织	1	5.9
种植大户	138	112	正规贷款	38	33.9
			亲友借款	59	52.7
			民间借贷组织	15	13.4
家庭农场	37	26	正规贷款	12	46.2
			亲友借款	12	46.2
			民间借贷组织	2	7.6
农业合作社	56	43	正规贷款	19	44.2
			亲友借款	17	39.5
			民间借贷组织	7	16.3
农业企业	17	10	正规贷款	6	60.0
			亲友借款	2	20.0
			民间借贷组织	2	20.0

(3) 贷款分布特征。样本经营主体的借贷金额以中小额信贷为主,在有正规借款的 92 个经营主体中,其中 50 万元以上的贷款只有 11 个;借贷方式有抵押、担保和信用贷款;贷款期限以短期为主。民间借贷的数量为 116 个,其中通过亲戚朋友等途径获取的小额贷款大部分是无息的,但是通过民间借贷组织获得的贷款一般都是高息的,月利率在 1%~3% 之间,远高于正规金融机构 0.92% 的利率水平,见表 3。

## 3. 不同经营主体的信贷需求约束情况

(1) 正规金融的供给型信贷约束比较严重。资金需求者获得的贷款金额越大,与期望获得的资金数额差距越小,受到的信贷约束就越轻。调研结果显示,17.6% 的经营主体最终得到了所申请的全部贷款金额,这部分农户占申请贷款农户总数的 43.7%;申请贷款却得到部分贷款的占比 13.7%,占申请贷款农户总数的 34.0%;申请贷款但是完全没有获得的占比 8.9%,占申请贷款农户总数的 22.3%。因此,受到供给型信贷约束的农户比例为 56.3%,可以得出杨凌地区正规金融供给对农业经营主体的信贷约束程度比较严重。

(2) 需求型正规信贷约束同时存在。需求型信贷约束主要是从资金需求者主观因素方面考虑,即出现资金短缺却没有向正规金融机构申请贷款。从调研结果看,这部分农户占比 37.1%,其中认为手续复杂、利率太高的占比 15.2%;认为无抵押、无担保而无法获得贷款的占比 7.4%;由于农村金融知识缺乏导致不知从何处贷款,不了解借贷程序而放弃申请的占比 2%。资金需求者的自我信贷约束

在一定程度上导致生产过程中农业生产要素投入的减少和规模效率的降低。

(3)不同经营主体的信贷约束程度不同。由于不同经营主体在资源禀赋、经营能力以及社会资本等方面存在着差异,导致他们在向正规金融机构贷款过程中所受到的信贷约束程度也不同。五类经营主体对正规金融的需求情况及所受到的信贷约束程度如表4所示。

表3 农业经营主体借贷资金需求特征

借款类型	项目	分类	农户数	占比/%
正规借贷	金额/万元	5以下	23	25.0
		5~10	19	20.7
		10~20	17	18.5
		20~50	22	23.8
		50以上	11	12.0
	贷款形式	抵押	23	25.0
		担保	36	39.1
		信用	33	35.9
	贷款期限	1年及以下	29	31.5
		2年	18	19.6
3年及以上		45	48.9	
民间借贷	金额/万元	5以下	35	30.2
		5~10	40	34.6
		10~20	18	15.5
		20~50	12	10.3
		50以上	11	9.4

表4 不同经营主体的信贷需求及信贷约束情况

经营主体	普通农户	种植大户	家庭农场	农业合作社	农业企业
农地流转中出现资金短缺的农户比例	54.8	79.4	81.3	82.7	86.8
申请贷款的农户比例	19.3	40.4	53.2	44.2	53.2
申请后获得贷款的农户比例	12.8	31.2	37.6	36.6	48.7
获得足额贷款的农户比例①	9.6	17.0	21.9	21.2	31.8
获得部分贷款的农户比例②	3.2	14.2	15.7	15.4	16.9
申请后未获得贷款的农户比例③	6.5	9.2	15.6	7.6	4.5
未申请贷款的农户比例④	35.5	39.0	28.1	38.5	33.6
利率高、手续麻烦⑤	6.4	16.4	12.5	19.2	8.1
缺乏抵押物、担保人⑥	6.5	9.9	3.1	5.8	9.2
未申请原因  自己有钱,可以周转⑦	9.7	2.8	3.1	5.8	7.6
其他途径可获取资金⑧	6.5	8.5	9.4	7.7	8.7
不知如何申请⑨	6.4	1.4	0	0	0
不受信贷约束的农户比例⑩=①+⑦+⑧	25.8	28.3	34.4	34.7	48.1
受到供给型信贷约束⑪=②+③	9.7	23.4	31.3	23.0	21.4
受到需求型信贷约束⑫=⑤+⑥+⑨	19.3	27.7	15.6	25.0	17.3
受到信贷约束的农户比例⑬=⑪+⑫	29.0	51.1	46.9	48.0	38.7

进一步分析可以得出,由于农业企业、农业合作社和家庭农场三类主体拥有的可抵押物品相对较多、拥有广泛的人际关系,并且这些主体的经营者学历层次较高、年龄小且具有一定的农业专业知识,对农村金融的借贷程序都比较了解,所以三类主体受到供给型和需求型信贷约束的程度都较低。

### 三、新型农业经营主体信贷资金需求缺口分析

农业经营主体与金融机构之间的信贷交易可以看成是一个重复博弈的过程,农户是否申请到贷款以及申请贷款的额度在一定程度上反映了其还款能力以及所受到的信贷约束程度<sup>[15]</sup>。在供给和需求双重信贷约束作用下,资金需求者实际获得的资金数量与期望的贷款数额之间会形成一定的缺口。

#### 1. 模型的选择

在信贷约束持续存在的情况下,农户实际的借款数额并不能反映出农户的真实资金需求,通过样本数据所观察到的只是农户在受到信贷约束情况下的资金需求数量<sup>[16-17]</sup>。如果仅仅以这部分样本的借贷情况来判断全部农户的资金需求情况,将会导致样本选择性偏误。因此,通过采用 Heckman 两阶段模型剔除信贷约束的影响,即通过控制受约束与不受约束的差异,估计经营主体真实期望的资金需求数量,并据此估算出资金需求者在农地流转和规模经营过程中存在的资金缺口。基本步骤是:

第 1,判断哪些经营主体受到信贷约束,将“是否受到信贷约束”作为因变量,利用 Probit 模型,形式如式(1):

$$W = \alpha_0 + \sum_j \alpha_j X_j \quad (1)$$

式(1)中, $W$  表示是否受到信贷约束,当  $W=1$  时表示受到信贷约束, $W=0$  时表示没有受到信贷约束; $X_j$  表示影响信贷约束的因素,包括经营主体个体特征、农业生产特征及金融供给条件等因素。

第 2,对信贷约束产生的选择性偏差通过引入工具变量逆米尔斯比率  $\lambda$  进行修正,如式(2):

$$\lambda = \frac{\varphi(\alpha + \sum_j \beta_j X_j)}{\Phi(\alpha + \sum_j \beta_j X_j)} \quad (2)$$

式(2)中, $\varphi(\alpha + \sum_j \beta_j X_j)$  为标准正态分布的密度函数; $\Phi(\alpha + \sum_j \beta_j X_j)$  为累积分布函数。

第 3,将工具变量引入到贷款需求模型中,利用 OLS 方法对经营主体的贷款需求进行估计,从而解决了选择性偏误问题,使之更接近于真实的贷款需求量。引入工具变量后的模型表达式如下:

$$B = \beta_0 + \sum_i \beta_i Z_i + \omega \lambda_i + \mu_i \quad (3)$$

式(3)中, $B$  是信贷需求数量, $Z_i$  是回归方程的解释变量即影响信贷需求的因素, $Z_i$  是样本选择方程  $X_j$  的子集, $\beta_i$  是解释变量的系数, $\mu_i$  是随机扰动项。 $\omega$  为  $\lambda_i$  的待估系数,如果该系数显著通过,则说明样本的确存在选择性偏误,Heckman 两阶段模型是适用的。

#### 2. 变量的确定

借鉴何明生等<sup>[13]</sup>、程郁等<sup>[14]</sup>的研究,本文将影响信贷需求和信贷约束的因素分为个人及家庭特征变量、农业生产特征变量、金融支持变量三方面。变量的具体内容及描述统计如表 5 所示。

#### 3. 模型的估计及分析

运用 STATA12.0 软件,对影响农户信贷需求和是否受到信贷约束的因素进行 Heckman 模型计算。模型估计结果见表 6,逆米尔斯比率  $\lambda$  显著不为 0,在 10% 显著性水平上通过检验; $Wald\ chi^2 = 669.33, Prob > \chi^2 = 0.000$ ,在 1% 的显著性水平上通过检验,表明样本的确存在选择性偏误,运用 Heckman 选择模型是合适的。

表5 变量说明及描述性统计

	变量	说明	平均值	标准差
被解释变量	是否受到信贷约束	是=1;否=0	0.62	0.49
	资金需求数量	农户在农地流转或规模经营过程中的资金需求量	52.56	88.60
解释变量				
个人及家庭特征变量	年龄	实际数值	41.76	8.90
	教育程度	初中=1;高中或中专=2;大专=3;本科=4	1.89	0.89
	农业劳动力占比	家庭从事农业劳动人数占家庭总人口的比重	0.69	0.19
农业生产特征变量	流转土地面积	转入农地数量	94.98	163.80
	流转价格	每亩土地的转入价格	835.34	199.94
	经营类型	普通农户=1;种植大户=2;家庭农场=3;农业合作社=4;农业企业=5	2.60	1.05
	农业支出	2014年农业生产的费用总支出	66.02	133.39
	农业收入	2014年农业经营收入	71.03	158.56
金融支持变量	当地金融机构数量	农户所在镇(办)的金融机构数量	6.51	0.94
	正规贷款程序复杂程度	复杂=1;不复杂=0	0.56	0.50
	是否具有抵押担保条件	是=1;否=0	0.58	0.49
	是否获得流转补贴	是=1;否=0	0.43	0.50
	是否购买农业保险	是=1;否=0	0.40	0.49

表6 Heckman Probit 选择模型估计结果

方程	变量	估计系数	Z 值
信贷需求决定方程	家庭农业劳动力占比( <i>ldl</i> )	-0.433 *	-1.80
	流转土地面积( <i>lz</i> )	0.238 ***	8.70
	流转土地价格( <i>lg</i> )	0.014 *	1.79
	经营主体类型( <i>lx</i> )	1.548 ***	3.99
	农业支出( <i>zc</i> )	0.225 ***	6.57
	贷款程序是否复杂( <i>cx</i> )	-2.307 *	-1.83
	是否获得流转补贴( <i>bt</i> )	-0.592	-0.83
	是否获得农业保险( <i>bx</i> )	-2.801	-1.45
信贷约束决定方程	年龄( <i>nl</i> )	0.008	1.12
	文化程度( <i>wh</i> )	-0.317 ***	-2.62
	经营主体类型( <i>lx</i> )	-0.046	-0.74
	农业收入( <i>sr</i> )	-0.007 *	-1.72
	金融机构网点数量( <i>lg</i> )	-0.237 **	-2.21
	是否具有抵押担保条件( <i>dy</i> )	-0.967 ***	-4.98
Mills ratio	$\lambda$	3.636 *	1.78
相关检验	$Wald\ chi^2(10) = 669.33, Prob > \chi^2 = 0.0000$		

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上统计显著。

从信贷需求决定方程可以得出:家庭农业劳动力占比与信贷需求数量在 10% 水平下显著负相关,说明家庭农业劳动力占比越大,生产过程中的人工费用支出就越少,对信贷资金的需求也相应减少。土地流转面积与经营主体信贷需求数量显著正相关,表明转入土地越多,经营规模越大,需要投入的资本和支付的转入费用越多,信贷需求量越大。流转土地价格与信贷资金需求显著正相关,因为土地转入费用是规模经营过程中最主要的一笔农业支出,流转价格越高,资金需求量就越大。经营主体类型与信贷需求量显著正相关,说明普通农户、种植大户、家庭农场、农业合作社、农业企业五种类型的经营主体对信贷资金的需求是依次递增的。农业支出与信贷资金需求显著正相关,农业支出量越大,对信贷资金的需求也越大。正规借贷的贷款程序越复杂,农户对正规借贷的需求会减少,从而对其替代品非正规借贷的需求会增加。是否获得流转补贴、是否购买农业保险两个变量与信贷资金需求量负相关,但影响不显著,原因可能是流转补贴、农业保险虽然也是解决农户资金短缺问题的重要途径,但获得补贴和购买保险的人相对较少,而且对于规模经营的大额资金需求产生的金融支持效

应有限。

从信贷约束决定方程可以得出:借贷主体的文化程度与是否受到信贷约束显著负相关,受教育程度代表着知识水平和社会资本的高低,教育程度越高,受到的信贷约束越弱。农业收入是农业经营主体的主要经济来源,农业收入的高低代表了农户偿还贷款的能力和可能性,高收入农户产生不良贷款的风险更小,受到的信贷约束较弱。一个地区的金融机构网点数量,代表着该地区金融资源的禀赋状态,更代表着金融市场的市场化程度,网点数量越多,农户获取正规借贷的途径就越多,借贷主体受到的信贷约束就会越少。正规金融机构的大额贷款,都要求有抵押物或者担保人。因此是否具有抵押担保条件与信贷约束程度显著负相关,信贷条件越充足,受到的信贷约束就越少。

#### 4.农户信贷资金缺口的预测

从模型的估计结果可以看出,农业经营主体在 Heckman 选择模型下的信贷需求数量更接近于真实水平。因此,以估计的选择模型为基础,对各种经营主体期望的信贷需求数量进行预测,并计算出农户期望的信贷需求数量与实际获得的信贷数量之间的资金缺口。

表 7 不同经营主体信贷资金缺口分析

经营主体类型	实际的信贷需求/万元	期望的信贷需求/万元	资金缺口/万元	信贷资金缺口比率/%
普通农户	4.39	6.46	2.07	32.04
种植大户	21.88	28.32	6.44	22.74
家庭农场	65.88	75.23	9.35	12.43
农业合作社	91.93	104.29	12.36	11.85
农业企业	213.56	238.00	24.44	10.27
总体	79.53	90.46	10.93	17.87

注:信贷资金缺口比率=(期望信贷需求-实际信贷需求)/实际信贷需求。

从表 7 可以看出,总体上所有农业经营主体期望的信贷需求数量的平均值为 90.46 万元,而实际获得的贷款平均值 79.53 万元。因此,信贷需求缺口为  $(90.46 - 79.53) / 90.46 = 17.87\%$ 。从不同的农业经营主体来看,随着经营主体从普通农户、种植大户、家庭农场、农业合作社到农业企业,在总体上面临的资金需求缺口是逐渐递减的,其中普通农户面临的资金缺口最大,资金缺口比率为 32.04%,农业企业的资金缺口最小,缺口比率为 10.27%。虽然普通农户的资金需求数量比较低,但由于其收入水平低,又缺乏可抵押的财产和可用于担保的社会资本,导致大额借款比较困难,只能通过信用借款来满足一小部分的资金需求。对于农业企业和农业合作社这种正规的组织机构,由于规模较大、资产丰富、具有可抵押的财产和充足的信贷担保资源,虽然这两类主体的资金需求量比较大,但是信贷约束却是最轻的。种植大户和家庭农场介于五类经营主体之间,在流转土地面积、资产、收入、农业设施、社会资本等方面都相对居中,对资金的需求量也很大,而信贷缺口分别为 22.74% 和 12.43%。由于目前国家接连出台了扶持家庭农场的财政政策和金融政策,如国家的财政补贴、银行的贴息贷款等优惠措施,使得家庭农场的资金缺口相对较小。

## 四、结论与政策建议

农地市场流转和规模经营使以种植大户、家庭农场和农业合作社为主的新型农业经营主体成为农村金融的需求主体。但由于农村正规金融供给严重不足、市场信息不对称、借贷交易成本过高,再加上大部分农业经营主体缺乏抵押物、运作不规范等原因导致农业经营主体普遍受到了正规金融的信贷约束。样本区域内经营主体的信贷需求强烈,有 72.73% 的经营主体在农地流转或规模经营过程中出现过资金短缺,并且受到了不同程度的信贷约束。通过计量模型估计,对每种类型经营主体的信贷资金缺口进行预测,最后得出样本区域内农户总体的信贷需求缺口比率为 17.87%。其中,普通农户信贷资金缺口最大,其次是种植大户和家庭农场,而农业合作社和农业企业资金缺口最小。

根据以上结论,提出相应的政策建议:第一,通过农地产权流转制度改革,赋予新型农业经营主体

更加完整的土地权利,使“流转经营权”的财产属性更加明确,从而解决农地抵押贷款的现实困境。第二,农业经营主体要以市场需求为导向,积极开发具有较好市场前景的农业项目,并不断强化自身市场主体地位,努力向有限公司法人制的方向改进,规范财务管理程序、提升信用资质,因为只有符合市场规律的信贷需求才能获得市场金融的支持。第三,农村金融机构要根据不同农业经营主体的信贷需求特征,对金融产品和服务进行创新,尤其要重点支持规模经营主体在农地流转、土地平整、购买大型农机具和采用新技术等方面的金融需求。第四,首先国家应积极鼓励示范区内金融机构针对新型农业经营主体进行产品和服务创新,对于具有较好支持效果的信贷产品给予政策上的扶持或奖励。其次地方政府要充分发挥示范区的带动作用,大力支持农地流转制度创新和金融业务创新,对新型农业经营主体不仅给予财政、税收等方面的政策扶持和优惠,更要对其经营项目进行科学指导。同时进一步推行“龙头企业+合作社+家庭农场(种养大户)”的生产经营模式,强化各类型经营主体之间的利益联结机制。

### 参 考 文 献

- [1] 张红宇.新型农业经营主体发展趋势研究[J].经济与管理评论,2015(1):104-109.
- [2] 张振环.培育新型农业经营主体,构建新型农业经营体系——第二届“中国农业经营创新论坛”综述[J].经济与管理评论,2015(1):130-132.
- [3] 黄祖辉,俞宁.新型农业经营主体:现状、约束与发展思路——以浙江省为例[J].中国农村经济,2010(10):16-27.
- [4] 张照新,赵海.新型农业经营主体的困境摆脱及其体制机制创新[J].改革,2013(2):78-87.
- [5] 崔宁波,宋秀娟.新型农业生产经营主体的发展约束与建议[J].江西社会科学,2014(3):52-57.
- [6] 楼栋,孔祥智.新型农业经营主体的多维发展形式和现实观照[J].改革,2013(2):65-77.
- [7] 张秀生,单娇.加快推进农业现代化背景下新型农业经营主体培育研究[J].湘潭大学学报,2014(3):17-24.
- [8] 张扬.试论我国新型农业经营主体形成的条件与路径——基于农业要素集聚的视角分析[J].当代经济科学,2014(3):112-118.
- [9] 吴超,钟辉.金融支持我国城镇化建设的重点在哪里[J].财经科学,2013(2):18-24.
- [10] 张立.金融支持新型农业经营主体发展探讨——以淄博市为例[J].山东理工大学学报(社会科学版),2014(9):20-23.
- [11] 夏玉莲,曾福生.农地流转效益、农业可持续性 & 区域差异[J].华中农业大学学报(社会科学版),2014(2):100-106.
- [12] 江维国,李立清.新型农业经营主体构建与财政金融支农创新研究[J].南方金融,2014(9):54-57.
- [13] 何明生,帅旭.融资约束下的农户信贷需求及其缺口研究[J].金融研究,2008(7):66-79.
- [14] 程郁,罗丹.信贷约束下中国农户信贷缺口的估计[J].世界经济文汇,2010(2):69-80.
- [15] 李长生,张文棋.农户正规信贷需求和信贷约束——基于江西省的调查[J].农林经济管理学报,2014(13):406-413.
- [16] 秦晓娟,孔祥利.农村劳动力转移的选择性、城乡收入差距与新型农业经营主体[J].华中农业大学学报(社会科学版),2015(2):73-78.
- [17] 王静,吴海霞.信贷约束、农户融资困境及金融排斥影响因素分析[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2014(3):62-71.

(责任编辑:陈万红)