

基于元分析的城乡一体化评价体系研究特征分析

李 瑾,冯 献,郭美荣

(北京农业信息技术研究中心 / 国家农业信息化工程技术研究中心 /
农业部农业信息技术重点实验室/北京市农业物联网工程技术研究中心,
北京 100097)



摘 要 为准确把握城乡一体化评价研究特征、有效指导城乡一体化评价实践,采用元分析方法,对 1988—2014 年被 CSSCI 来源期刊收录的关于城乡一体化评价研究的论文进行了系统性分析,从城乡一体化指标体系构建、指标选择、数据处理与评价等方面评述了国内有代表性的研究工作。发现目前城乡一体化评价指标体系框架庞大,缺乏层次性与系统性,数据缺乏统一标准,评价方法缺乏客观科学性。未来在城乡一体化评价体系研究领域将更加侧重实践应用。

关键词 城乡一体化; 评价体系; 研究特征; 元分析; 评价方法

中图分类号:F 320.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2016)03-0125-07

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwxkb.2016.03.018

城乡一体化的思想很早就存在于马克思主义经典作家关于“城乡融合”以及对共产主义社会的描绘中。作为共产主义社会理论的重要内容,消灭城乡差别、实现城乡一体化发展成为马克思“城乡融合”论所要解决的关键问题。国内城乡一体化理论最早形成于 20 世纪 80 年代初国务院农村发展研究中心城郊发展战略课题组所开展的城乡一体化研究。随着我国城乡一体化工作的不断推进,相关研究也愈加深入,如城乡一体化背景下农民市民化路径探析等^[1]。总体来看,已有研究对城乡一体化评价的科学内涵的界定、评价方法的选择、体系的科学搭建等均提供了重要理论参考价值,但尚缺乏一种有效的系统研究方法。

元分析是一种综合运用统计方法、比较分析方法对同类研究中相互独立的多个研究成果开展分析评价的定量手段。通过该方法,可以客观有效评估已有研究成果在不同研究内容、研究方法、研究手段等方面的共性与特性,据此发现研究存在的不足,揭示独立研究中的不确定性,最后凝练出同类研究的理论脉络,进而为相关学者开展同类研究提供重要思路与方向。目前,该方法已广泛用于特定学科或主题研究现状及述评的科学研究。如仲秋雁等采用该方法从研究主题、参考学科、研究方法和分析层次 4 个维度分别揭示了国际知识管理的研究特征^[2];裘江南等对 1998—2009 年间关于社会网络的研究成果进行了分析评价,得出相关述评^[3];钱岳芳等对 2000—2009 年 CSSCI 收录的电子政务方面的论文进行统计分析,提出未来研究方向^[4];张立华等从研究概况、评价指标体系的设置、研究方法和研究对象 4 个方面对国内学者关于城乡一体化发展水平评价的研究进行了定量分析,并凝练出该领域今后研究的趋势^[5],但对于指标体系和评价方法方面的研究并未深入,仅仅从数量上进行了分析描述,缺乏研究特征概括和总结归纳。

为深入全面分析现有研究成果,有效指导城乡一体化评价实践,本文借助元分析方法对 1988—2014 年被 CSSCI 来源期刊收录的 46 篇关于城乡一体化评价研究的论文进行了系统性分析,对指标

收稿日期:2015-08-26

基金项目:北京市社会科学基金项目“信息化对北京城乡一体化的影响效应及推进策略研究”(14JGB053);国家社会科学基金项目“新型城镇化进程中农村地区信息传播能力提升策略研究”(15CXW026)。

作者简介:李 瑾(1978-),女,副研究员,博士;研究方向:农业经济管理。

通讯作者:冯 献(1985-),女,助理研究员,博士;研究方向:农业信息化。

体系、数据处理以及评价方法等进行了梳理和比较,揭示当前城乡一体化发展水平评价研究体系的主要特征和研究不足,为进一步深入研究提供参考。

一、城乡一体化科学论题的研究总况

根据中国期刊 CNKI 网统计数据显示:以“城乡一体化”为关键词搜索到 80 734 条期刊文献,检索日期为 2015 年 3 月 20 日,这些文献涵盖了城乡统筹(607 条)、城镇化(469 条)、新农村建设(387 条)、县域经济(213 条)等相关研究内容,研究层次以政策研究(36 341 条)、行业指导(22 248 条)、基础研究(10 057 条)为主,基金来源主要为国家社会科学基金(579 条),国家自然科学基金(216 条),国家科技支撑计划(44 条)以及地方社科基金,研究层次高,研究范围广,研究成果丰硕。以“城乡一体化”和“评价”为关键词搜索到 306 条期刊文献,研究内容主要以指标体系、综合评价、可持续发展、影响因素为主,发表时间主要集中在 2009—2013 年,研究机构主要来源于综合性高等院校以及农业大学。

对于城乡一体化科学内涵的认识,有学者认为“城乡一体化主要在于城与乡两个独立个体的协调发展,是一国(地区)现代化发展过程中社会—自然—经济复合生态系统演替的顶级状态”^[6]。中国小城镇发展研究院和嘉兴市人民政府在《城乡一体化与小城镇发展》一书中指出:“城乡差别消失的第一本质,就是变二元结构为一体化”^[7]。黄坤明从人口迁移论出发,认为“城乡一体化即是指大量农村人口向城镇地区转移过程中所体现出来的城乡居民的生活质量、水平和方式均处于各自同一等轴线上发展”^[8]。党的十七大报告在阐述和部署社会主义新农村建设任务时明确提出,“要建立以工促农、以城带乡长效机制,形成城乡经济社会发展一体化新格局,着力推进城乡发展规划、基础设施建设、公共服务、劳动力就业、社会管理五个方面一体化建设,促进公共资源在城乡之间均衡配置,促进生产要素在城乡之间自由流动,促进城乡经济社会发展融合互动、优势互补、互利共赢”。从国家战略层面出发,城乡一体化核心在于解决城乡居民的优势资源和待遇不公问题。总体来看,国内关于城乡一体化的研究从理论到实证、从案例到模式,研究内容和研究方法已基本成熟,但对于评价问题,虽有一定涉及,却并未形成一套权威的评价指标体系,评价方法也未成熟。

本文的研究样本主要来源于 CNKI 关于城乡一体化评价类的学术论文,为保证样本质量以及评价指标体系的差异性和代表性,经过甄别、筛选,本文选取了 1988—2014 年被 CSSCI 来源期刊收录的 46 篇关于城乡一体化评价研究的论文,并从指标设置、数据处理以及研究方法等方面对其进行了系统性分析。

二、城乡一体化水平评价指标体系分析

所谓评价,是指主体对客体价值的一种主观把握和判断。评价的过程就是设计不同的评价指标体系,采用不同的评价方法,将不同的评价对象放入各自的评价指标体系中进行比较的过程。从城乡一体化概念提出伊始,学者们纷纷从不同角度寻求对城乡一体化发展水平度量的科学方法。结合评价的要义,本文将城乡一体化评价指标体系框架大致分为三类。

1. 按城乡一体化建设内容搭建评价体系框架

(1) 二级指标的选择。大多数学者对二级指标的选择主要从城乡一体化内涵和实现目标进行划分。十七届三中全会中提出城乡一体化即是要在“城乡规划、产业布局、基础设施建设、公共服务一体化”等方面取得突破,促进公共资源在城乡之间均衡配置、生产要素在城乡之间自由流动,推动城乡经济社会融合发展。十八届三中全会指出,要健全城乡发展一体化体制机制,形成以工促农、以城带乡、工农互惠、城乡一体的新型工农城乡关系。为此,在选择二级指标时学者们也多从其内涵和建设内容考虑,在所筛选的 46 篇文献中,有 14 篇是根据城乡一体化内涵和建设内容进行划分的,大多围绕城乡空间、经济、社会、环境、政治一体化程度等方面,二级指标数量大约在 4~6 个。

如孟素洁等以北京市为例,从经济、社会、人口素质、人民生活和基础设施 5 个方面构建北京市农

村城市化综合评价指标体系^[9];刘伟等以北京、上海、天津、重庆 4 个直辖市为例,从城乡功能、基础设施、政府服务、城乡产业以及城乡居民生活等方面进行划分^[10];李志杰则以全国为例,从自然、经济、社会、公共服务、动态发展等方面划分^[11];李经帮等侧重城乡统筹程度,建立了以城乡经济、人口、社会、生活、环境、政治六方面城乡融合度的“漳州市城乡一体化统计监测指标体系”^[12];王蔚等则从城乡发展的协调程度建立了包含经济发展协调度、社会发展协调度、生活发展协调度 3 个层面的湖南城乡一体化评价体系^[13];而杨兵等则从城乡信息服务体系一体化程度,从信息化基础设施、信息化发展环境、信息技术应用、信息产业发展水平等方面对成都市城乡一体化发展情况进行评价^[14],具体指标见表 1。

表 1 按城乡一体化建设内容划定的二级指标

编号	二级指标
1	经济、社会、人口素质、人民生活、基础设施
2	信息化基础设施、信息化发展环境、信息技术应用、信息产业发展水平
3	空间一体化指数、人口一体化指数、经济一体化指数、社会一体化指数、生态环境一体化指数
4	城乡经济一体化指数、城乡社会一体化指数、城乡空间一体化指数、城乡生态一体化指数、城乡政策一体化指数
5	经济发展协调度、社会发展协调度、生活发展协调度
6	城乡经济一体化、城乡社会一体化、城乡生活一体化、城乡生态一体化、城乡政治一体化
7	城乡功能一体化、基础设施一体化、政府服务一体化(均等化)、城乡产业一体化、城乡居民生活一体化(发展成果的共享)
8	收入消费一体化、文教卫一体化、环境社保一体化
9	经济和现代化水平、居民素质与生活质量现代化水平、科技与信息现代化水平、环境发展水平
10	自然基础、经济、社会、基本公共服务、动态发展
11	生活收支一体化、生活环境一体化、生活质量一体化
12	城乡经济融合度、城乡人口融合度、城乡社会融合度、城乡生活融合度、城乡生态环境融合度、城乡政治融合度
13	城乡经济协调发展水平、城乡社会协调发展水平、城乡居民生活协调水平
14	生活收支一体化、生活环境一体化、生活质量一体化

(2)三级指标的选择。①地理空间类指标。城镇化是城乡一体化的重要动力,城乡一体化首先表现在地理空间与区位上的融合,即土地、劳动力、技术、资本在城乡之间的自由流动,路、网、邮、电、水、通讯等在城乡之间的畅通,对于衡量这些内容的具体指标使用频率较高的主要有:区域建制市镇密度、城市化率、建成区面积比重、交通网密度指数、空间结构集中度指数、通村公路网覆盖密度、城乡信息化程度评价比、常住人口密度等。

②经济增长类指标。城乡一体化发展有利于经济增长,而经济发展模式也是促进城乡一体化的重要因素。对于经济增长这一子系统,多数学者用城乡经济一体化或者城乡产业发展一体化进行描述,主要采用结构指标、增长指标和人均产出、人均投入指标等。其中,结构指标分为:产业结构(如三产比重)、就业结构(三次产业就业比重)、城乡二元结构(如比较劳动生产率、二元对比系数、二元反差系数等)、城乡经济差异(基尼系数、城乡收入比等);增长指标主要用来表示城乡一体化带来的经济增长的结果,采用频数较多的有 GDP 增长率、农业总产值增长率、投资增长率、乡镇企业营业收入增长率等;人均产出指标主要用来衡量城乡一体化带来的城乡居民生产生活的变化,主要有人均 GDP、人均财政收入、农业劳动生产率、城乡人均纯收入、城乡人均储蓄、城乡人均社会消费品零售额等;人均投入指标主要用于衡量城乡一体化建设的投入情况,主要指标有:人均固定资产投资、人均实际利用外资、农业机械总动力、R&D 经费支出比重、农村居民人均农业贷款、财政支农资金占财政总支出比例等。

③社会发展类指标。社会发展主要指教育、医疗卫生、公共文化、健身、社会治安、人口计生等事业的发展。发展社会事业,推进城乡一体化就是要实现城乡教育、就业、医疗、卫生等公共服务的均等化,就是要建成覆盖城乡居民的社会保障体系,消除绝对贫困,从而促进全社会的进步。社会发展方面的指标主要有城乡人均住宅面积、养老保险覆盖率、合作医疗覆盖率、低保覆盖率、每千人拥有医生数、恩格尔系数、城市每万人拥有公共交通工具、城乡教育投入、城乡文化娱乐支出比、城乡人均教育事业经费比、城乡居民受教育年限比、文教卫支出比重、老龄化率、人口自然增长率等。

④生态环境类指标。城乡一体化建设过程中要贯彻国家主体功能区划和生态文明与美丽中国的建设理念,即在经济社会发展过程中以“环境友好型”“资源节约型”作为产业结构调整、增长方式与消费模式转变的重要依据,其目标在于最终实现主要污染物排放得到有效控制,生态环境质量明显改善,人-经济-社会-环境系统的循环。为此,城乡生态环境方面的指标多选择万元 GDP 综合能耗、万元 GDP 用水量、常用耕地面积指数、绿地覆盖率、卫生厕所普及率、三废综合利用率、城乡自来水普及率、城市空气质量优良率、水土流失率、使用清洁能源普及率等。

⑤政治民主类指标。社会民主是保障城乡人民权益和实现社会公平正义的重要手段。城乡一体化最终将促进公民政治参与的有序扩大,法治政府建设实现新突破,政府提供基本公共服务能力显著增强。反映政治民主方面较为常见的指标包括:政务公开度、群众对反腐倡廉工作的满意度、群众对政府行政效率的满意度、公民自身民主权利满意度、群众对政府诚信的满意度、社会安全指数等。

2.由若干个城乡一体化分指数构成评价体系框架

这一划分主要是将城乡一体化作为一个综合指数,由多个分指数构成,综合这 46 篇文献,使用频数较多的二级指数主要可以分为 5 类(见表 2)。从城乡一体化建设的质量划分,如张新亚等将城乡一体化发展评价体系的二级指标划分为城乡一体化能力指数、结构指数、效率指数、发展质量指数 4 个系统^[15];按照城乡发展的水平和协调度进行划分,顾益康等将其分为城乡一体化发展度、城乡一体化差异度、城乡一体化协调度 3 个子系统^[16],而王蔚等将其划分为城乡发展指数、城乡均衡指数、城乡协调指数^[13],朱金鹤等则以新疆为例,将城乡一体化分为城乡发展水平和协调水平 2 个子系统^[17]。此外,还有将城市、农村看作 2 个系统,分别对其自身发展及城乡协调关联进行划分,如段晶晶等从城市和乡村这两个子系统出发,选取城市发展水平、乡村发展水平和城乡协调水平 3 个功能目标层构建县域城乡关联度评价指标体系^[18]。

表 2 城乡一体化分指数构成的二级指标

序号	指数二级指标构成
1	城乡一体化能力指数、城乡一体化结构指数、城乡一体化效率指数、城乡一体化发展质量指数
2	城乡发展指数、城乡均衡指数、城乡协调指数
3	城乡一体化发展度、城乡一体化差异度、城乡一体化协调度
4	城乡发展水平、城乡协调水平
5	城市发展水平、乡村发展水平、城乡协调水平

3.按城乡一体化发展因果关联搭建评价体系框架

在所筛选的文献中,只有一篇文献从城乡经济协调发展的因果关系将城乡一体化划分为规模性指标、结构性指标、功能性指标^[19]。其中,城乡经济协调发展的结果采用规模性指标,如人均 GDP、人均财政收入、GDP 非农产业比重、非农就业比重、城镇化率、城乡居民纯收入比、城乡居民消费支出比、城乡居民恩格尔系数比等 8 个用以衡量城乡经济协调发展的“果”的具体指标;结构性指标反映城乡经济协调发展的原因,如科技三项费占财政支出比、教育经费占 GDP 比、环境投资 GDP 占比、人均固定资产投入、人均实际利用外资、城乡劳动生产率比等 6 个指标反映了城乡经济协调发展的“因”;而功能性指标则是联结城乡经济协调发展的基础条件,用人均生活年用电量、人均公路里程、人口密度、城乡人均储蓄比、城乡自来水普及率比、城乡卫生厕所普及率比、城乡人均电话数比等 7 个具体指标表示。这些指标共同反映了城乡复合系统同步发展的水平、速度、结构、功能等,揭示了城乡经济社会各方面协调发展的一系列因果关系。

三、评价方法分析

1.指标属性的确定

指标属性是指某一指定的指标对评价对象的作用方向,分为正向指标、逆向指标和约束性指标 3 种。城乡一体化正向指标强调该指标值越高,越有利于城乡一体化发展,如人均 GDP、第三产业增加值占 GDP 比重、城市化率、R&D 经费支出占 GDP 比重等^[20];逆向指标强调该指标值越低,越有利于

城乡一体化发展,如农村贫困率、老龄化率、单位 GDP 能耗、恩格尔系数;适度指标是指指标值与目标值之间没有明确的相关关系,指标值有一个标准值,如城乡收入比、基尼系数等。在一套评价指标体系中,适度指标不应太多。城乡一体化评价指标体系中各指标必须清楚地界定对城乡一体化综合指数的作用方向,分析指标属性是首要任务。

2. 指标数据类别划分

目前城乡一体化三级指标的数据类别大致分为 2 类:第一类是以城乡比值为基础指标,如城乡收入比、城镇化率、城乡恩格尔系数比、受教育年限比、非农人口所占比重、二元经济结构系数等等,此类指标反映的是城乡发展之间的差异度,当比值趋向于 1 时,表明城乡发展趋近一体化;第二类是以绝对值为基础指标,将实际值与目标值进行比较从而反映城乡一体化发展程度,如人均 GDP、每千人拥有医生数、农民人均可支配收入、城镇人均可支配收入等等,此类指标主要反映城乡一体化现状和目标之间的差异,用差值衡量城乡差距。

3. 目标值的确定

从已有文献来看,具体指标目标值的确定主要有以下几种方法:(1)采用国家、地方或部委制定的规范标准;(2)采用同类领域权威专家的研究成果;(3)采用历史发展趋势确定的合理水平值;(4)参照发达国家类似阶段、类似情况的相关标准。如北京市农村城市化评价指标体系中目标值参考了国际通用标准——美国斯坦福大学教授英克尔斯的现代化标准、建设部制定的中国乡村城市化试点达标考核标准、国家统计局的中国城镇化战略研究课题及中国农村全面小康社会指标体系与量化标准、北京的现状及经济社会发展的中长期目标^[9]。陈鸿彬制定城乡统筹发展评价指标体系时以 20 世纪 90 年代发达国家和部分发展中国家的相关指标为参照标准,并赋予 2020 年作为实现年,通过分析、预测而确定出我国城乡统筹发展水平评价指标体系中的各具体指标的目标值^[21]。邓玲等对指标值进行了分类预测,采用趋势预测法确定目标值^[22]。

4. 权重的确定

权重是表明各个评价指标重要性的权数。确定权重的方法较多,目前主要有专家打分法、层次分析法、因子分析法、变异系数法以及综合评价法。专家打分法是最常用的确定权重的方法,根据所选择的各位专家对各项评价指标所赋予的相对重要性系数,用算数平均值作为各项指标的权重。该方法可操作性强,灵活便利,缺点是主观性较强,该方法的关键在于专家的选择。层次分析法是美国匹兹堡大学教授 Saaty 于 20 世纪 70 年代提出的一种用于管理评价决策分析的定量评价方法,该方法将定性分析与定量分析相结合,对多因素、多准则、多方案的复杂大系统的综合评价相当有效。因子分析法是主成分分析法的拓展,通过把多个变量转化为少数几个综合变量,用有限个不可观测的隐变量来解释原始变量之间的相关关系,因子个数由分析人员指定,不同的因子个数下形成的结果不同,目前使用因子分析法来确定评价指标权重的文献并不多。变异系数法是直接利用各项指标所包含的信息,通过计算得到权重。该方法的基本理论为:在指标体系中,指标取值差异越大的指标,也就是越难以实现的指标,可以用反应组内差异程度的变异系数法来衡量。该方法是一种客观赋权的方法,应用较少。综合分析法是目前应用最多的一种方法,其基本思路是将定性分析和定量分析相结合,使得指标权重更具客观性和科学性。如通过专家打分法与层次分析法相结合,将层次分析法对专家调查法的修正结果作为最终各评价指标的权重,可以弥补专家调查法不太严格的逻辑性,增加指标权重的合理性和公平性,实现科学评价。

5. 评价内容及结果

已有文献的评价内容分为 3 类:第一类是对城乡一体化各项二级指标进行分析比较,找出城乡一体化发展的制约因素。如孟素洁等对北京市农村城市化水平进行计算,通过分析经济、社会、人口素质、人民生活和基础设施 5 个二级指标,认为在北京农村城市化进程中,经济发展快于社会发展,城乡差距扩大,区域发展不平衡性明显^[9]。第二类是不同区域之间城乡一体化的对比分析,通过计算区域城乡一体化指数,找出产生区域差异的关键要素。如白永秀对中国省域城乡一体化指数计算发现,全国城乡一体化发展呈现出显著的“自东向西逐渐降低,东北三省穿插其中”的经济地理特征,上海、北

京与天津排名前三,排名最后三位的是新疆、云南和青海^[23]。第三类是通过计算全国城乡一体化发展指数,对其进行阶段划分。由于目前尚未有统一的城乡一体化阶段划分标准,已有研究均是基于时间序列数据自行划分,见表 3。

表 3 城乡一体化发展阶段划分标志

传统的城乡二元发展阶段	城乡互动起步阶段	城乡初步一体化阶段	城乡中度一体化阶段	城乡高度一体化阶段	采用指标	来源
$I \leq 20\%$	$20\% < I \leq 40\%$	$40\% < I \leq 60\%$	$60\% < I \leq 90\%$	$I > 90\%$	综合指数	李秉文等 ^[20]
$I \leq 15\%$	$15\% < I \leq 30\%$	$30\% < I \leq 60\%$	$60\% < I \leq 90\%$	$I > 90\%$	综合指数	罗雅丽等 ^[24] 付晓军 ^[25]
$I \leq 60\%$ 准备阶段	$60\% < I \leq 70\%$ 起始阶段	$70\% < I \leq 80\%$ 扩张阶段	$80\% < I \leq 90\%$ 基本实现	$I > 90\%$ 全面实现	综合指数	邵峰 ^[26]
$I \leq 9\%$ 合一	$9\% < I \leq 21\%$ 分离	$21\% < I \leq 41\%$ 对立	$41\% < I \leq 91\%$ 交融	$> 91\%$ 一体化	综合指数	白志礼等 ^[27]
$I \leq 45\%$ (初期阶段)		$45\% < I \leq 55\%$ (加速阶段)		$I > 55\%$ (成熟阶段)	综合指数	白志礼等 ^[28]
	$I \leq 30\%$		$30\% < I \leq 70\%$	$I > 70\%$	城镇化率	孙刚印 ^[29]

四、研究特征分析

从已有研究来看,无论是评价体系构建、数据处理还是评价方法选择,国内学者在城乡一体化这一领域的研究成果很多,内容也相当丰富,研究方法和研究思路相对成熟,基本形成了城乡一体化理论体系,这些研究成果为今后其他学者开展该领域的研究奠定了理论基础,也为动态监测区域城乡一体化的实现程度提供了重要依据。然而,已有研究仍存在一定的缺陷和不足,主要表现在以下 4 个方面。

1.指标体系框架庞大,缺乏层次性与系统性

从已有研究来看,城乡一体化评价体系的指标很多,覆盖范围也很广,政治、经济、社会、文化、空间等方面均有涉及,各指标之间存在逻辑关系不清晰、重叠性高、粗细分解不匀,缺乏层次性和整体性等问题。对于显示性(产出性)指标,如城乡居民人均收入、劳动生产率、人均 GDP 等比较偏重,而忽略了分析性(投入性)指标(即揭示城乡不协调原因,或者促进城乡统筹发展的驱动力指标,如城乡固定资产投资、城乡教育投资等)、传导性指标(即揭示城乡要素流动或平等交换等指标,如城乡劳动力价格比、土地价格、工农剪刀差等)以及响应性指标(如政策性指标、人们对城乡社会的满意度等)。此外,在指标体系构建时,往往由于对城乡一体化内涵把握不够深入,而将城乡一体化看作两个独立的系统进行分析,缺乏城乡联动、协调发展相关联指标,指标设置的系统性和整体性有待进一步强化。

2.评价内容不够深入,历史进程与趋势预测研究力度不足

从评价内容来看,研究成果多是针对某一地区的现状进行评价,出发点都是城乡经济体建设的本身,而缺乏区域间差异的历史进程比较以及反映城乡一体化未来发展的趋势预测,尤其是采用面板数据对各省(市)的城乡一体化历史进程进行评价的文献至今仍罕见。城乡一体化是一个动态演化的系统工程,在评价内容上还需针对历史、现状及未来进行动态监测及趋势预测,以便于采用适当的政策调整城乡经济社会的发展方向。

3.数据采集与处理方法不一,缺乏统一标准

数据采集与处理是进行指标体系评价的重要环节,目前学者们在数据采集上主要采用统计部门的数据。其优点在于数据可获得性较强,但很多地方的统计口径不一致,不利于横向比较。对于数据的处理,反映城乡差异的指标主要有 2 种:城乡数据比值以及实际值与目标值之差。采用城乡比值的难点在于城乡两个不同区域的数据可获得性较差,而采用实际值与目标值之差的难点在于目标值的确定尚未有统一标准,很难确定。

4.评价方法主观性较强,缺乏客观科学性

指标体系的评价方法,关键在于权重的确定。目前仍缺乏较为权威而系统的评价方案,研究多选择专家打分法确定权重,这种方法可操作性强,但是过于主观,评价结果容易受专家选择的不同而产生较大的差异。相比而言,统计局多年来在做统计监测时、在专家咨询约束下所采用的最大方差分析

法结合了主观赋值与客观计量,该方法更适合面板数据的动态监测评价。

五、结 语

随着新型城镇化建设步伐的进一步加快和城乡一体化机制构建的不断完善,监测评价城乡一体化实现程度是各地区制定新型城镇化发展战略的重要内容,因而城乡一体化评价体系研究将是当前乃至今后一段时间内研究的热点问题。国内学者从不同视角对城乡一体化进行了相关研究,建立了不同层次、不同范围、不同标准的城乡一体化评价体系,为促进城乡经济社会发展提供了重要依据。本文认为,今后城乡一体化评价体系研究在指标选取上将更注重层次性和系统性,在数据采集及处理方面将更加注重客观性和科学性,评价方法将趋向主观与客观相结合,开展横向动态评估,评价内容着眼于整个社会经济体的融合发展。伴随国家新型城镇化战略的全面实施,学术界在城乡一体化评价体系研究领域将更加侧重实践应用。

参 考 文 献

- [1] 张传泉.城乡一体化背景下农民市民化路径探析[J].华中农业大学学报(社会科学版),2014(5):98-103.
- [2] 仲秋雁,宋娟,曲刚.基于元分析的国际知识管理研究特征分析[J].管理学报,2009,6(1):36-43.
- [3] 裘江南,秦璇,念闯玲,等.社会网络研究的元分析[J].情报杂志,2010,29(9):33-36.
- [4] 钱岳芳,张可,张毅.基于元分析的国内电子政务研究特征分析[J].情报杂志,2011,30(4):43-48.
- [5] 张立华,陈洁,刘雪芹.基于元分析的城乡一体化评价:2004-2011[J].统计与决策,2012(17):129-132.
- [6] 刘家强,唐代盛,蒋华.城乡一体化战略模式实证研究[J].经济学家,2003(5):56-60.
- [7] 嘉兴市人民政府,中国小城镇改革发展研究院.城乡一体化与小城镇发展[M].上海:上海科学院出版社,2005:39.
- [8] 黄坤明.城乡一体化路径演进研究:民本自发与政府自觉[M].北京:科学出版社,2009:102.
- [9] 孟素洁,黄序.北京市农村城市化评价指标体系[J].城市问题,2004(4):40-44.
- [10] 刘伟,张士运,孙久文.我国四个直辖市城乡一体化进程比较与评价[J].北京社会科学,2010(4):28-36.
- [11] 李志杰.我国城乡一体化评价体系设计及实证分析——基于时间序列数据和截面数据的综合考察[J].经济与管理研究,2009(12):95-101.
- [12] 李经帮,蔡森成,王荣斌.漳州加快推进城乡一体化的路径与对策[J].中国国情国力,2011(7):61-64.
- [13] 王蔚,张生丛,魏春雨,等.湖南省城乡一体化评价指标体系及量化分析[J].湖南大学学报(自然科学版),2011,38(4):89-92.
- [14] 杨兵,阴良魁,马东山.成都市城乡一体化信息服务体系发展水平差异分析[J].农业工程学报,2008(S2):211-213.
- [15] 张新亚,杨忠伟,袁中金.苏州市城乡一体化测评指标体系研究[J].城市发展研究,2012,19(5):12-15.
- [16] 益康,许勇军.城乡一体化评估指标体系研究[J].浙江社会科学,2004(6):95-99.
- [17] 朱金鹤,崔登峰.新疆城乡一体化进程的影响因素与评价研究[J].干旱区资源与环境,2012,26(12):22-27.
- [18] 段晶晶,李同昇.县域城乡关联度评价指标体系构建与应用——以大西安为例[J].人文地理,2010,25(4):82-86.
- [19] 童长江,李崇光.基于 PCA-AHP 的城乡经济协调发展水平评价——以鄂州市为例[J].中国科技论坛,2010(12):129-134.
- [20] 李秉文,付春香.甘肃城乡一体化:现状评价与路径选择——基于卢曼“一般社会系统理论”的分析视角[J].甘肃社会科学,2012(2):83-86.
- [21] 陈鸿彬.城乡统筹发展定量评价指标体系的构建[J].地域研究与开发,2007,26(2):62-65.
- [22] 邓玲,王彬彬.统筹城乡发展评价指标体系研究——基于成都市温江区的实证应用[J].西南民族大学学报,2008,29(4):80-84.
- [23] 白永秀.中国省域城乡发展一体化水平评价报告[M].北京:中国经济出版社,2013:89.
- [24] 罗雅丽,张常新.城乡一体化发展评价指标体系构建与阶段划分——以大西安为例[J].江西农业学报,2007,19(7):141-143,147.
- [25] 付晓军.城乡一体化评价指标体系构建及实证分析——以江苏省为例[J].徐州工程学院学报(社会科学版),2010,25(6):22-26.
- [26] 邵峰.浙江省城乡一体化研究——基于“三农”问题的视角[D].杭州:浙江大学管理学院,2013:36.
- [27] 白志礼,欧阳敏.我国城乡一体化的阶段性及其量化分析[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2010,10(6):44-50.
- [28] 白志礼,冯瀚文.成渝地区统筹城乡发展进程测度与发展阶段判断[J].西部论坛,2010(1):22-28.
- [29] 孙刚印.推进城乡一体化的政策工具选择——基于城市化进程不同阶段的分析[J].党政干部学刊,2011(3):38-40,64.

(责任编辑:刘少雷)