

贫困山区农户生计分化特征及其治理方向

——基于山东沂水县农村的实证调查

李 灿¹, 侯云洁², 张佰林³, 马晓茗¹



(1. 华南农业大学 公共管理学院/国土资源部建设用地再开发重点实验室, 广东 广州 510642;
2. 华中农业大学 经济管理学院 湖北 武汉 430070; 3. 天津工业大学 管理学院, 天津 300387)

摘 要 以山东省沂水县为例, 通过对 16 个典型样点村所作的参与式农村评估调查, 选取农户就业、收入和时间 3 个指标探索农户生计结构特征, 并基于农户就业主导行为及其地域差异, 对农户县域外非农就业、农户县域内非农就业、农户兼业和农户农业生产 4 种类型进行了测算分析, 以期准确识别农户生计分化的特征与趋势。结果显示: 县城近郊农户生计非农化突出, 农户多选择县域内非农就业, 农户非农就业和时间投入与收入结构比例一致; 远郊传统农区农户自主非农化发展趋势明显, 农户多选择县域外非农就业, 农户生计分化行为与传统农区经济结构环境不一致; 兼业农户非农化就业不稳定, 但农户非农化就业的倾向明显; 农业生产农户多选择种植经济作物作为农业收入的来源, 形成了不同特色的经济作物种植区, 农户开展规模化农业生产的潜力大。提出政府应根据不同类型农户生计分化特征及其所表现出来的发展趋势, 作出针对性的政策安排。

关键词 农户分化; 就业结构; 贫困山区; 治理方向

中图分类号: F 304.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2016)05-0020-08

DOI 编码: 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2016.05.003

工业化、城镇化的快速发展加快了我国农户的分化, 这成为当前农村的一个突出现象^[1]。农户分化表明农民对土地的依赖程度降低, 反映了农民对农村非农化发展和城镇化的内在要求, 与之伴随的是农业剩余劳动力向非农业转移和农村生活向城镇生活转变。农户分化直接影响农村社会发展, 对农业生产经营、新村建设、土地流转、农村土地改革、城镇发展等方面产生了重要的影响, 是当前农村政策制定过程中面临的重要挑战; 在新型城镇化发展、社会经济转型发展背景下, 如何使新的农村政策对差异化凸显且不断分化的异质性农户产生积极效果是一个不可回避的问题, 是确定未来农村社会治理方向的基础, 而农户分化探索则是这个基础的前提。近年来, 研究人员通过准确识别农户分化的特征与趋势, 为辨识农户生计面临的状况与有针对性地制定“三农”政策提供了参考, 研究成果受到政府和学界的重点关注。诸多学者从农村非农化的内容、影响、农户分化与土地流转行为等方面进行了深入探讨^[2-4]。农户分化是农业内部因素的推力和外部因素的拉力共同作用的结果, 具体表现为由经营农业的纯农户逐渐转化为亦工亦农的兼业户及非农户, 形成纯农户、兼业户、非农户并存的局面。为深入探索农村内部非农化结构及其差异特征, 本文通过对山东省沂水县农户的问卷调查, 结合农户分化理论分析, 实证研究县域农村农户分化的结构特点, 在此基础上探索农户分化背景下农村发展的治理方向, 以期为贫困山区精准扶贫和农村发展政策制定提供参考。

一、理论分析与模型构建

生计是指一个家庭为获得维持家庭人口生存和发展所需的基本物质资料而采取的活动^[5]。一般

收稿日期: 2016-03-04

基金项目: 国家自然科学基金项目“卫星城区域村镇建设用地空间演变机理与重构研究”(41401626); 广东省哲学社会科学“十二五”规划学科共建项目“新型城镇化背景下村镇建设用地集约利用研究”(GD14XGL22)。

作者简介: 李 灿(1982-), 男, 讲师, 博士; 研究方向: 土地利用规划与 3S 技术应用。

而言,生计包括资产、行动和获得这些资产的途径,这一切决定了农户生存所需资源的获取^[6]。在二元城乡结构所导致的经济收入差异下,农户劳动力资源在城乡之间的自由流行性不断加强,从而农户个体间的差异逐步显示出来,农户在城乡之间的就业会根据其劳动机会成本、家庭农作负担和行动偏好所决定。当前,农户生计分化是农户应对社会、经济、家庭、制度等环境变化而做出决策的反映,在不同的地域区位和资源环境条件下,呈现出不同的特点。由于地域区位是农村分化的基础因子,而且农村非农化的要素包括人口、土地及产业等因素,农村非农化要素必然要反映在农户就业的地域空间上^[3]。若某农户以外出务工和本村农业生产为主要就业途径,说明该村非农经济不发达,必然缺乏相应的产业支撑。因此,本研究基于农户就业视角来探索农户生计分化的特征。

根据调研村农户就业的地域差异,本研究将农户生计行为划分为县域外非农就业、县域非农就业、县域兼业及农业生产。县域外非农就业指农户到本县域之外的区域(城市)非农就业,且基本脱离农业生产活动;县域非农就业指农户在本县域(包括本村)内从事非农生产,与县域外非农就业的区别是昼夜往返于本村与工作地;县域兼业指农户农忙时从事农业生产,农闲时在本县域(包括本村)内从事非农生产,也属昼夜往返型,但多为环卫、建筑等临时性工作;农业生产指农户在本村从事种植、养殖等农业生产活动。

由于农户追求经济利益的就业行为相对自由,一般通过就业活动的选择实现其逐利目标,在城镇经济扩散影响下,不同类型农户就业结构呈现较大的分异特征。因此,基于上述对农户生计行为的划分,本文从就业、收入和时间3个方面分别构建量化模型分析农户生计结构。农户就业结构指农村劳动力就业的类别及其所占的份额;收入结构指农户人均收入(不包括赠予、政府补贴等非生产性收入)类别及其所占份额;就业时间结构指用于不同类别就业劳均时间及其所占的份额,详见表1。

表1 农户生计结构及其量化模型

民生质量	指标	公式
就业结构 Q	县域外非农就业比例 Q_1	$Q_i = q_i / TQ$
	县域非农就业比例 Q_2	Q_i 为 i 就业领域结构比例, q_i 为 i 就业领域人数, TQ 为就业人数之和, $i = 1 \sim 4$
	县域兼业比例 Q_3	
	农业生产比例 Q_4	
农户生计结构	收入结构 P	
收入结构 P	人均县域外非农收入比例 P_1	$P_i = p_i / TP$
	人均县域非农收入比例 P_2	P_i 为 i 就业领域人均收入结构比例, p_i 为 i 就业领域收入, TP 为村农户总收入, $i = 1 \sim 4$
	人均县域兼业收入比例 P_3	
	人均农业生产收入比例 P_4	
就业时间结构 L	劳均县域外非农就业时间比例 L_1	
	劳均县域非农就业时间比例 L_2	L_i 为 i 就业领域劳均就业日数结构比例, l_i 为 i 就业领域劳均就业时间, TL 为村总劳均就业时间, $i = 1 \sim 4$
	劳均县域兼业时间比例 L_3	
	劳均农业生产时间比例 L_4	

二、研究区概况与数据来源

1. 研究区概况

沂水县位于山东省临沂市北部,地处沂河上游,沂蒙山腹地。县境为低山丘陵区,西部、北部为低山区,东部、东北部为丘陵,中部、南部为平原。2014年全县辖19个乡镇,1040个行政村,总面积2434.8平方千米。2014年地区生产总值334.8亿元,城镇居民人均可支配收入仅为29523元,农民人均纯收入12093元^①,虽然经济持续增长,但是相较于山东沿海区域,沂水县属于较贫困的地区,农民以农业生产和外出务工为主要生计策略。沂水县县城及周边区域为沂水县的工业园区,这为县域内农户提供了大量的非农就业机会;其余农村地区为传统农区,县域西南部以种植生姜、芋头等经济

① 数据来源于《2014年沂水县统计年鉴》。

作物为主,其他区域以种植小麦、玉米等粮食作物为主。随着国家城镇化工业化的带动,沂水县农村农户呈现较明显的生计分化态势,这为本研究提供了很好的研究样本。

2. 数据来源

课题组于 2014 年 7 月和 10 月两次开展实地调研,运用参与式农村评估、分层抽样与随机抽样相结合的方法,选取了 16 个代表性村庄。通过深入农村,对村干部及熟悉村情的老人进行访谈,获取农村产业、就业和土地利用等信息;然后对每个调研村选取 5 户农户(平均每户 5 人)进行问卷调查,获取农户生计状况。调研数据包括:①农村就业结构:农户从事非农生产、兼业及农业生产的劳动力数量;②农村收入结构:非农就业领域的工资水平,各种农作物的单位成本、收益等;③农村就业时间结构:非农就业、兼业农户一年从事非农生产的劳动日数、单位农业需要的劳动日数等(表 2 和表 3)。文中其他相关数据来源于沂水县统计年鉴。

表 2 调研村基本概况

调研村	分布区域	区位条件	农业生产概况
东土沟、四旺 连崮峪、郝家坪	远郊山区	山路崎岖,距离县城 30~60 千米,车程(摩托车)>70 分钟	传统农区,种植粮食作物为主 传统农区、种植经济作物为主
李家营、余粮、核桃园 师家崖	中郊丘陵区	路途稍平缓,距离县城 20~40 千米,车程>50 分钟	传统农区、种植粮食作物为主 传统农区、种植经济作物为主
韩家曲、金场 后武家庄、后城子	中郊平原区	地形平坦,距离县城 8~20 千米,车程约 30 分钟	传统农区、种植粮食作物为主 传统农区、种植经济作物为主
大翁山、高桥 唐家庄子、前马荒	近郊平原区	县城周边,交通便利,距离县城 2~15 千米,车程为 5~30 分钟	农业生产受城镇经济影响, 非农化特征明显

表 3 农户生计结构基本情况

调研村	就业结构/%				人均收入/元				劳均就业时间/小时			
	县域外 非农	县域内 非农	兼业	农业 生产	县域外 非农	县域内 非农	兼业	农业 生产	县域外 非农	县域内 非农	兼业	农业 生产
东土沟	44.44	0.00	4.45	51.11	7 537.69	0.00	221.11	2 117.00	133.33	0.00	8.89	22.61
四旺	34.09	0.00	6.82	59.09	5 900.35	0.00	346.15	1 020.03	102.27	0.00	13.64	22.64
连崮峪	37.90	0.00	5.83	56.27	6 119.25	0.00	276.15	4 351.31	113.7	0.00	11.66	93.85
郝家坪	28.00	0.00	6.00	66.00	4 772.73	0.00	300.00	10 361.14	84.00	0.00	12.00	47.96
李家营	43.86	0.00	14.03	42.11	7 520.05	0.00	705.88	1 319.16	131.58	0.00	28.07	19.88
余粮	31.37	6.27	25.09	37.27	5 387.93	766.28	1 264.37	1 103.53	94.10	15.68	50.19	18.50
核桃园	43.24	0.00	8.11	48.65	8 000.00	0.00	440.00	1 051.11	129.73	0.00	20.27	15.49
师家崖	28.90	4.34	8.67	58.09	4 934.21	526.32	434.21	9 244.24	86.71	13.01	21.68	43.21
韩家曲	27.46	33.48	16.74	22.32	4 935.79	4 044.94	866.77	1 360.10	82.37	83.71	41.85	21.79
金场	42.79	3.67	24.44	29.10	8 057.09	464.09	1 325.97	1 480.20	128.36	9.17	61.12	23.23
后武家庄	13.16	4.39	17.54	64.91	2 269.98	508.47	871.67	7 667.22	39.47	10.96	43.86	35.41
后城子	7.84	7.84	19.61	64.71	1 408.45	946.48	1 014.08	12 825.35	23.53	19.61	49.02	45.00
大翁山	37.33	28.72	22.46	11.49	8 662.92	4 327.13	1 522.72	731.66	112.00	86.16	56.15	11.50
高桥	32.27	49.41	10.87	7.45	7 529.15	7 521.62	741.26	639.56	96.82	148.96	27.18	8.97
唐家庄子	4.93	65.79	12.83	16.45	1 120.00	10 666.67	360.00	448.33	14.80	197.37	12.34	5.87
前马荒	5.55	72.57	17.33	4.55	1 216.07	11 205.21	1 221.50	186.48	16.64	214.70	43.34	2.50

三、沂水县农户生计分化

1. 就业结构分析

通过调查得知,农户就业结构当中(图 1),16 个调研村中有 9 个村的非农就业比例超出 40.0%,其中高桥、前马荒、唐家庄子、大翁山、韩家曲 5 个村的非农就业比例超出 60.0%,这些村主要位于靠近县城或中心城镇区域,交通便利,受城镇经济发展影响较大。兼业就业表现不太明显,只有大翁山、金场、余粮 3 个村兼业就业比例超出 20.00%,主要分布于中郊区域。调研村中不少村农户仍是以从事农业生产为主,表现突出的有东土沟、连崮峪、师家崖、四旺、后城子、后武家庄、郝家坪 7 个村从事

农业生产的比例超出 50.00%，这些村主要分布于远离县城的远郊山区以及以种植经济作物为主的中郊区域。在空间分布上，越靠近县城的调研村所受城镇经济发展的影响越大，农户非农就业比例越大，且农户倾向于种植粮食作物，因其所需农作时间较经济作物投入少；远郊山区村表现为从事农业生产占主导；处于中郊区域的村，表现特征不一，以农业生产为主和以非农就业为主的村均有分布，部分村兼业就业比例表现相对明显，但均不占据主导。同时还发现，在非农就业表现突出的村当中，高桥、前马荒和唐家庄子县域内非农就业的比例分别高达 49.41%、72.57% 和 65.79%，因这几个村靠近县城，农户主要选择在县城就业。而东土沟、四旺、李家营和核桃园调研农户全部选择县域外就业，非农就业比例分别为 44.44%、34.09%、43.86% 和 43.24%，这些村距离县城较远，昼夜往返县城所花时间多，农户基本上都选择县域外非农就业。由此可见，偏远贫困山区的劳动力非农输出多选择到县域外就业。

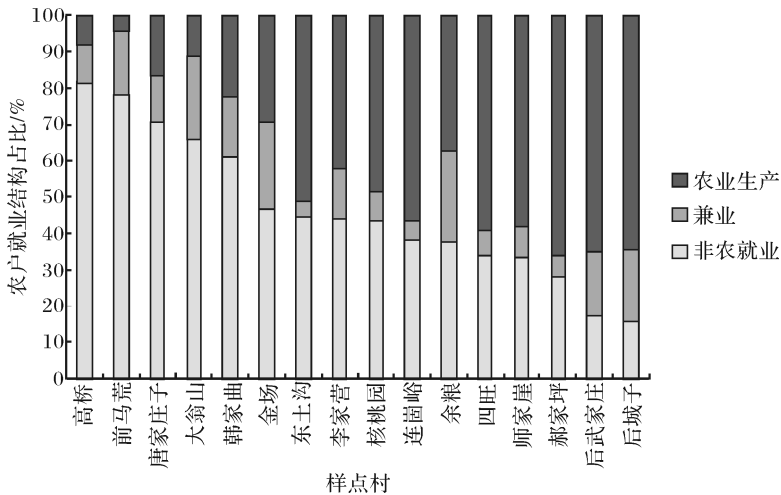


图 1 农户就业结构

2. 人均收入结构分析

在人均收入结构当中(图 2)，人均非农收入呈现出较强的比较优势，16 个村中有 11 个村的人均非农收入比例超出 70.0%，非农生产已经成为农户的主要经济来源，其中唐家庄子、高桥、前马荒、大翁山、核桃园、四旺、韩家曲等村人均非农收入占比表现非常突出，其所占比例超出 80.0%。而人均农业收入所占比例相对较低，显现出农业生产收入的弱势地位，只有连崮峪、郝家坪、后武家庄子、后城子村的人均农业生产收入比例超过 40.0%，且这些村农业生产主要依靠种植经济作物作为收入来源。

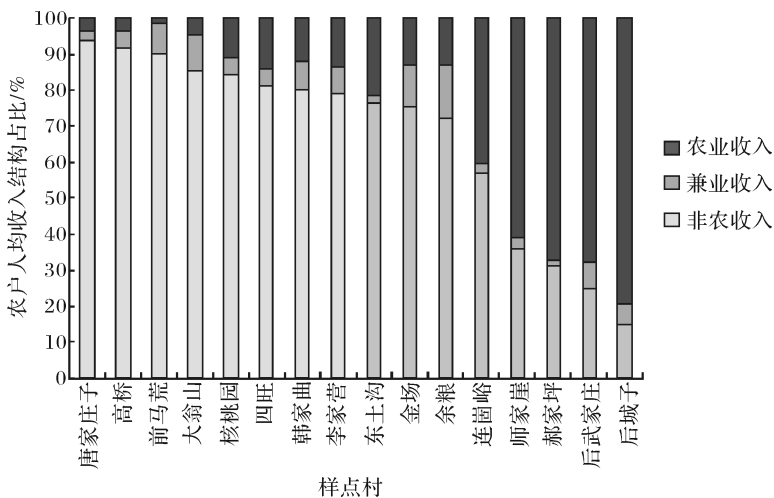


图 2 农户人均收入结构

兼业收入所占比例不明显,只有金场、余粮两个村的人均兼业收入超过 10.0%。在空间分布上,非农收入最突出的村靠近县城的近郊平原区,农业收入最明显的村主要分布于中郊平原和远郊山区,而兼业收入较高的村分布在中郊区域。进一步分析还发现,非农收入当中,多数村人均非农收入来源于县域外非农就业,县域内非农就业收入当中,只有最靠近县城的唐家子和前马荒的收入比例表现突出,分别为 84.69% 和 81.03%,多数村人均非农收入主要依靠县域外非农就业。可见对于沂水县农户而言,县域外非农就业的收入占据主导。

3. 劳均就业时间结构分析

在劳均就业时间结构中(图 3),农户把工作时间主要用于非农就业上,其中,唐家庄子、高桥、前马荒、东土沟、核桃园、大翁山、四旺、李家营、韩家曲等村劳均非农就业时间所占比例均超出 70.0%, 非农就业时间所占比例表现非常明显。而在农业生产中,只有后城子、郝家坪和连崮峪 3 个村的劳均农业生产时间略显突出,其所占比例超出 30.0%。农户用于兼业上的时间显得较弱,只有后武家庄子和后城子两个村的劳均就业时间超过 30.0%。整体来看,农户的劳均就业时间多数用在外非农业上,农业生产和兼业所用时间处于较低水平。结合空间分布来看,除了近郊村受县城经济影响表现较高的非农就业时间比重之外,还发现处于较远区域的东土沟、四旺、核桃园、李家营等村的非农就业时间比例均超出 70.0%,并且这些村均以种植粮食作物为主;由于种植经济作物所花时间较多,上述劳均农业生产时间占比明显的村均是属于这种类型,这也说明了从事农业生产的农户以选择种植经济作物为主。在非农业化就业内部,多数村农户工作时间用在县域外就业上,这与非农收入结构表现一致,而在主要选择县域内非农就业的唐家庄子、前马荒和高桥村当中,其非农就业时间所占比例同样表现明显。

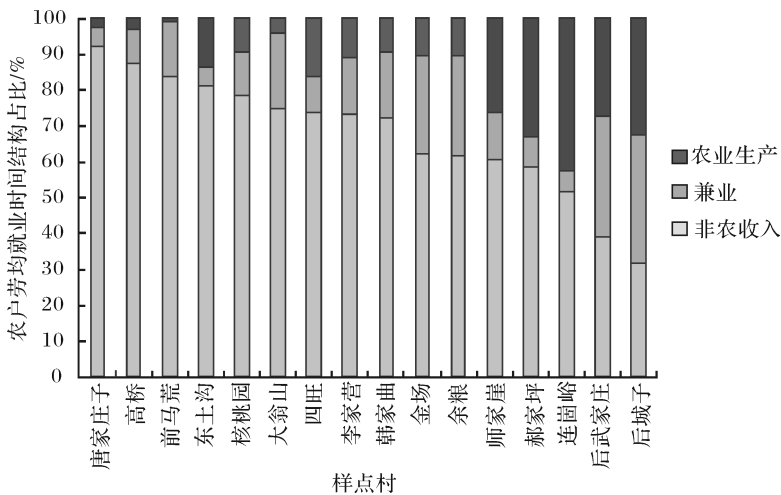


图 3 农户劳均就业时间结构

4. 非农化结构分析

综合对比非农就业结构、人均收入结构和劳均时间结构可知(图 4),在农户生计非农化的过程中,大部分村的非农人均收入比例要超出非农就业和时间上的比例,农户非农收入的生计特点体现强烈。结合空间分布来看,近郊村表现出较突出的非农化特征,在上述 3 个层面的生计结构分析中,所占比例均超过 60.0%,而且表现大体一致的结构特点,即收入比例 > 时间结构比例 > 就业结构比例。远离县城的传统农区许多调研村呈现出非农就业比重不高,但非农收入和就业时间较高的特征,这一结构现象反映出仍有不少劳动力留在农村从事农业生产或兼业,但是在人均收入上和劳均时间上,非农部分占据较高的比例,形成非农就业对农村农户的吸引势能,这样势必会造成更多的农户转向非农领域。值得注意的是,部分调研村 3 个层面的生计结构中,劳均时间结构中非农比例占据优势(郝家坪、师家崖、后武家庄、后城子),但是在就业和收入结构中,非农部分占据比例表现较低的水平,结合

前述分析来看(图 1、图 2 和图 3), 这些村农户主要从事农业生产, 其人均农业收入也相对较高, 但是所占用的劳均时间不如非农部分高, 这几个调研村还未形成非农就业对农业生产的明显比较优势, 从其劳均就业时间结构中兼业占比较为显著的情况也能得到印证(图 3)。

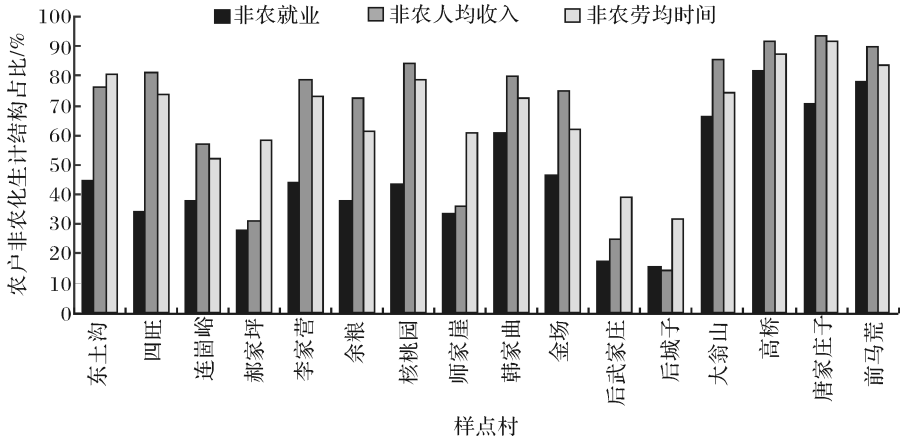


图 4 调研村非农化结构

四、农户生计分化类型特征

进一步结合农户就业类型分析, 农户往往通过就业活动的选择来表现其农户生计状况^[7], 在不同的地域区位和资源环境条件下, 农户表现出不同类型的生计分化特点, 农户非农化发展表现出不同的发展趋势与需求(表 4)。县域范围内, 中心城镇的经济发展对农村发展的扩散效应明显, 成为农户生计结构分化的重要驱动因素。

表 4 农户就业生计分化类型特征

农户生计主导类型	调研村分布	生计结构特征	生计环境	发展趋势
非农化农户 (县域外就业)	东土沟、四旺、李家营、核桃园	$Q_1 > 40\%$, $P_1, L_1 > 70\%$	远离城镇经济中心, 地处丘陵山区, 交通不便, 时间距离 > 50 分钟, 种植粮食作物为主	农户自主非农化强烈, 难以兼顾家庭生活与农业生产, 农村经济结构与环境变化缓慢
非农化农户 (县域内就业)	高桥、唐家庄子、前马荒、大翁山、韩家曲	$Q_2, P_2, L_2 > 45\%$	靠近中心城镇, 地处平原区, 交通便利, 时间距离 $5 \sim 30$ 分钟, 受城镇经济影响强烈	非农就业多元化, 农业生产减弱, 农户就地发展非农经济愿望强烈, 农村经济结构变化明显, 农户生活非农化趋势明显
兼业农户	余粮、金场	$Q_3, L_3 > 25\%$, $P_3 > 10\%$	多分布于县城外中郊区域, 交通较便利, 时间距离 $30 \sim 60$ 分钟, 多种植粮食作物为主	非农就业稳定性差, 非农化程度不高, 农业生产环境相对较好, 农户向非农转向趋势明显
农业生产农户	郝家坪、连崮峪、师家崖、后武家庄、后城子	$Q_4, P_4 > 50\%$, $L_4 > 25\%$	地处丘陵山区, 远离城镇经济中心, 交通不便, 时间距离 > 50 分钟, 多种植经济作物	非农化程度低, 农业产出较高, 农业生产依赖性强, 特色农业发展明显

结合前述分析可知, 东土沟、四旺、李家营、核桃园 4 个村农户主要非农就业地点在县域外, 而高桥、唐家庄子、前马荒、大翁山和韩家曲 5 个村农户主要非农就业地点在县域内, 两者反映在地域空间上, 则主要表现为两者的交通便利情况和到中心城镇距离的差异。农户县域外非农就业主要表现为远离中心城镇, 地处丘陵山区, 交通不便, 到城镇的时间距离超过 50 分钟, 并且以种植粮食作物为主, 因为相比于经济作物, 种植粮食作物需要的农业投入时间更少。对于县域外就业的非农化农户, 迫于生计压力, 农户需要外出自谋出路, 因而农户的自主非农化愿望强烈, 鉴于往返于城镇到居住点之间的交通成本较高(单程时间 > 50 分钟), 因此选择外出县域务工, 由于深处丘陵山区, 致使单个农户的非农化发展趋势与传统农村经济结构环境的变化不一致, 而且这部分外出农户难以兼顾家庭生活与农业生产, 会导致该区域农业进一步衰退, 农村的空心化发展趋势会更突出。靠近中心城镇的调研村农户表现出强烈的县域非农就业特征, 这部分农户受县城经济辐射影响强烈, 到城镇交通方便、距离

短,农户非农就业呈现多元化特征,农户就地发展非农经济愿望强烈,农村经济结构变化与农户非农就业趋势发展一致,而且农户生活呈现明显的非农化特征,但是该区域农业发展较弱,耕地资源破坏明显,第三产业发展层次不高。

对于地处交通较便利区域的余粮、金场村,农户表现较明显的兼业就业特征,这部分村到城镇的交通相对便利,且农业生产的环境相对优良,在非农就业的吸引下,该区域农户多种植粮食作物以抽出时间到城镇非农就业,因非农就业处于农闲时期,非农化就业不稳定,非农化程度不高,相较于农业生产投入,农户在非农就业和时间上的投入比例要比所获取的收入比例高,调查发现,许多农户呈现向非农就业转移的倾向。对于农业生产农户,如郝家坪、连崮峪、师家崖、后武家庄、后城子村处于传统农区,地处丘陵山区,远离城镇经济中心,交通不便,种植经济作物成为农户收入的主要来源,因而农户农闲时间少,非农化程度低,农户生计分化特征体现不明显,因种植各类经济作物,形成了不同特色的经济作物种植区,调查当中,发现不少村成规模种植苹果、生姜、花生、大蒜、甘薯和芋头等经济作物。

五、结论与建议

在县域城镇经济扩散效应的影响下,农户生计分化呈现出不同特点,农户分布空间差异与农户就业类型差异相互交织,形成沂水县农户生计分化最显著的特点。在此背景下,需要认清农户生计所体现的分化特征及其未来发展趋势,有针对性地制定相应的差异化农村政策,以应对农村精准扶贫、农业发展、农村管理等问题。

1. 结 论

(1)县域范围内,县城对近郊农村农户的生计非农分化影响突出,农户生计主要依靠非农就业,农户呈现出在非农化上倾向性投入的特点,农户非农就业投入(就业人数和时间)与非农就业收入结构比例一致,并且农户多选择县域内非农就业,农户脱离农业生产的趋势明显。

(2)远离县城交通不便的传统农区,农户表现出强烈的自主非农化发展趋势,农户多选择县域外非农就业,农户生计分化行为与传统农区经济结构环境的变化不一致;由于农户在非农就业结构上的投入明显低于收入和时间结构上的比例,农户剩余劳动力较多,在非农化吸引下,这部分农户成为农村空心化发展的潜在群体,对农业生产影响较大。

(3)兼业农户非农化就业不稳定,非农化程度不高,农户在非农收入与非农就业上的比例差异大,许多农户呈现向非农就业转移的倾向。

(4)农业生产农户在农业生产上的投入显著,非农化程度低,并且多选择种植经济作物作为农业收入的来源,形成了不同特色的经济作物种植区,农户对开展规模化农业生产的潜力大。

2. 建 议

(1)非农化程度较高的农户对土地的依赖程度降低,农户在非农化过程当中已经自觉地学习和提升了非农就业技能,农户生活方式也在向城镇转变。对于这类农户,应探索农户土地退出机制,有序推进农户农地承包经营权退出,推动农户与土地的分离,建立农村人口异地非农转移的助推机制,在新型城镇化战略实施下,实现对这部分农户向城镇的有序转移。这其中,近郊区域农户非农化就业突出,农村土地低效利用和非农化利用问题明显,该区域应结合农村土地综合整治,适当迁并村庄和就地城镇化,鼓励农户到城镇落户,重构土地生产、生活和生态空间,加强土地复垦,保护好近郊优质耕地资源。对于远郊非农化农户,实施鼓励农户土地流转和农户向城镇转移的补贴机制,逐步推动农户向城镇转移,并探索放开农业投资开发与经营进入农村,以减少农户过快转移所导致的农村空心化问题,探索多样灵活的农户土地退出机制,以适应当前工业化城镇化快速发展的需求。

(2)沂水县农户生计分化的兼业化现象不是很突出,但是受非农就业的吸引呈现出向非农就业转变的倾向明显。从调查来看,兼业农户多处于农业生产条件较优越的平原地区,而对于这部分农户,

应该创造条件,促进农户生计结构的合理分化,加快农户分化进程,使其有选择性地向农业生产和非农业生产集聚,因为从现有对农户分化的研究来看,兼业经营一方面一定程度上限制了农业生产^[8],另一方面却是作为潜在非农化群体为农业规模化经营创造了条件。

(3)传统农区中生计分化不显著的农业生产农户,为提高收入,早已开始了农业特色种植经营。对于这部分农户,政府应该加强农业技术支持和农业生产补贴,建立农业生产经营风险应对机制;培育农户独特的资源禀赋优势,实时提供准确的农产品市场信息,加大农业科技推广力度,培育种植大户;进一步完善土地流转机制,通过土地集中,促其扩大农业生产规模;吸收多方投资经营主体进入农村^[9],进行农业开发,调整农业产业布局,推进农业的产业化和现代化。

参 考 文 献

- [1] 孙文华.农户分化:微观机理与实证分析:基于苏中三个样本村705个农户的调查[J].江海学刊,2008(4):114-119.
- [2] 王利平,王成,李晓庆.基于生计资产量化的农户分化研究:以重庆市沙坪坝区白林村471户农户为例[J].地理研究,2012,31(5):945-954.
- [3] 张佰林,张凤荣,曲宝德,等.山东省沂水县农村非农化程度差异及驱动力[J].地理学报,2015,70(6):1008-1021.
- [4] 钱龙,钱文荣,陈方丽.农户分化、产权预期与宅基地流转:温州试验区的调查与实证[J].中国土地科学,2015,29(9):19-26.
- [5] 蔡志海.汶川地震灾区贫困村农户生计资本分析[J].中国农村经济,2012(12):55-67.
- [6] 苏芳,徐中民,尚海洋.可持续生计分析研究综述[J].地球科学进展,2009,24(1):61-69.
- [7] 王春超.转型时期中国农户经济决策行为研究中的基本理论假设[J].经济学家,2011(1):51-62.
- [8] 龙花楼.论土地整治与乡村空间重构[J].地理学报,2013,68(8):1019-1028.
- [9] 李翠珍,徐建春,孔祥斌.大都市郊区农户生计多样化及对土地利用的影响:以北京市大兴区为例[J].地理研究,2012,31(6):1039-1049.

(责任编辑:陈万红)