

媒体报道与审计质量研究

——来自中国上市公司的经验证据

吴伟荣¹,李晶晶²

(1.华中农业大学 经济管理学院,湖北 武汉 430070;
2.武汉纺织大学 会计学院,湖北 武汉 430205)



摘要 以2011—2015年上市公司为样本,采用固定效应面板数据回归,对媒体报道分别给特殊普通合伙制会计师事务所和有限责任制会计师事务所、国有企业和非国有企业的审计质量带来的影响进行分析。结果显示,媒体报道与审计质量正相关,其影响程度在特殊普通合伙制会计师事务所比有限责任制会计师事务所更显著,在非国有企业比国有企业更显著。为此,监管部门在对资本市场进行监督时,可以充分利用媒体报道传递的信号,加强对不同类型企业进行管理和对市场违规行为进行及时而有效的处置;注册会计师在评估被审计单位内部控制重大错报风险时,也可以充分利用媒体披露的信息,有效识别风险,及时加以防范。

关键词 媒体报道; 审计质量; 特殊普通合伙制; 有限责任制; 产权性质

中图分类号:F 270 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-3456(2017)03-0132-08

DOI 编码:10.13300/j.cnki.hnwkxb.2017.03.017

Deangelo 认为,审计质量是注册会计师发现财务报告错误并揭露其错误的概率,其取决于注册会计师的专业胜任能力和注册会计师的独立性^[1]。审计质量关系到会计师事务所的竞争优势和资本市场的健康发展。长期以来,审计质量问题在审计学研究领域中颇受学术界的关注。与内部审计主要是协助管理层评价、完善管理控制活动及控制程序,保证管理控制系统的有效运行不同^[2],注册会计师审计主要提供的是鉴证功能。

审计质量的影响因素包括政府控制等外部环境和事务所审计任期等内部因素。研究表明,政府控制会对审计质量产生双重影响^[3];SOX 法案的颁布会使小规模会计师事务所退出审计市场,对审计质量产生影响^[4];公司治理会影响审计质量;审计委员会能够显著地提高审计质量;“四大”和非“四大”审计质量的差异主要是由客户特点决定的^[5];审计市场集中度与审计质量成正相关关系;从整体上看,在审计风险较低的上市公司中,事务所审计任期与审计质量负相关,但在审计风险较高的上市公司中,这种关系不显著^[6]。审计师强制轮换制度有助于提高审计质量^[7];会计师事务所规模、审计师独立性、审计师声誉会对审计质量产生影响^[8-10];股东投票选择审计师有助于审计质量的提高^[11]。在上述研究中,一个重要的影响因素被忽略,那就是媒体报道。

大量研究表明,媒体监督在现代经济社会发展中起到了重要作用。媒体监督在资本市场发挥重要作用,被认为是替代司法保护不足的重要制度安排,媒体是与法律并列的一种重要的外部治理机制,华尔街日报报道上市公司违约会增加公司收到非标准审计意见的概率,如果上市公司被报道亏

收稿日期:2016-11-21

基金项目:国家自然科学基金项目“控制权配置、投资效率与投资者保护:理论与实证研究”(71302117);国家社会科学基金一般项目“基于高管-董事私人连带关系的董事会监督失效研究”(15BGL071);教育部人文社会科学研究一般项目“行为整合视角下项目经理异质性影响审计质量内在机理研究”(16YJC630139);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“制度背景、签字注册会计师背景特征与审计质量研究”(2662015QD035);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“签字注册会计师过度自信、背景特征与审计质量研究”(2662015PY209)。

作者简介:吴伟荣(1983-),女,讲师,博士;研究方向:审计质量与审计风险。

损,注册会计师选择稳健的财务报告政策的可能性会更大。国内外的相关文献都是直接研究媒体对公司治理的改善作用^[12-14],并主要从声誉角度对这种治理作用进行解释^[12]。

然而,需要指出的是,关于媒体的治理功能有不同的结论:Dyck等认为媒体有重要的治理功能^[12,15],但Deangelo发现媒体并不能抑制管理层谋取私利的行为^[1]。媒体这一外部治理机制需要借助外在“路径”影响上市公司治理,媒体发挥治理功能受下列因素影响:媒体是否能获得并中立报道有用的信息、经媒体报道的信息是否会影响信息使用者、其他监督机制是否发挥作用^[12,15]。如果这些外部机制不发挥作用,媒体的治理功能也难以发挥。

现有文献主要基于破产风险角度研究了媒体负面报道对审计师行为的影响^[16],刘启亮等发现,公司面临的媒体负面报道越多,公司和审计师之间的审计聘用关系越不稳定,越容易发生审计师变更^[17]。不过,这些研究都没有注意到媒体监督对审计质量的影响,由于媒体监督可以通过降低信息不对称的程度^[15]、发挥声誉机制^[12]和促使监管部门介入来影响注册会计师的行为,从而影响审计质量,因此,研究审计质量影响因素中的媒体变量,对于审计质量的研究是一个新的拓展。为此,本文拟选取2011—2015年的上市公司为样本进行实证分析,采用固定效应面板数据回归,从会计师事务所组织形式、企业产权性质角度,对媒体报道分别给特殊普通合伙制会计师事务所和有限责任制会计师事务所、国有企业和非国有企业的审计质量带来的影响进行分析,以期对审计质量的提高带来政策启示。

一、理论分析与研究假设

现代信息技术的飞速发展给媒体发展带来了新的机遇,20世纪90年代以来,媒体对社会经济生活产生的影响越来越重要,已成为一种重要的社会监督力量^[12]。互联网的快速发展带来微博、论坛等信息交流平台的流行^[18],强化了媒体的监督功能。从企业治理角度看,媒体对企业的负面报道对促使企业解决治理问题发挥了积极作用^[12,13,19-20]。饶育蕾等研究发现,投资者注意力的有限性使其对基金的购买受媒体关注度的影响,存在注意力驱动交易行为^[21]。进一步研究发现,媒体发挥积极作用得益于:媒体对企业的报道可以降低信息不对称^[15]、发挥声誉机制^[12]和促使监管部门介入。

(1)降低信息不对称。信息可以引导证券价格运行、优化资本市场资源配置。会计师事务所这一信息中介发挥的是信息鉴证作用,通过对信息的鉴证来缓解利益主体冲突、降低交易成本^[22]。新闻媒体这一信息中介发挥的是信息传播作用,通过信息的传播,使更多的人获得信息,从而降低信息不对称。新闻媒体被称作与立法、司法和行政并列的“第四方权利”,同时对上市公司和会计师事务所发挥影响^[12],媒体作为一种有效的信息中介,其治理功能产生影响是通过将信息扩散给更广泛的公众,降低信息不对称而发挥作用。

媒体报道对公司能发挥治理作用^[14],并且这种治理作用也表现于审计领域。关于公司亏损的情况被华尔街日报报道后,审计师会更容易给客户签发较为稳健的审计意见。随着破产风险的增加,在与审计准则保持一致的前提下,审计师更倾向于发表非标准审计意见。华尔街日报报道上市公司贷款违约不会增加公司的破产风险,但会影响注册会计师的行为,注册会计师在发表审计意见时会更保守。Joe实证检验了媒体监督对审计师行为的影响,发现当上市公司面临更多“利坏”消息的媒体报道时,审计师更有可能出具有保留意见的审计报告^[16]。

(2)发挥声誉机制。媒体通常不拥有其他公司的所有权,也不掌握这些公司的控制权。那么,理论上如何理解媒体在公司治理中的作用呢?文献表明,媒体主要通过发挥声誉机制来影响公司治理^[12]。媒体影响声誉的途径包括三个方面:第一,媒体的密切关注促使政治家修改公司法,因为政治家关注其在公众心目中的形象,要用行动表明自己不是无所作为的。第二,在私有产权和成熟的经理人市场这两个前提条件下,媒体的治理作用是通过影响经理人的声誉实现的,出于对未来就业机会和薪酬的考量,经理人往往十分重视自身的声誉。由于负面报道会伤及经理人的声誉,因而他们通常会积极应对报道。第三,媒体关注影响经理人的公众形象,为了更好地维持其人际交往,需要维护好公众形象。同理,媒体对注册会计师低审计质量的报道也会影响注册会计师的声誉,出于对自身声誉的保护和对声誉受损上市公司的特别关注,注册会计师对被媒体报道的上市公司执行审计业务时会更

严谨,发表审计意见更为稳健和保守。

(3)促使监管部门介入。银广夏、蓝天股份和科龙电器案的相似点在于,媒体揭露问题信号、监管部门介入调查、投资者起诉违规上市公司。那么,媒体又为什么能够引发行政机构的介入呢?这是因为媒体可以修正行政治理机制自身的某些内在缺陷。由于国有资产规模庞大,经营决策复杂,作为出资人代表的行政机构很难监督国企高管的日常决策。而媒体报道在一定程度上消除了这种弊端。通过曝光企业的违规行为,媒体能够把不对称信息适当地传递给相关部门,引发它们的关注,从而提高行政部门对这些企业调查的可能性。媒体负面报道是揭示公司潜在问题和风险的信号,根据这些信号,投资者会向法律部门起诉该公司,监管部门也会介入其中进行干预,注册会计师在判断客户的质量时会考虑媒体报道引起的潜在的监管机构介入的问题,评估客户重大错报风险水平较高,执行审计程序更加深入和广泛,收集审计证据更加充分和适当,更加严谨地发表审计意见。

基于以上理论分析,本文提出以下研究假设:

H₁:注册会计师审计的客户媒体负面报道多,审计质量高。

负面报道多的公司,注册会计师审计时实施的审计程序更为深入和广泛,发现重大错报的概率更高,出具审计意见时更谨慎,审计质量更高。

H₂:媒体报道对审计质量的影响在特殊普通合伙制会计师事务所中更加显著。

特殊普通合伙制会计师事务所的注册会计师,面对媒体报道,在执行审计业务时会更加严谨,执行更深入和广泛的审计程序,审计质量更高^[23-24]。

H₃:与国有企业相比,在非国有企业中,媒体报道对审计质量的影响更加显著。

与国有企业相比,非国有企业受到政府的管制较少,受到的保护也相对较少,面对媒体报道时,反应更加敏感,调整更加及时,其影响会更容易反映到审计质量上^[25-27]。

二、研究设计

1. 样本选择与数据来源

本文选取 2011—2015 年沪深 A 股上市公司作为研究样本,剔除了数据缺失的样本,剔除了当年 IPO 的样本,剔除了被 ST 和*ST 的公司,还剔除了金融类公司,最终样本数为 8 123。媒体报道的数据为手工收集,其他数据来自国泰安数据库(CSMAR)。

根据投资者认知假说以及 Fang 等的实证结论^[28],媒体关注的多少(尤其是负面报道),不论新闻的真实与否,都会对投资者产生影响。本文需要检验的是媒体关注对审计质量的影响,因此,本文采用所有的负面新闻数目作为媒体关注的度量指标。媒体报道数据从《中国资讯行数据库》手工收集,该数据库以媒体报道为主,信息来源于中国千余种报章期刊及部分合作伙伴提供的专业信息,内容涵盖 198 个行业及中国各省市地区的媒体。同时使用标题检索和全文检索进行搜索以保证搜索结果的全面性。没有将上市公司公告^①和同时涉及多家上市公司的报道包括进来。下载 2011—2015 年上市公司新闻进行整理。

由于媒体负面报道内容的时间跨度可能不止 1 年,其产生的影响可能会涉及多期,为了避免这些因素^②的干扰,本文仅把有媒体负面报道的公司年度观察值和完全没有媒体负面报道的公司观察值作为研究样本。

2. 变量解释

(1)被解释变量:审计质量。本文度量审计质量的方法为借鉴 Gul 等的方法^[29],用审计报告激进

① 本文采用一系列关键词进行了过滤:公告,报告,说明书,摘要,电子邮件,上市公司最新消息,信息速递,信息快递,招股意向书,公司治理与股东权利,年年报,年度年报,年中报,交易备忘,最新信息全公开,上市公司重组事项总览。

② 如 A 公司 2014 年 10 月有一条问题比较严重的媒体负面报道,报道的内容可能会对 2014 年和 2015 年公司年报产生影响,如果把 A 公司在 2015 年的观察值包含在样本中,这样,在 2014 年观察到的媒体负面报道实际影响了 2014 年和 2015 年,而 2015 年公司又没有媒体负面报道。这时,从统计上看,2015 年的观察值没有受媒体负面报道的影响,但它实际上又受到了媒体负面报道的影响。为了排除这种干扰,本文没有把 A 公司 2015 年的观察值包含在样本中。

度来度量。①预测注册会计师发表非标准审计意见的概率,预测采用模型(1),控制了速动比率(Quick ratio)、应收账款比率(AR)、其他应收款比率(Other)、存货比率(Inv)、资产报酬率(Roa)、亏损虚拟变量(Loss)、资产负债率(Lev)、公司规模(Size)、上市年限(Listage)和行业效应(Indu)。

$$MAO_s = \alpha_0 + \alpha_1 Quick\ ratio + \alpha_2 AR + \alpha_3 Other + \alpha_4 Inv + \alpha_5 Roa + \alpha_6 Loss + \alpha_7 Lev + \alpha_8 Size + \alpha_9 Listage + \alpha_{10} Indu \quad (1)$$

②用模型(2)计算审计报告激进度,模型中的 Actual opinion 表示的是注册会计师已经发表的审计意见(当注册会计师发表非标准审计意见时,取值为 1;当注册会计师发表标准审计意见时,取值为 0)。ARAgg 表示的是审计报告的激进度,当 ARAgg 为正时,表明审计报告的激进度比较高,审计质量比较低。

$$ARAgg = MAOs - Actual\ opinion \quad (2)$$

(2)解释变量:媒体报道。客观衡量媒体报道的基调运用最广泛的方法是文本内容分析法,包括电脑识别方法和人工阅读识别方法。电脑识别方法的原理是,利用计算机来统计负面词汇(正面词汇)出现的频率,通过负面词汇(正面词汇)出现的频率来判断媒体的态度倾向,这种方法的优点是处理速度相对较快,判断的标准前后也可以保持一致。但是对于中文报道的分析有一个问题,就是同一个词汇,在不同的语言环境下表达的意思是不一样的,甚至完全相反。因此,对于中文内容的分析,人工阅读的方法可能更加适合。参考李培功等的方法^[14],本文对新闻媒体态度倾向的判断是通过人工阅读方法来实现的。借鉴刘启亮等^[17]、乔同舟^[30]的做法,媒体报道变量为媒体负面报道次数。

(3)控制变量。本文借鉴宋衍衡等的研究成果^[6],所选择的控制变量包括资产报酬率、亏损虚拟变量、资产周转率、资产负债率、上市年限、客户重要性、其他应收款比率、成长性、董事长与总经理两职合一、董事会规模以及行业效应和年度效应。具体如表 1 所示。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
审计质量	ARAgg	通过模型(2)计算出来的审计报告激进度
媒体负面报道次数	Media	媒体负面报道的次数加 1 后取自然对数
资产报酬率	Roa	净利润除以资产总额
亏损虚拟变量	Loss	公司当年净利润小于 0,变量取值为 1;净利润大于 0,变量取值为 0
资产周转率	Turnover	销售收入除以资产总额
资产负债率	Lev	负债总额除以期末总资产
上市年限	Listage	公司截至统计时已经上市的年限
客户重要性	CI	某一客户资产总额占注册会计师审计的所有客户资产总额的比例
其他应收款比率	Other	期末其他应收款除以总资产
成长性	Growth	主营业务收入增长率
董事长与总经理两职合一	DU	如果董事长和总经理为同一人,DU 取值为 1,否则取值为 0
董事会规模	BS	董事会人数之和取自然对数
行业虚拟变量	Indu	按照中国证监会的《上市公司行业分类指引》,对上市公司进行行业划分
年度虚拟变量	Year	2011 年为基准年,设立虚拟变量 4 个

3. 模型构建

本文通过构建下列固定效应的面板数据回归模型来检验媒体报道对审计质量的影响:

$$ARAgg = \beta_0 + \beta_1 Media + \beta_2 Roa + \beta_3 Loss + \beta_4 Turnover + \beta_5 Lev + \beta_6 Listage + \beta_7 CI + \beta_8 Other + \beta_9 Growth + \beta_{10} DU + \beta_{11} BS + InduEffect + YearEffect + \epsilon \quad (3)$$

三、实证分析

1. 描述性统计

表 2 是文中变量的描述性统计结果。其中,审计报告激进度的均值为 0,说明从总体上看,审计报告激进度不高,审计质量较高。媒体负面报道次数加 1 取自然对数的最小值、最大值和均值分别为

0.00、3.99 和 1.61,说明媒体对不同上市公司的报道频率不一样。有些公司没有纳入媒体的关注范围,媒体报道次数为 0,但有些公司被媒体频繁报道,尤其是有重大事件时,会引起连续追踪报道,报道的次数最高为 53 次($e^{3.99}-1$)。

表 2 变量的描述性统计结果

n=8 123

变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
ARAgg	0.000	0.130	-0.940	0.010	0.250
Media	1.610	0.910	0.000	1.610	3.990
Roa	0.040	0.060	-0.550	0.040	0.260
Loss	0.080	0.280	0.000	0.000	1.000
Turnover	0.730	0.530	0.000	0.610	3.020
Lev	0.470	0.210	0.040	0.480	1.260
Listage	8.860	5.520	0.000	9.000	19.000
CI	0.250	0.170	0.060	0.200	1.000
Other	0.020	0.030	0.000	0.010	0.210
Growth	0.170	0.370	0.000	0.130	5.010
DU	0.350	0.480	0.000	0.000	1.000
BS	5.820	1.440	3.000	6.000	10.000

2.相关性分析

变量间的相关性分析结果如表 3 所示。媒体报道与审计质量正相关,说明媒体报道较多的上市公司有较高的审计质量。这些初步结论还需要进行多元回归检验。

表 3 变量间相关性分析

	ARAgg	Media	Roa	Loss	Turnover	Lev	Listage	CI	Other	Growth	DU	BS
ARAgg	1.000											
Media	-0.017	1.000										
ROA	0.027	0.236 *	1.000									
Loss	-0.019	-0.014	-0.241 *	1.000								
Turnover	0.032 *	0.114 *	0.441 *	-0.074 *	1.000							
Lev	-0.014	0.158 *	-0.117 *	0.163 *	0.155 *	1.000						
Listage	-0.019	0.106 *	0.136 *	0.085 *	0.131 *	0.361 *	1.000					
CI	-0.038 *	0.066 *	-0.004	0.021	0.012	0.087 *	0.054 *	1.000				
Other	0.013	-0.047 *	-0.027	0.053 *	-0.016	0.153 *	0.147 *	0.014	1.000			
Growth	0.027	0.085 *	0.162 *	-0.184 *	0.163 *	0.048 *	-0.051 *	0.020	-0.020	1.000		
DU	-0.015	0.070 *	0.019	0.028 *	0.001	0.014	0.075 *	-0.002	0.000	-0.016	1.000	
BS	-0.022	0.151 *	0.038 *	0.020	0.052 *	0.121 *	0.062 *	0.029 *	-0.074 *	-0.021	-0.010	1.000

注:*表示在 10%的水平上显著。

表 4 是变量之间的多重共线性检验结果,通过检验可知,各变量的方差膨胀因子都比 2 小,说明各变量之间不存在多重共线性问题。

表 4 变量间多重共线性检验结果

变量	Media	Roa	Loss	Turnover	Lev	Listage	CI	Other	Growth	DU	BS
VIF	1.14	1.44	1.10	1.27	1.37	1.24	1.01	1.05	1.09	1.01	1.04

3.回归分析

固定效应回归分析结果如表 5 所示。从全样本回归结果可见,媒体报道与审计质量正相关,说明媒体报道越多的上市公司,审计质量越高,与假设 1 相一致。

区分会计师事务所组织形式后发现,媒体报道对审计质量的影响在特殊普通合伙制会计师事务所表现为显著正相关,而在有限责任制会计师事务所中则表现为不显著,验证了本文的假设 2。可能

是因为,与有限责任制会计师事务所相比,特殊普通合伙制会计师事务所的内部控制更加健全,面对客户的媒体报道时,反应更加灵敏,调整更加迅速,注册会计师执业时更谨慎,审计报告激进性低,审计质量高。

从分产权性质的样本看,媒体报道对审计质量的影响在非国有样本中表现为显著正相关,而在国有样本中则表现为不显著,验证了前文提出的假设 3。可能是因为,与国有企业相比,非国有企业受到政府的管制较少,同时受到的保护也较少,其面对媒体的报道时,必须自己尽快做出反应,调整更加迅速。

表 5 媒体报道影响审计质量的回归结果

	全样本	分会计师事务所组织形式		分企业产权性质	
		特殊普通合伙制	有限责任制	国有企业	非国有企业
<i>Media</i>	-0.005**(-2.280)	-0.002*(-1.740)	-0.005(-0.750)	-0.004(-1.290)	-0.010**(-2.440)
<i>Roa</i>	0.000**(2.060)	-0.001(-0.470)	0.002(1.170)	0.001**(2.140)	0.000(1.540)
<i>Loss</i>	0.045*** (8.060)	0.026** (2.230)	0.035* (1.860)	0.081*** (8.180)	0.023** (2.200)
<i>Turnover</i>	-0.014* (-1.680)	-0.008(-0.290)	-0.059* (-1.650)	-0.003(-0.230)	-0.027* (-1.830)
<i>Lev</i>	-0.052*** (-2.660)	0.067(1.240)	-0.136* (-1.790)	-0.050* (-1.850)	-0.029(-0.900)
<i>Listage</i>	-0.028** (-2.330)	-0.046* (-1.860)	-0.002(-0.170)	-0.018(-1.190)	-0.053** (-2.210)
<i>CI</i>	-0.014(-1.410)	0.002(0.240)	-0.008(-0.25)	-0.017(-1.360)	0.015(0.820)
<i>Other</i>	0.409*** (5.260)	-0.233(-1.050)	0.051(0.210)	0.264** (2.280)	0.389*** (3.190)
<i>Growth</i>	0.008* (1.810)	0.005(0.530)	0.001(0.120)	0.001(0.210)	0.008(1.110)
<i>DU</i>	-0.001* (-1.680)	-0.001(-0.830)	-0.004** (-2.120)	-0.000(-0.200)	-0.002(-1.550)
<i>BS</i>	-0.001(-0.760)	0.007** (2.090)	-0.004(-0.790)	-0.002(-0.750)	-0.000(-0.000)
<i>Cons</i>	0.705*** (5.250)	0.459** (2.040)	0.160(0.520)	0.703*** (3.760)	0.408** (2.09)
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>R² / %</i>	3.82	8.22	4.49	5.10	5.59
<i>F Value</i>	6.67	6.04	1.24	5.14	3.61
<i>N</i>	8 123	5 796	2 327	4 857	3 266

注:1.** ** ** * 分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著; 2.Yes 表示控制了行业(*Industry*)效应和年度(*Year*)效益。(下同)

4. 稳健性检验

为了验证结论的稳健性,文章同时采用操控性应计利润(*DA*)度量审计质量。首先用模型(4)分年度计算每家公司的总应计利润($TA_{i,t}$),为经营利润减经营活动现金流之差, $A_{i,t-1}$ 是公司的总资产, $\Delta REV_{i,t}$ 是主营业务收入变动, $\Delta REC_{i,t}$ 是应收账款变动, $PPE_{i,t}$ 是固定资产, $\epsilon_{i,t}$ 是误差。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_0 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_1 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \epsilon_{i,t} \quad (4)$$

然后对模型(4)进行分年度分行业的回归,将回归得到的系数 α_0 、 α_1 和 α_2 代入模型(5)计算非操控性应计利润。 $NDA_{i,t}$ 是非操控性应计利润,操控性应计利润(*DA*)为总应计利润减非操控性应计利润。*DA* 越大,说明注册会计师对盈余管理的容忍度越高,审计质量越差。

$$NDA_{i,t} = \alpha_0 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_1 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) \quad (5)$$

$$DA_{i,t} = \frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} - NDA_{i,t} \quad (6)$$

基于异常应计的回归结果见表 6。从中可以看出,媒体监督与审计质量显著正相关,这种影响在特殊普通合伙制会计师事务所中强于有限责任制会计师事务所,在非国有企业中强于国有企业,与前文的主要结论基本一致。

表 6 媒体报道影响异常应计的回归结果

	全样本	分会计师事务所组织形式		分企业产权性质	
		特殊普通合伙制	有限责任制	国有企业	非国有企业
<i>Media</i>	-0.004 4* (-1.82)	-0.000 3** (-2.48)	0.006 2(1.27)	-0.000 7** (-2.03)	0.001 8*** (3.18)
<i>Roa</i>	-0.000 4*** (-2.12)	0.000 8(0.56)	-0.000 7*** (-2.96)	-0.000 9** (-2.50)	-0.000 4(-1.40)
<i>Loss</i>	0.036 2*** (6.25)	0.033 7** (2.54)	0.024 5*** (3.73)	0.019 5*** (2.63)	0.056 7*** (5.21)
<i>Turnover</i>	0.010 3(1.63)	0.018 6(0.49)	0.013 2* (1.65)	-0.002 9(-0.28)	0.019 2* (1.78)
<i>Lev</i>	0.118 5*** (6.06)	-0.038 0(-0.54)	0.078 9*** (3.35)	0.134 3*** (4.87)	0.067 9** (2.07)
<i>Listage</i>	0.030 2** (2.39)	0.049 9* (1.74)	0.001 4(0.09)	0.022 0(1.43)	0.048 9* (1.94)
<i>CI</i>	0.015 3(1.50)	-0.011 2(-0.40)	0.021 8* (1.84)	0.016 4(1.22)	-0.010 8(-0.59)
<i>Other</i>	-0.182 4** (-2.25)	0.320 5(1.17)	-0.200 5** (-2.20)	-0.096 3(-0.80)	-0.172 0(-1.35)
<i>Growth</i>	-0.009 6** (-2.22)	-0.001 6(-0.14)	-0.009 9** (-2.05)	-0.001 7(-0.28)	-0.008 7(-1.18)
<i>DU</i>	0.001 5* (1.80)	0.002 2(1.43)	0.001 3(1.11)	0.000 4(0.31)	0.002 2(1.64)
<i>BS</i>	0.001 6(0.80)	-0.007 1(-1.57)	0.002 4(1.01)	0.001 7(0.64)	-0.000 1(-0.04)
<i>Cons</i>	-0.670 4*** (-4.78)	-0.516 7* (-1.89)	0.003 0(0.02)	-0.670 0*** (-3.43)	-0.188 2(-1.07)
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>R² / %</i>	3.71	9.06	2.51	4.24	6.24
<i>F Value</i>	6.66	5.35	3.03	4.36	4.20
<i>N</i>	812 3	579 6	232 7	485 7	326 6

此外,还通过变量替换和样本调整对文章进行了稳健性检验。替换审计质量的变量包括线下项目、是否微利和会计师事务所规模^[31]。样本调整主要是增加了管制行业的虚拟变量,管制行业主要指资源、地产和公共事业。上述稳健性检验的结果与前文的主要结论一致,验证了结论的可靠性。

四、结论与启示

本文研究媒体报道对审计质量的影响,选取样本为 2011—2015 年上市公司。通过研究发现,媒体报道越多的上市公司,注册会计师在审计时会越谨慎,执行更多的审计程序以获取更充足的审计证据,发表审计意见时审计报告的激进性越低,审计质量越高,这说明媒体这一法律外制度所扮演的公司治理角色确实发挥了监督作用。进一步研究发现,媒体报道对审计质量的影响在特殊普通合伙制会计师事务所表现为显著正相关,而在有限责任制会计师事务所中则表现为不显著,可能与特殊普通合伙制完善的质量控制机制有关;区分国有企业和非国有企业之后发现,媒体报道对审计质量的影响在非国有样本中表现为显著正相关,而在国有样本中则表现为不显著,可能与国有企业某种程度上受到政府的保护有关。研究表明,在研究审计质量的影响因素时,必须考虑媒体报道对审计质量的影响,否则就难以得出有效的结论。

本文从媒体报道角度研究审计质量,丰富了审计质量的研究范畴,同时也扩展了媒体监督的研究领域。考察不同会计师事务所组织形式下审计质量的差异,对会计师事务所转制工作的开展有参考意义。区分企业产权性质的研究有助于监管部门加强对不同类型企业的管理。媒体的负面报道有助于监管部门发现公司的违规行为并给予相应的行政处罚,监管部门在对资本市场进行监管时要充分利用媒体的信号作用。注册会计师在评估被审计单位内部控制重大错报风险时,也可以充分利用媒体披露的信息,有效识别风险并及时加以防范。

参 考 文 献

- [1] DEANGELO L. Auditor size and auditor quality[J]. Journal of accounting and economics, 1981, 3(3): 183-199.
 [2] 罗艳梅,程新生. 双重委托代理关系下的内部审计实验研究——角色冲突、权力配置与内部审计行为[J]. 管理评论, 2014(11): 201-208.

- [3] 龚启辉,李琦,吴联生.政府控制对审计质量的双重影响[J].会计研究,2011(8):68-75.
- [4] DEFOND M L, LENNOX C S. The effect of SOX on small auditor exits and audit quality[J]. Journal of accounting and economics, 2011, 52(1): 21-40.
- [5] LALASTAIR L, MIGUEL M, ZHANG P. Can big 4 versus non-big 4 differences in audit-quality proxies be attributed to client characteristics? [J]. The accounting review, 2011, 86(1): 259-286.
- [6] 宋衍蘅,付皓.事务所审计任期会影响审计质量吗?——来自发布补充更正公告的上市公司的经验证据[J].会计研究,2012(1):75-80.
- [7] LENNOX C S, WU X, ZHANG T. Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality? [J]. The accounting review, 2014, 89(5): 1775-1804.
- [8] FRANCIS J, YU M. The effects of big four office size on audit quality[J]. The accounting review, 2009, 84(5): 1521-1552.
- [9] JAMAL K, SUNDER S. Is mandated independence necessary for audit quality? [J]. Accounting, organizations and society, 2011, 36(4-5): 284-292.
- [10] SKINNER D J, SRINIVASAN S. Audit quality and auditor reputation: evidence from Japan[J]. The accounting review, 2012, 87(5): 1737-1765.
- [11] DAO M, RAGHUNANDAN K, RAMA D V. Shareholder on auditor selection, audit fees, and audit quality[J]. The accounting review, 2012, 87(1): 149-171.
- [12] DYCK A, VOLCHKOVA N, ZINGALES L. The corporate governance role of the media: evidence from Russia[J]. The journal of finance, 2008, 63(3): 1093-1135.
- [13] JOE J R, LOUIS H, ROBINSON D. Managers' and investors' responses to media exposure of board ineffectiveness [J]. Journal of financial and quantitative analysis, 2009, 44(3): 579-605.
- [14] 李培功, 沈艺峰. 媒体的公司治理作用: 中国的经验证据[J]. 经济研究, 2010(4): 14-27.
- [15] BUSHEE B J, CORE J E, GUAY W, et al. The role of the business press as an Information intermediary[J]. Journal of accounting research, 2010, 48(1): 1-19.
- [16] JOE J R. Why press coverage of a client influences the audit opinion [J]. Journal of accounting research, 2003, 41(1): 109-133.
- [17] 刘启亮, 李祎, 张建平. 媒体负面报道、诉讼风险与审计契约稳定性——基于外部治理视角的研究[J]. 管理世界, 2013(11): 69-80.
- [18] 赵金楼, 成俊会. 基于 SNA 的突发事件微博舆情传播网络结构分析——以“4.20 四川雅安地震”为例[J]. 管理评论, 2015(1): 148-157.
- [19] 醋卫华, 李培功. 媒体监督公司治理的实证研究[J]. 南开管理评论, 2012(1): 33-42.
- [20] 罗进辉. 媒体报道的公司治理作用——双重代理成本视角[J]. 金融研究, 2012(10): 153-166.
- [21] 饶育蕾, 黄玉龙, 彭娟. 媒体关注度是否引起基金现金净流入?——基于中国开放式基金面板数据的证据[J]. 管理评论, 2013(8): 46-53.
- [22] 薄仙慧, 吴联生. 盈余管理、信息风险与审计意见[J]. 审计研究, 2011(1): 90-97.
- [23] LENNOX C, LI B. The consequences of protecting audit partners' personal assets from the threat of liability [J]. Journal of accounting and economics, 2012, 54(2): 154-173.
- [24] FIRTH M P L, WONG R M. Auditors' organizational form, legal liability, and reporting conservatism: evidence from China[J]. Contemporary accounting research, 2011, 29(1): 57-93.
- [25] 戴文涛, 李维安. 企业内部控制综合评价模型与沪市上市公司内部控制质量研究[J]. 管理评论, 2013(1): 128-138.
- [26] 李维安. 中国公司治理与发展报告[R]. 北京: 北京大学出版社, 2012.
- [27] 陈信元, 陈冬华, 万华林, 等. 地区差异、薪酬管制与高管腐败[J]. 管理世界, 2009(11): 130-143.
- [28] FANG L, PERESS J. Media coverage and the cross-section of stock returns[J]. The journal of finance, 2009, 64(5): 2023-2052.
- [29] GUL F A, WU D, YANG Z. Do individual auditors affect audit quality? evidence from archival data[J]. The accounting review, 2013, 88(6): 1993-2023.
- [30] 乔同舟. “媒体与移民身份认同”研究: 从西方经验到中国语境——以农民工为重点的文献考察[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2014(4): 83-91.
- [31] 窦炜, 马莉莉, 何云霜. 审计质量、终极控制人与投资效率[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2016(2): 126-133.

(责任编辑:刘少雷)