

农业转型升级、信贷可得性与农户融资渠道正规化： 基于农地流转的背景

米运生, 廖祥乐, 吴 怡

(华南农业大学 国家农业制度与发展研究院/经济管理学院,
广东 广州 510642)



摘 要 农地产权变得日益强化而完整,农地流转也正在常态化;农地流转既标志着农户要素配置结构的变化,也可能影响着农业结构的转型升级;农业结构的优化也可能产生金融影响;既提升农户信贷可得性,也改变其融资渠道。利用广东、江西两省的农户调查数据,实证分析农地流转对于农业的转型升级及其对于农户融资渠道选择等金融行为的影响。研究发现:农地流转从几个方面促进了农业结构的转型升级,经营格局从细碎化转变为规模化;生产目的从自给自足转变为商品生产,种植品种从以消费为主的大宗农产品升级为利润导向的经济作物。此外,农地流转在促进农业转型升级的同时,也加快了资本对劳动的替代,进而从改善供给与增加需求方面提升了农户的信贷可得性,并促使农户在选择融资渠道时更偏向于正规金融机构。

关键词 农地流转; 农业转型升级; 信贷可得性; 融资渠道; 正规化

中图分类号: F 321 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2018)04-0061-10

DOI 编码: 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2018.04.008

土地是大自然赐给人类最重要的财富。宏观上,她维系着国家盛衰^①。微观上,她关乎大众生计^②。无疑,在有着漫长农耕历史和深厚农耕文化的中国,土地对人民尤其是农户来说更是具有至关重要的意义。对农户来说,土地不仅决定其生产和生活状况,也象征着其社会地位、财富和荣誉。几千年来,极其珍贵的农地,在农户心中的地位几乎是神圣的,是一种须臾不可缺少的图腾。然而,在工业化、城镇化快速推进和农村劳动力大规模迁移的过程中,对那些已经成功脱离农村、农业而转移至城市、工业的农户来说,相对于其先祖,土地在其目标函数中的相对权重已经不可同日而语了,并因而有意愿转出其土地。对另外一部分农户尤其是那些因各种原因而继续从事农业生产的农户来说,原本被赋予多重功能和意义的土地也更多地转变为相对单纯的生产要素。那些在传统社区之外以利润最大化为目标的经济组织,比如工商企业,也对转入农地产生了浓厚的兴趣。得益于拉力和推力的双重驱动以及农地确权所强化的权能和利益保护,千百年来一直被农户视为奇货可居的农地逐渐流转起来,农地市场也因此而被激活了。农业部经管司的一项调查表明:截至 2016 年 6 月,我国农村耕地的流转面积已经接近耕地总面积的四分之一,发达省份的比例甚至超过 50%。

大规模而频繁的农地流转,一方面是中国农村改革发展发展到一定程度而自然出现的结果,另一方面它反过来可能对农村经济金融产生全面而深刻的影响。其原因不言自明。农地流转行为的产生,伴随着农户生产行为的转变。这种转变,既体现为职业选择多元化,也体现在要素配置的更新与重组。即使是那些仍然居于农村、从事农业的农户来说,与那些以自给自足、小规模的传统农户比较,他们的

收稿日期:2017-10-15

基金项目:国家社会科学基金重点项目“资产专用性、声誉效应与农村互联性贷款自我履约的机理研究”(16AJY015);国家自然科学基金重点项目“农村土地与相关要素市场培育与改革研究”(71333004)。

作者简介:米运生(1972-),男,教授,博士;研究方向:农村金融。

① 孟子曰:“诸侯之宝三:人民、土地、政事。”见《孟子·尽心下》。

② 正如古典重农学派代表人物之一威廉·配第所言:“土地是财富之母,劳动是财富之父”。

生产行为(比如种植结构、生产模式和组织模式)也可能因为农地流转而发生深刻的改变^[1]。在金融-经济日益密切的现代农业中,农户生产行为的改变,也可能影响到他们的融资需求、融资路径和渠道选择等金融行为。因此而产生的疑问是:农户生产行为的改变,是否改善了他们在金融市场上的处境,并提高了信贷可得性?继而,农户为获得其金融资源,他们仍将像其先辈那样诉诸基于人际信任的传统金融中介?或者是更多诉诸基于制度信任的正规金融机构?在加快建设现代农业经营体系和发展现代农业的现实背景下,分析农地流转对于农业的转型升级及其对于农户融资渠道选择等金融行为的影响,具有重要的理论意义和实践价值。在理论上,有利于进一步了解农地流转影响农业转型升级和农村金融市场微观结构的作用机制。在实践中,对于优化农地流转、促进农村经济和农村金融的良性互动发展,有重要作用。

一、文献综述

自从 Modigliani 等关于投资理论的论文发表以来,资本结构或融资结构理论^[2]引发了大量的后续文献。从研究对象来看,这些文献集中于两方面。一类文献主要是基于比较视角,从某个角度分析企业对银行信贷与股权融资的权衡。权衡理论、市场择机、破产成本理论等,大部分属于这一类型。另一类文献虽然也被称之为资本结构理论,但其所讨论的往往是某种具体融资模式的优劣等问题。基于信息不对称的优序融资理论、税收差异理论或税盾理论等,基本上可以被归于第二类文献。当然,还有一些文献尽管从宏观经济角度分析融资结构,但就其微观机理来说,仍属于这两类。不过,所有文献都有一个共同点:其讨论的对象,乃是债务与股权融资;债务的具体形式包括正式金融的信贷或债券。可以说,民间金融(借贷)与正式金融的银行信贷,分别作为债务融资的两种形式,它们之间的关系及其借款者对它们的选择问题,并没有被严格意义上的资本结构理论所关注。不过,在农村经济金融领域,基于问题的重要性,学者们对此进行了大量的讨论。

学者们研究企业的资本结构问题,是因为他们想探究企业融资决策背后的理论逻辑。然而,学者们研究农户融资结构的初衷,与其说是出于理论兴趣,不如说是基于信贷可得性的现实需要。为获得信贷资金,农户又是在民间借贷和银行借贷之间进行权衡和取舍呢?从理论上讲,这涉及供给者(民间中介和正规机构)、需求者在农村市场上的相互匹配。尽管如此,不同于企业,现实中农户对融资渠道的“选择”其实大多是被动的。对于那些小规模生产、低收入、缺乏有效抵押品并害怕失去抵押品^[3]、存在认知偏差^[4]的小农,往往只能或更愿意从民间中介那里获得贷款^[5-6]。反之,那些有较高的收入^[7-8]、固定资产^[9]、人力资本的农户,因为能够跨越信贷市场的收入和财富门槛、有效缓解银行对信用风险的担忧^[10]、因为信用评级而减少的交易成本^[11-12]等因素,便可以从商业银行那里得到机构贷款^[13]。出于类似原因,那些能够直接或间接显示借款者还款意愿、象征其高还款能力和低违约风险的因素,比如耕地面积^[14]、承包地数量和土地价值^[15]、社会资本^[16]、贷款资金的生产性导向^[17]等,都有助于提高农户在正规金融部门的信贷可得性。

上述文献给出了关于农户信贷可得性以及融资渠道选择的一般性框架。在农地流转的具体情景中,学者们进一步研究了农户的信贷可得性和融资渠道的选择。有学者认为,农地流转下的规模化、集约式生产^[18]使利润最大化的农户产生出对生产性资金的旺盛需求。具体来说,农户的资金需求来自于租赁土地、购买农机具或农机服务、引进新品种和新耕作方法等方面^[19]。面对这些额度较大的生产性资金需求,民间中介因为资金供给和风险管控能力不足等因素而难以满足。相反,农户却出于利率成本的考虑而更偏向正规金融机构,而后者也因为信用风险和交易成本的降低而愿意为其提供融资。关于农地流转对农户信贷可得性和融资渠道可能产生的影响,许多学者已从需求角度进行了实证分析。马晓青等对东部的江苏、中部的河南和西部的四川等五个省份所进行实证分析表明,“非粮化”种植及以市场化为导向的农户更愿意而且更可能从农村信用社等正规部门融资^[20]。罗振军等对产粮大省黑龙江的研究表明,家庭收入越高、拥有抵押品的种粮大户,能够比较容易实现其融资渠道从民间中介向正规机构的转换^[21]。刘荣茂等对江苏省农户的调查发现,家庭收入和土地价值的提

升有利于农户获得机构贷款^[22]。

综上所述可知,现有学者从供给和需求的角度,分析了影响农户融资渠道的一般性因素,也分析了农地流转如何通过增加农户的信贷需求、缓解正规机构的信贷配给而对于信贷可得性和融资渠道选择的影响。不过,现有研究在理论上并未深刻揭示农地流转提高农户信贷可得性和融资渠道变化的作用机制。基于个别地区的小规模样本所得到的经验发现,限制了其基本结论的普适性和一般性价值。因此,通过理论分析并借助于大样本数据的实证分析,本文将探寻农地流转提高农户信贷可获得性和改变其融资渠道的微观作用机制。进而,本文还将揭示农户生产模式的微观改变对于农业转型升级的宏观影响;通过研究农户生产模式变化下的融资渠道选择,揭示其对于农村金融信贷微观结构的深远影响。

二、理论分析与假说

1. 农业转型升级对农户信贷供给和需求的正向影响

农业劳动力的非农转移与人地关系的松动促进了农地流转^[23]。农地流转从供给和需求两方面,促进了农户的金融参与,有利于缓解金融排斥和提高其信贷可得性。农地流转对金融供给的改善,主要通过如下两种途径。其一,在农户经营(种植)能力异质性情况下,因土地转入到高能力但缺乏土地资源农户手中而得以提高产出率,改善其经济绩效、提升其盈利能力。这将减少金融机构对农户还款能力和违约风险的担忧,并将其视为合格客户^[24]。其二,即使农地难以作为抵押品,但农户租入农地的行为间接揭示了有关其经营能力和风险承担能力的重要信息。这也有利于银行的信息甄别并因此而将农户纳入金融市场^[25]。

除改善金融供给之外,农地流转也能够缓解农户的需求约束。农地流转改变了农户传统的要素匹配结构^[26],并深刻影响着生产格局、生产结构和生产目的分别朝着规模化、高端化和市场化的方向变化。农户种植结构和生产模式的转型升级,增加了农户对于融资的有效需求。需求约束的缓解,不但减少信贷配给和金融排斥问题,也可提高农户的信贷可得性。具体的影响路径包括如下几个方面:

(1)经营格局的规模化与农户信贷可得性。农地流转很大程度上解决了农地细碎化的问题,为农地的集中、连片和农业生产的规模化创造了条件。经营格局变化所引发的规模化生产,使机械化成为可能。规模化生产对劳动力使用数量提出的更高要求,又使资本替代劳动成为必要。双重因素的叠加效果,会引起农业的资本深化^[27],并衍生出生产性的融资需求。

(2)生产结构的高端化与农户信贷可得性。农地流转促进了资本对劳动的替代,也意味着生产成本的增加。为追求生产的可持续性甚至是最大化利润,农户也会着手优化其生产结构并引起生产要素的重新配置:生产要素从低价值的大宗产品流出而流入到附加值较高的经济作物或畜牧业。所以农地流转能优化结构调整和提高专业化水平,促进市场化经营^[28]。农业生产经营总面积的扩大,会诱使农户的种植结构由生产粮食作物向蔬菜、水果及苗木等经济作物的转变。或者,即便农户仍然以小麦、水稻或玉米等粮食作物为主,但也会选择资本密集程度相对较高的优质品种、使用技术要求较高的生产方法。种植结构变换增加了农户对生产性资金进而对贷款的需求。

(3)生产目的市场化与农户的信贷可得性。现代要素的投入、农业支持政策的实施等因素,提高了农业生产效率和比较效益。农户收入水平的增长,则逐渐将生存小农演变为理性小农。一部分农户尤其那些是具有一定技术、资本和企业家能力的新型农户,将成为追求利润最大化的职业农户。相应,其生产目的不再是满足家庭的自我消费,而是面向市场实现利润最大化。那些因年龄较大、身体欠佳、看护小孩和老人等原因留在农村老家的生存农户,可能会通过土地合作、土地信托等方式而将农业经营的部分环节甚至是全部环节,以服务外包方式委托给合作社等新型农业经营主体。此时,尽管其粮食的主要或部分是由于自我消费,但其生产方式却是市场化的。显然,这部分农户也会直接或间接地促进农业生产性投入和农业信贷需要的增加^[29]。

本文农地流转与农户信贷可得性与融资渠道的分析,可简单表示为图1:

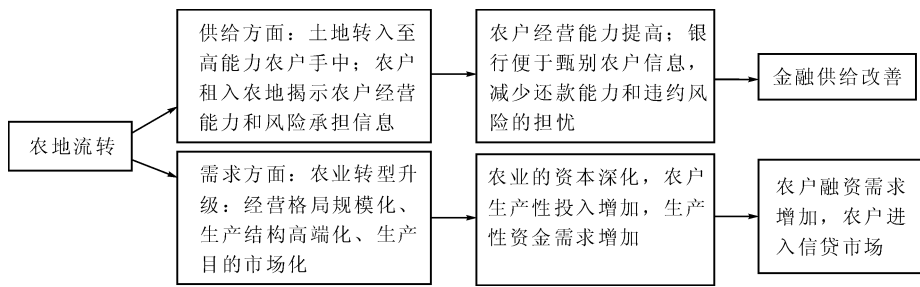


图 1 农业转型升级对农户融资供给和需求的正向影响机理

根据理论分析,可以得到:

假说 1:农地流转能够改善金融供给、增加信贷需求,从而提高了的农户信贷可得性。

2. 农户融资需求结构转变与融资渠道的正规化

农地流转促进了经营格局的规模化、生产结构的高端化、生产目的的市场化和生产方式的集约化。随之而来的是,为提高生产效率,“理性”动机驱动下的农户不但要选用优质的良种、高效的化肥农药等中间投入品并且使用先进的生产技术,还需要在生产、运输、存储等方面,增加专业化的资本设备^[30]。资本密集型和集约型内涵的生产模式衍生出农户对贷款资金的旺盛需求。在开放式的市场体制中,农地流转和农户所产生的资金需求,因为传统民间金融中介的推力和正规金融机构的拉力的叠加效应,将深刻改变农村金融市场的微观结构。那些从事现代化农业生产的新农用户对融资渠道的选择,也将更可能倾向于正规金融部门。

就民间金融中介自身而言,因过于依赖熟人社会的人际信任,使其既缺乏能够满足农户再生产所需要的资金,也难以提供为农户可以接受的资金价格,更难以管理和控制农户的生产性和市场风险以及由此而可能引发的信用风险,难以提供支付结算、风险咨询等多元化、高端化的金融需求。从正规金融机构方面看,市场竞争的加剧和国家政策的引导等,产生了进入农村金融市场的压力。农户收入的增长、农业比较效益的提高和农业经济增长所带来的广阔市场,产生了进入农村金融市场的动力。最后,从资金需求者即农户方面看,其收入的提高和可抵押资产的增加等因素,降低了他们的信用风险、提高了他们的资信水平,也从而使其可能成为正规机构的合格客户。商品化的农业生产使农户的文化、理念和习惯日益市民化,从而使得他们纠正传统的认识偏差而更青睐正规金融机构。在上述综合因素的作用下,如果正规金融机构能够结合农业产业特性和农业生产方式,在贷款模式、风险管理、交易流程等方面做出创新,它们有可能随着农业结构转型升级而在农户融资渠道中占有更重要的地位,在农村金融市场发挥更重要的作用。基于上述分析,可以得到如下假说:

假说 2:土地流转在促进农业转型升级、增加农户生产性融资需求的同时,也使得农户对于融资渠道的选择,更可能倾向于正规金融中介。

三、实证分析

1. 数据来源与描述性分析

实证分析数据来源于华南农业大学国家农业制度与发展研究院,农村土地与相关要素市场培育与改革研究的农户问卷。根据聚类分析结果,课题组对广东、贵州、河南、江苏、江西、辽宁、宁夏、山西、四川 9 个省进行了抽样调查。最终发出问卷 2 880 份,回收问卷 2 704 份,问卷有效率 93.89%。本文选取了代表我国东部的广东和中部的江西两省的问卷,一共 1 134 份问卷。

2. 变量的选取与说明

(1)核心自变量:农业结构转型升级。基于农户层面,本文从三个维度衡量农地流转背景下的农业结构转型升级。

1)生产结构。根据商业化程度,将作物种类分为粮食作物、粮食作物和经济作物兼有、经济作物。按此顺序,生产结构的高端化和商品化是依次增加的;农户的生产性资金需求也是依次增加的,并诱

导农户进入金融市场。生产结构的高端化也使农户更倾向于依赖正规金融机构来满足其融资需求。

2)生产目的。按市场化程度大小,将生产目的划分为自家消费、自家消费与市场销售兼顾、市场销售。农户融资需求与渠道受生产目的的深刻影响。非农化程度或市场化越高,农户的融资需求越旺盛,也越倾向于通过正规机构满足其需求。

3)经营格局。土地越集中,土地细碎化的问题就越少,越有利于农户的集中化生产。可以预期,规模化经营(以农地间距离衡量)与农户融资需求正相关。

(2)控制变量包含以下10个,如表1。

1)农地流转。农地流转之后,农户的生产规模随之扩大,同时也可能伴随着生产方式的转变:从自给自足变为商品生产,从劳动密集型转变为资金密集型,从粗放型转变为集约型。所有这些,都将引发生产性资金的额外需求。

2)资本深化(雇佣机械)。劳动力成本的上升和提高生产效率的需要等因素,将会促进资本对劳动的替代。资本化既表现为农户通过分工以市场方式购买机械服务,也可表现为通过企业的科层组织(即以利润最大化为目标的职业农民)直接购买物资设备。考虑到土地经营规模的局限性和农户成长过程的长期性,资本化在相当长的时期内主要采取前一种形态。

3)土地质量。将农户流转的土地质量分为较好、一般和较差三个等级。土地质量越高,越有利于农户进行规模化生产,其资金需求也更为旺盛。

4)家庭规模。家庭规模对融资的影响是不确定的。一方面,家庭人口数越多,其总收入越多,平滑收入波动的能力可能越强,其融资需求可能较低。另一方面,家庭人口越多,生产规模可能越大,消费性和生产性的资金需求也可能越强烈。

5)社会资本(是否为村民代表)。在农村地区,社会网络对于农户获取外部资源来说具有非常重要的作用。农户的社会资本体现了他在社区中的角色与地位。村民代表意味着农户所掌握的社会资本。无论在熟人还是陌生人社会,社会资本都是影响信贷可获得性的正向因素。在农村地区,村代表或者村里大姓更有可能融资,融资需求也更能得到满足。

6)务农收入。农业收入占家庭收入的比例,也影响到融资渠道。在务农收入相对较低但已经跨越生存小农阶段的情况下,农民不太愿意将务农收入用于扩大再生产。而且,务农收入越高,表明农民的流动性越大。这就可能出现一种奇怪的现象:务农收入越高,农户的信贷约束越厉害,而农户自身的融资需求可能愈发低迷。相应,务农收入占比越高,农户的贷款数量反而下降。

7)性别。女性的风险规避程度较高,对风险更为敏感,其融资行为也尤其谨慎。而且,男性往往是家庭经营和信贷的决策者。可以预期,男性将会比女性有着更强烈的融资需求。

表1 各变量的选取、赋值和定义以及描述性统计分析

变量	变量名称	定义及赋值	预测方向
被解释变量	融资行为	农地流转后,是否向银行贷款或者向私人借钱? 是=1;否=0	
	融资渠道	农地流转后农户融资渠道的选择,既无非正规融资也无正规融资=1;非正规融资=2;二者兼有=3;正规融资=4	
核心自变量	生产结构	按作物种类商业化程度排列,粮食作物=1;两者兼有=2;经济作物=3	+
	生产目的	按生产目的市场化程度排列,自家消费=1;两者兼顾=2;市场销售=3	+
	经营格局	是否这些地与您家地连成片? 很分散=1;较分散=2;部分连片=3;连片=4	+
	农地流转	是=1;否=0	+
	资本深化	农地流转后,是否有雇佣机械? 是=1;否=0	+
控制变量	土地质量	流转土地的质量,较差=1;一般=2;较好=3	+
	家庭规模	家庭总人口数	+
	社会资本	农户是否是村民代表? 是=1;否=0	+
	务农收入	农业收入占家庭收入比重	-
	性别	男=1;女=0	+
	人力资本	小学=1;初中=2;高中=3;高中以上=4	+
	金融发展	是否有农村金融合作社或金融互助组? 是=1;否=0	+
	地区经济	该县在本省的经济水平,很低=1;中游=2;比较高=3;很高=4	+

8)人力资本(文化程度)。人力资本影响农户对金融政策和金融市场的认知、生产经营能力等。也就是说,人力资本越多,文化程度越高,农户获得外部融资的可能性也越大。

9)金融发展。当地金融发展水平以当地是否有农村金融合作社或金融互助组等金融机构为衡量标准。当地金融合作组织越多,农户的信贷来源便越广,金融供给越充分,从而越可能使农户的融资需求得到满足。

10)地区经济。在经济发展初期阶段,农户在金融市场的参与程度是较低的。反之亦然。由于样本地区多为农村,区域经济发展对农户融资的正向激励作用,可能尚未能够充分展示。

3.实证分析:农地转入背景下农户生产模式转变对农户融资需求影响

本文建立二元 Logit 回归计量模型构建如下:

农地流转后相关变量影响农户融资需求的概率为:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-(a+b \cdot x_i)}} = \frac{e^{a+b \cdot x_i}}{1 + e^{a+b \cdot x_i}}, i=1, 2, \dots, 13 \quad (1)$$

P_i 表示农地流转后相关变量影响农户融资需求的概率, x_i 表示第 i 个自变量, i 是自变量的个数。 a 为回归截距项, 是一个常数项, b 为自变量回归系数。农地转出后农户发生融资行为与否的概率比例为:

$$\frac{1 - P_i}{P_i} = e^{-(a+b \cdot x_i)} \quad (2)$$

因为 $0 < P_i < 1$, 则事件的发生比为正值, 再将等式两边同时取对数得到:

$$\ln \frac{1 - P_i}{P_i} = a + b \cdot x_i \quad (3)$$

得到模型的线性表达式:

$$P_i = F(C_i) = \frac{1}{1 + e^{-C_i}} = \frac{e^{C_i}}{1 + e^{C_i}} \quad (4)$$

确定变量及实证模型后, 通过利用 SPSS 20 软件对选取并赋值的变量建立二元逻辑回归模型, 模型回归结果如表 2 所示:

表 2 农地流转后农户生产模式转变对农户融资需求的影响实证结果

变量名称	B	S.E.	Wals	Sig.	ExpB
生产结构	0.582 **	0.229	6.439	0.011	1.789
生产目的	0.703 ***	0.249	7.955	0.005	2.020
经营格局	2.420 ***	0.137	311.925	0.000	11.247
农地流转	0.248	0.375	0.436	0.509	1.281
资本深化	0.437 *	0.318	3.293	0.070	0.562
土地质量	1.117 ***	0.357	9.799	0.002	3.055
家庭规模	-0.103	0.081	1.606	0.205	0.902
社会资本	0.639	0.404	2.509	0.113	1.895
务农收入	-0.009 *	0.005	3.663	0.056	0.991
性别	-0.109	0.333	0.108	0.743	0.896
人力资本	0.052	0.169	0.094	0.759	1.053
金融发展	0.235	1.106	0.032	0.857	0.819
地区经济	0.577 **	0.236	5.956	0.015	1.780
常数	-12.992 ***	1.823	50.777	0.000	
Hosmer 和 Lemeshow 检验			卡方: 27.739	Sig. = 0.101	
模型汇总			-2 对数似然值 = 337.995	Cox & Snell R ² = 0.663	
				Nagelkerke R ² = 0.884	

注: **、*、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著。

表 2 显示, 模型整体回归效果良好: -2 对数似然值为 337.995, Cox & Snell R² 为 0.663, Nagelkerke R² 为 0.884, 所有指标在可接受范围内。Hosmer 和 Lemeshow 的检验结果显示: Sig. 值为 0.101, 大于 0.05, 亦符合模型假设检验。据上表, 对实证结果给予进一步的分析:

(1)生产结构。实证分析表明,作物种类对农户融资行为的影响为正,其回归系数的 Wald 检验为 6.439。这充分表明作物种类越倾向于经济作物时,农户融资的可能性越高,现代金融部门为其提供融资的可能性也在增加。微观上,这就表现为居民金融市场参与和金融普惠的提高。

(2)生产目的。生产目的对农户融资行为影响为正,回归系数 Wald 检验为 7.955,达到了 1%统计显著水平,与预测方向相吻合。结合前一个变量的回归结果,这就强烈表明一个共同信息:农户的农地流转行为,不单单是一个生产要素的内部替代,而是生产、生活和工作方式的根本性变革。农地流转行为的发生表明,农户已经离开自给自足的传统生产模式而转向面向市场的商品生产。在以商品生产商品的现代农业中,农户的融资需求也变得更为旺盛了。有效需求的增加也提高了农户的信贷可得性。

(3)经营格局。农地流转后农地出现规模化、集中化的特征对农户的农业生产性信贷需求产生显著性影响。如表 2 所示,土地质量($P=0.002$)以及农地经营格局($P=0.000$)对农户融资需求的影响为正且显著。这意味着土地质量越好,农地间距离越小,越可能进行规模化生产,农户越倾向于投入更多现代生产要素,从而激发其融资需求。给定金融供给,需求增加显然会提高农户进入金融市场的概率。上述三个系数的回归结果表明,假说 1 得到较好的验证。

(4)农地流转。农地流转对农户信贷可得性的影响为正。这说明农地流转对农户融资规模和生产方式的改变产生了影响。不过,回归系数 Wald 检验并未通过显著性检验,农地流转对农户融资需求的直接影响有待进一步检验。

(5)农户禀赋特征。农户的人格与禀赋特征等变量未对农户的融资需求产生实质性影响。对那些因农地流转改变生产模式的农户来说,这些与封闭社会相联系的人格特征和禀赋特征,将不再是他们获得金融资源的主要影响因素。因而,出现这种情况乃意料之中。

(6)其他控制变量。控制变量的分析结果,部分强化了上述结论。人力资本、资本深化和地区经济水平对农户的信贷可得性产生了积极影响。需求引导对微观上的农户融资和宏观上的农村金融发展,产生了显著的促进作用。这表明,传统地区的经济-金融关系,已经发生了显著性的结构转换。其他进一步的分析结果,也更加证实这一点。务农收入对农户融资行为产生显著性的负面影响。较高的务农收入,可能因流动性约束的下降、农户收入波动性的增加和低务农收益导致的低迷需求等因素,降低了农户的融资需求。

4. 实证分析:农户生产模式转变对农户融资渠道选择的影响

(1)模型设定检验。本文采用 Stata 对样本数据进行多项 Logit 回归。因多项 Logit 模型要求各类别之间独立不相关,需检验 IIA 假定是否成立。结果如表 3 所示, χ^2 大于 1 或者小于 -1,都不能拒绝原假设。这说明,本文应用多项 Logit 模型研究农户融资渠道的影响因素是合适的。

(2)实证结果。利用 Stata 建立多项 Logit 回归模型,难以解释多项 Logit 模型自变量估计系数的经济意义。因此,本文利用边际效应和“相对风险比”来说明农户生产模式转变与融资渠道选择的关系。边际效应的含义是:自变量变化 1 个单位时,选择项发生相对于参照组的影响。相对风险比的含义是:自变量变化 1 个单位时,选择项发生相对于参照组的概率。结果如表 4 和表 5 所示:

结合表 4 和表 5,实证结果表明,核心变量的相对风险比在正规金融下大部分高于非正规金融。这说明,农户在农地流转后更可能选择正规金融机构。

1)核心变量回归结果比较显著。生产结构(作物种类)及生产目的对正规渠道的影响是显著的。而且,相对于没有进行融资的农户来说,农户的生产作物种类及生产目的向市场化转变的概率越大,则越可能从正规金融渠道进行融资。这说明,随着农户生产模式的转变,他们在改变种植作物种类及生产目的时,对正规金融的认可程度也逐步提高。从供给方看,这可能是由于:农户种植的作物市场

表 3 多项 Logit 模型的 Hausman-McFadden 检验结果

融资渠道	χ^2	结论
非正规金融	58.84	不能拒绝原假设
正规金融	-1.87	不能拒绝原假设
非正规金融与正规金融兼有	-4.14	不能拒绝原假设

注:①非正规金融与正规金融都无作为参照组;② χ^2 小于零,说明估计模型不满足渐进性的假设检验。

化程度高,其收入也越高,抵押担保和资信能力等贷款条件也更好,因而更容易获得正规金融机构的认可。显然,假说 2 得到了较好的证实。

表 4 农户融资渠道的边际效应

融资类型变量	非正规融资		两者兼有		正规金融	
	Dy/dx	$Std.Err$	Dy/dx	$Std.Err$	Dy/dx	$Std.Err$
生产结构	-0.028***	0.007	-0.023	0.006	0.032***	0.006
生产目的	-0.016	0.012	0.007	0.011	0.016*	0.010
经营格局	-0.023***	0.006	0.013	0.006	0.014***	0.005
农地流转	-0.010	0.017	0.014	0.017	-0.009	0.016
资本深化	-0.009	0.017	-0.004	0.015	0.000	0.014
土地质量	0.094***	0.013	-0.002	0.004	0.003	0.124
家庭规模	0.007	0.004	-0.002	0.004	-0.003	0.004
社会资本	-0.040*	0.020	0.012	0.019	0.022	0.017
务农收入	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.017
性别	0.014	0.019	-0.023	0.016	0.008	0.016
人力资本	-0.019**	0.008	0.003	0.008	0.014**	0.007
金融发展	-0.044	0.051	-0.015	0.069	0.026	0.043
地区经济	0.018	0.013	0.020	0.011	-0.023**	0.012

注:①***、**、* 分别表示在 1%、5%和 10%的统计水平上显著;②以“没有融资”为参照组。表 5 同。

表 5 农户融资渠道的多项 Logit 模型及相对风险比

解释变量	非正规金融		非正规与正规兼有		正规金融	
	系数	相对风险比	系数	相对风险比	系数	相对风险比
生产结构	-0.085	0.918	-0.352***	0.703	0.489***	1.630
生产目的	-0.039	0.962	0.117	1.124	0.255*	1.289
经营格局	-0.304**	0.738	0.166*	1.181	-0.020	0.980
农地流转	-0.511	0.600	0.140	1.151	-0.613	0.542
资本深化	-0.290	0.748	-0.103	0.901	-0.253	0.776
土地质量	2.945***	19.006	0.351**	1.421	2.635***	13.942
家庭规模	0.134	1.144	-0.023	0.977	0.070	1.072
社会资本	-0.593	1.552	0.114	1.121	-0.125	0.882
务农收入	0.004	1.004	0.005	1.004	-0.002	0.998
性别	0.526	1.693	-0.283	0.753	0.586	1.800
人力资本	-0.186	0.830	0.034	1.036	0.090	1.095
金融发展	-0.694	0.499	-0.317	0.728	-0.146	0.864
地区经济	0.023	1.023	0.296*	1.346	-0.381	0.683
Constant	-4.294***	0.014	-2.806***	0.060	-7.285***	0.006
似然比检验: χ^2			1 336.62			
Prob > χ^2			0.000			
对数似然值			-581.053			
Pseudo R^2			0.534 9			
观测值			1 134			

2)农地经营格局对非正规金融渠道及正规渠道影响均显著。农地流转后农地出现规模化、集中化的特征将对农户的农业融资行为产生影响。这可能是因为农地实现规模化集中化后,更容易实现规模化经营从而能被正规金融所接纳。

3)务农收入占比对非正规金融渠道影响为正,对正规金融渠道影响为负。这表明,我国大部分农户在当前阶段虽然出现了生产结构的高端化和生产目的的市场化,但其性质仍然具有较为浓厚的生存小农特征。务农收入的增加,提高了其进入工商部门的能力,但却减少了投资于农业的诱因。相应,务农收入的增加反而不利于正规金融机构在农村地区的业务拓展。

4)性别、文化和年龄等人格特征,家庭规模、生产规模以及(传统意义的)社会资本等家庭禀赋,对农户在正规部门的融资并未产生实质性影响。这个发现可能间接揭示了农村信贷市场微观结构的重大转变。也就是说,对那些通过土地流转而进行商品化市场化农业生产(主要是经济作物)的农户来

说,因为他们的融资渠道更偏向于正规金融机构,所以那些在传统社区和自然经济曾经长期起着重要作用的人际特征等因素,对农村信贷市场的影响逐渐下降了。

四、结论与讨论

中国的农业、农村和农户,已经而且正在发生着历史所未有过的深刻变化。农地确权促进了农地流转并推动了农业的转型升级。农村土地市场的发展、农业的转型升级在诱使农户进入金融市场的同时,也将可能深刻影响着农村信贷市场的微观结构。基于理论研究和大量数据的实证分析表明:农地确权和农地流转促进了农业的转型升级,这在微观上表现为农户生产结构的高端化、经营格局的规模化和生产目的的市场化;农业的转型升级又通过资本深化而增加农户的融资需求使其进入信贷市场、更多获得正规部门的融资,并因此而促进了金融普惠。比较之下,在解决金融排斥和信贷配给等重要问题方面,传统意义上的社会资本和人格特征等因素正在失去其重要性。但是,良好的宏观形势也透露着一些隐忧。农业经济现代化和农村信贷市场结构变化的微观基础并非是完全坚实的。因为研究发现:随着收入的提高,农户尽管摆脱了生存小农的传统身份,但他们却并未将经济剩余用于农业生产。如果这种隐患未能消除,“农村经济—农村金融”良性互动的格局将难以形成,并最终制约农村和农业的现代化。

为了更好地发挥农地流转在促进农业转型升级和农村信贷市场微观结构嬗变方面的积极作用,同时消除可能的不利影响,更好促进农村经济与农村金融的良性互动,本文提出下列建议。第一,继续推进农地确权工作,完善农地流转机制。这在促进农地流转的同时,也将在微观上有利于农户种植结构高端化、经营格局规模化,并体现于宏观上的农业转型升级。第二,激发生产性有效信贷需求,推进农村金融微观结构的持续改善。既要规范和引导非正规金融发展,更要充分发挥正规金融机构的作用。要充分发挥正规金融机构的“支农”作用,通过产品设计、利率结构、流程再造等方面的供给创新,提供与该特殊群体金融需求相匹配的金融服务。第三,推进农村地区正规与非正规金融部门的协调发展。随着农户可抵押资产的增加、因收入提升而增强的还债能力、农村社会征信体系的发展等,正规金融将在农村地区发挥着更重要的作用。但是,考虑到农村信贷市场的信息不对称、稀薄性和高交易成本等因素,非正规金融仍将有着较大的发展空间。监管部门需要摒弃厚此薄彼的观点,基于比较优势原理,促进两部门的互惠合作、协调发展,建立多元化多层次的农村信贷市场、满足农户的多层次多元化金融需求。第四,完善财政支农尤其是财政补贴政策。补贴项目方面,在继续坚持农业三项补贴等传统补贴项目的同时,加强农地流转补贴,以促进规模化经营。补贴主体方面,一方面坚持农户的基础性地位,另一方面,在增量方面更多倾向于那些在促进农业结构转型升级、提高农民组织化程度和完善农村金融市场的微观结构等方面发挥主导作用的农业新型经营主体。

参 考 文 献

- [1] LARSON D F, CREGO A. A cross-country database for sector investment and capital[J]. World bank economic review, 2000, 14(2): 371-91.
- [2] MODIGLIANI F, MILLER M H. The cost of capital, corporation finance and the theory of investment[J]. The American economic review, 1958, 48(3): 261-297.
- [3] 赵建梅, 刘玲玲. 信贷约束与农户非正规金融选择[J]. 经济理论与经济管理, 2013(4): 33-42.
- [4] 王翼宁, 赵顺龙. 外部性约束、认知偏差、行为偏差与农户融资困境[J]. 管理世界, 2007(9): 69-75.
- [5] KON Y, STOREY D J. A theory of discouraged borrowers[J]. Small business economics, 2003, 21(1): 37-49.
- [6] BOUCHER S, CARTER R M, GUIRKINGER C. Risk rationing and wealth effects in credit markets: theory and implications for agricultural development[J]. American journal of agricultural economics, 2008, 90(2): 409-423.
- [7] 马晓青, 刘莉亚, 胡乃红. 信贷需求与融资渠道偏好影响因素的实证分析[J]. 中国农村经济, 2012(5): 65-76.
- [8] 刘西川, 杨奇明, 陈立辉. 农户信贷市场的正规部门与非正规部门: 替代还是互补? [J]. 经济研究, 2014(11): 145-158.
- [9] 陈鹏, 刘锡良. 中国农户融资选择意愿研究: 来自10省2万家农户借贷调查的证据[J]. 金融研究, 2011(7): 128-141.
- [10] 胡士华, 李伟毅. 信息结构、贷款技术与农户融资结构[J]. 管理世界, 2011(7): 61-68.

- [11] 张三峰,王非,贾愚.信用评级对农户融资渠道选择意愿的影响[J].中国农村经济,2013(7):72-84.
- [12] 王海娟.政策性农业保险的交易成本困境及其优化路径——兼论农村公共服务市场化改革[J].华中农业大学学报(社会科学版),2016(4):8-14.
- [13] PETRICK M.A Microeconomic analysis of credit rationing in the Polish farm sector[J].European review of agricultural economics,2004,31(1):77-101.
- [14] 熊学萍,阮红新,易法海.农户金融行为、融资需求及其融资制度需求指向研究[J].金融研究,2007(8):167-181.
- [15] 胡新艳,洪炜杰,米运生,等.土地价值、社会资本与农户农地抵押贷款可得性[J].金融经济研究,2016(5):117-128.
- [16] 丁志国,朱欣乐,赵晶.农户融资路径偏好及影响因素分析——基于吉林省样本[J].中国农村经济,2011(8):54-62.
- [17] 史清华,陈凯.欠发达地区农民借贷行为的实证分析——山西 745 户农民家庭的借贷行为的调查[J].农业经济问题,2002,23(10):29-35.
- [18] 尚旭东,朱守银.家庭农场和专业农户大规模农地的“非家庭经营”[J].中国农村经济,2015(12):4-13.
- [19] 张启文,黄可权.新型农业经营主体金融服务体系创新研究[J].学术交流,2015,256(7):130-135.
- [20] 马晓青,朱喜,史清华.农户融资偏好顺序及其决定因素——来自五省农户调查的微观证据[J].社会科学战线,2010(4):72-80.
- [21] 罗振军,兰庆高.种粮大户融资路径偏好与现实因应:黑省例证[J].改革,2016(6):100-110.
- [22] 刘荣茂,陈丹临.江苏省农户贷款可获得性影响因素分析——基于正规金融与非正规金融对比分析的视角[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2014(1):61-67.
- [23] WANG J,CRAMER G L,WAILES E J.Production efficiency of Chinese agriculture:evidence from rural household survey data [J].Agricultural economics,1996,15(1):17-28.
- [24] DEININGER K,JIN S.The potential of land rental markets in the process of economic development:evidence from China[J].Journal of development economics,2005,78(1):241-270.
- [25] 张海洋,平新乔.土地流转、信息甄别与农村信用社贷款定价[J].世界经济,2012(3):698-88.
- [26] BORBALA B,PETER W.Institutional factors and market participation by individual farmers;the case of romania[J].Post communist economies,2006,18(1):101-121.
- [27] 卫新,胡豹,徐萍.浙江省农户生产经营行为特征与差异分析[J].中国农村经济,2015(10):49-56.
- [28] 王倩,肖渊实,余劲.农地流转对农户土地利用行为及效果影响探究[J].中国农业资源与区划,2016,37(2):231-236.
- [29] 黄宗智,高原,彭玉生.没有无产化的资本化:中国的农业发展[J].开放时代,2012(3):10-30.
- [30] 黄宗智.略论华北近数百年的小农经济与社会变迁——兼及社会经济史研究方法[J].中国社会经济史研究,1986(2):9-15.

(责任编辑:陈万红)