

# 农村流动儿童的身份认同及其影响因素研究

——基于深圳市流动儿童调查数据的分析

刘红升, 靳小怡

(西安交通大学 公共政策与管理学院, 陕西 西安 710049)



**摘要** 利用 2013 年深圳市流动儿童调查数据, 分析流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的现状, 揭示“纽带联结”和社会距离对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的影响。研究发现: 流动儿童面临身份认同危机, 城市人身份认同度和本地人身份认同度均比较低, 存在身份认同模糊问题, 制度性身份认同危机更为严重; “城市纽带联结”中家庭有无深圳房产和本地方言掌握程度, “乡村纽带联结”中老家生活时长, 以及社会距离是流动儿童制度性身份认同的影响因素; “城市纽带联结”中家庭有无深圳房产、本地方言掌握程度和深圳生活时长, 以及社会距离是流动儿童地域性身份认同的影响因素; 乡城纽带联结对流动儿童身份认同的影响可谓异同兼具, 不同的社会距离对流动儿童身份认同均有不同的显著影响。

**关键词** 农村流动儿童; 身份认同; “纽带联结”; 社会距离

**中图分类号:** C 912.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-3456(2018)06-0112-11

**DOI 编码:** 10.13300/j.cnki.hnwx.2018.06.015

随着我国人口流动举家迁移趋势日益明显, 农村流动儿童规模在不断扩大。2015 年全国流动人口规模达 2.47 亿人, 流动家庭规模为 2.61 人, 流动家庭有 3 人及以上同城居住者已超过一半, 且居留稳定性持续增强<sup>[1]</sup>。根据“六普”数据推算, 全国 0~17 周岁流动儿童规模为 3 581 万人; 其中农村流动儿童规模达 2 877 万人<sup>[2]</sup>。农村流动儿童<sup>①</sup>已成为我国城镇化进程中不可忽视的社会群体。

2016 年, 国务院《关于深入推进新型城镇化建设的若干意见》将积极推进农业转移人口市民化列为新型城镇化建设的核心要务。研究认为, 农业转移人口市民化是一个社会融合的过程, 该过程包含了经济融合、文化融合、心理融合和身份认同<sup>[3]</sup>; 其中, 身份认同是实现社会融合的心理基础<sup>[4]</sup>, 是社会融合的高级阶段和衡量标志<sup>[5]</sup>。可见, 农业转移人口的身份认同问题是我国新型城镇化建设中的重要议题。

流动儿童是农村流动人口的重要组成部分, 相较于父辈, 他们尚未成年, 正处于自我认同的关键期, 随父母于乡城间频繁流动会带来自我认同的不断解构、建构、重构, 加剧自我同一性危机。研究发现, 流动儿童在社会融合过程中产生了身份认同困惑<sup>[6]</sup>, 遭遇了身份认同危机<sup>[7]</sup>, 面临着社会认同威胁<sup>[8]</sup>, “我是谁”是他们迫切的追问和诉求<sup>[9]</sup>。因此, 流动儿童的身份认同问题是我国新型城镇化建设中更值得关注的社会发展问题。在我国城乡二元户籍制度和人口乡城流动背景下, 流动儿童实际上蕴含着双重身份语义。由于父母是农村人, 本人是农业户口, 流动儿童拥有一个先赋的、源于户籍制度的身份: 农村人(与城市人合称制度性身份)。在城市, 未曾流动的当地居民常被称为本地人, 流

收稿日期: 2018-02-12

基金项目: 国家社会科学基金重大项目“有序推进农民工市民化的问题与对策——基于可持续生计与公共服务均等化研究”(13&·ZD044); 陕西省社会科学基金面向“十三五”重大理论与现实问题研究项目“陕西省农业转移人口就地就近市民化的关键问题研究”(2016ZDA05)。

作者简介: 刘红升(1977-), 男, 讲师, 博士研究生; 研究方向: 儿童教育和发展。

① 农村流动儿童, 通常简称流动儿童, 亦称流动少年、农民工子女、流动人口子女等, 学界对此界定不一。本文中, 农村流动儿童是指户口为农业户口、随父母一方或双方从农村流迁至城市、并在城市生活和学习 6 个月及以上的未成年人, 后文简称流动儿童。

动进城的外来人口常被称为外地人,所以流动儿童还有一个后致的、源于地域流动的身份:外地人(与本地人合称地域性身份)。那么流动儿童究竟是继续保持农村人和外地人身份认同,还是已发展出城市人和本地人身份认同,或是处于农村人和城市人、外地人和本地人之间的模糊地带?其制度性身份认同和地域性身份认同<sup>①</sup>之间是否存在差异呢?

现实中,流动儿童与流出地农村之间有一条先天的“纽带”联结着,他们与农村流动人口之间会有交往互动,并产生社会距离,这些可能会影响其农村人和外地人身份认同。流动儿童与流入地城市之间还有一条后天的“纽带”联结着,他们与城市本地人口之间也会有交往互动,并产生社会距离,这些可能会影响其城市人和本地人身份认同。那么流动儿童与农村之间和与城市之间的“纽带联结”对其身份认同分别有何影响?他们与农村流动人口之间和城市本地人口之间的社会距离对其身份认同分别有何影响?这些影响是否存在差异呢?

本文利用调查数据,分析流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的现状及其差异,揭示“纽带联结”和社会距离对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的影响及差异,以期提升流动儿童身份认同、促进流动儿童社会融合提供依据。

## 一、文献综述

### 1. 身份认同及相关理论

身份认同是社会学和心理学领域的重要概念,国外学者曾经给出多种界定。Tajfel认为,身份认同是个体认识到其属于某个特定社会群体,同时也认识到作为该群体成员带给其的情感 and 价值意义<sup>[10]</sup>。Jenkins认为,身份认同是基于主体同一性和客体差异性的认知,并据此来划分“我们”和“他们”<sup>[11]</sup>。有别于国外研究重点关注移民或种族身份认同,国内研究集中于流动人口身份认同,其概念界定在参考国外界定的基础上也特别关注流动人口的现实情境。杨同卫等认为,流动人口身份认同是其在与城市居民的互动中产生的、对自身身份的认知,以及对自己感情、未来行动归属的主观态度<sup>[12]</sup>;王毅杰等认为,流动儿童身份认同是基于与城市儿童的互动而形成的、随自身特征和所处场景的不同而变化的分类意识、自我认定及附着其上的情感归属<sup>[13]</sup>。可见,群体成员互动、群体特征认知、自我身份认定及情感价值认同是身份认同的核心要义。

社会认同理论是身份认同研究最常用的理论。该理论认为,个体常通过社会分类对自己的群体产生认同,并产生内群体偏好和外群体偏见;个体常通过实现或维持积极的社会认同来提高自尊,而积极的自尊来源于内群体与外群体的有利比较;当社会认同受到威胁时,个体会采用防御型策略或进攻型策略来提高自尊;当个体过分热衷于自己的群体,认为“我群”比“他群”好,在寻求积极的社会认同和自尊中体会群体差异时,容易引起群体间偏见和群体间冲突<sup>[10]</sup>。当某群体对个体的社会认同有所贡献时,个体将倾向于保持该群体成员资格,或追求新的群体成员资格<sup>[14]</sup>。当个体在特定情境中有机会选择执行何种身份时,其将选择扮演更突出的或更有价值的身份<sup>[15]</sup>;而且,人们更喜欢以积极而非消极的自我概念来建构一种社会身份,以通过所认同的群体来提高自尊<sup>[16]</sup>。

在我国城乡二元户籍制度下,持有城镇户口的城市居民在就业、收入、住房、教育及社保等方面处于明显优势,持有农村户口的农村居民处于明显劣势;相比农村人,城市人身份有着更优越的情感 and 价值意义。在我国人口乡城流动背景下,为谋求更好的生存和发展,农村人背井离乡,流动到陌生的城市里务工、经商、求学,难免遭受偏见、歧视、排斥,成为本地人的“他群”:外地人;相比外地人,本地人身份有着更优越的情感 and 价值意义。于是,在与城市本地人的交往互动中,流动儿童可能会基于对群体身份的差异感知和价值比较而发生身份认同转变:怀疑甚至摒弃农村人和外地人身份认同,产生并维持城市人和本地人身份认同,以期平衡认知和提高自尊。这意味着,分析流动儿童农村人-城市

<sup>①</sup> 作为群体称谓,农村流动儿童所蕴含的源自户籍制度和源自地域流动的双重身份语义并未引起学界关注。参考史秋霞和王毅杰(2009)对户籍制度背景下社会认同的划分,本文将农村人和城市人认同称为制度性身份认同,相应地外地人和本地人认同称为地域性身份认同,以体现城乡户籍制度和人口地域流动的作用。

人身份认同和外地人-本地人身份认同的现状 & 差异,对促进其身心健康发展具有重要意义。

## 2. 流动儿童身份认同的现状

近年来,学界围绕流动儿童身份认同问题已做了大量调研,发现流动儿童的身份认同已出现了群体分化<sup>[17]</sup>。概括而言,关于流动儿童身份认同的现状,已有研究得出三种结论。一是农村人身份认同高于城市人身份认同。郑友富等调查发现,55.22%的流动儿童自视为农村儿童,摒弃农村儿童身份者占 22.77%<sup>[6]</sup>;石长慧调查发现,59.8%的流动儿童自视为农村人,自视为城市人者占 7%左右<sup>[9]</sup>;刘庆等调查发现,48.9%的流动儿童自视为外地人,自视为武汉人者占 27.4%,自视为本地人者占 15.1%<sup>[18]</sup>。二是身份认同模糊问题较突出<sup>[19]</sup>。郑友富等调查发现,22.01%的流动儿童存在身份认同模糊<sup>[6]</sup>;石长慧调查发现,33%的流动儿童有身份认同困难<sup>[9]</sup>;刘杨等调查发现,69.9%的流动儿童身份认同尚不确定<sup>[20]</sup>。三是城市认同水平高于老家认同水平<sup>[17,21]</sup>。综上,大部分已有研究关注了流动儿童制度性身份认同的现状,但却忽略了地域性身份认同。这虽有助于理解二元户籍制度对身份认同的作用,但却不利于揭示人口地域流动对身份认同的作用,更无法比较二者的差异。

## 3. 流动儿童身份认同的影响因素

流动儿童身份认同的影响因素是国内学界探讨的重点内容。大部分已有研究把流动儿童的身份认同问题归因于二元户籍制度和社会文化排斥。石长慧强调,制度和文化因素对流动儿童身份认同有重要影响<sup>[17]</sup>。刘庆等和崔岩发现,是否拥有本地户口显著影响移民身份认同<sup>[4,18]</sup>。冯帮认为,制度、经济和文化排斥是流动儿童遭遇身份认同危机的主要原因<sup>[22]</sup>。部分研究还探讨了学校因素对流动儿童身份认同的影响<sup>[18,20]</sup>。然而,已有研究中从“纽带联结”和社会距离的视角分析流动儿童身份认同的影响因素者较为少见。

(1)“纽带联结”对身份认同的影响。汉语中,“纽带”常用来比喻起联系作用的东西;“联结”可理解为“联系”与“结合”,指由于某些因素的作用使二者之间有了“联系”与“结合”。现实中,流动儿童与农村之间、流动儿童与城市之间通常由于经济、文化、生活等因素的作用而有了“联结”,本文分别称其为“乡村纽带联结”和“城市纽带联结”,合称“纽带联结”。有研究认为,流动人口社会融合的过程或轨迹依次包含经济融合、文化融合、行为适应和身份认同<sup>[3,23-24]</sup>。另有研究表明,乡土记忆、城市体验、拥有房屋是影响城市中农业户籍人口身份认同的重要因素<sup>[25]</sup>。这意味着,在农村老家是否还有土地、对老家语言文化是否坚守、农村老家生活经历等可能是影响流动儿童农村人或外地人身份认同的重要因素;在流入地城市是否有房产、对流入地城市语言文化是否适应、在流入地城市的生活经历等可能是影响流动儿童城市人或本地人身份认同的重要因素。

然而,国内学界仅有少量研究关注经济、文化、生活等“纽带”因素对流动儿童身份认同的影响。王毅杰等认为,家庭经济状况决定了流动儿童在城市社会中所处的位置和在城市生活中扮演的角色<sup>[26]</sup>;刘庆等发现,家庭收入和居住环境对流动儿童身份认同有显著正影响<sup>[18]</sup>;赵翠兰认为,城市语言文化对流动儿童实施了隐性隔离,他们要认同城市须经历语言再社会化的艰难过程<sup>[27]</sup>;从老家方言向城市主流语言的转用、在不同语境中对语言的选择是影响流动儿童身份认同的重要因素<sup>[18]</sup>;熊易寒发现,农村生活经历和城市生活时长对流动儿童身份认同有重要影响,有农村生活经历者更倾向于认同乡村和外地人身份,在城市里长大者或城市生活时间长者更倾向于认同城市和城里人身份<sup>[16]</sup>;刘庆等发现,城市居留时间对流动儿童地域认同和文化认同有显著正影响<sup>[18]</sup>。概括而言,虽有少量研究探讨了“城市纽带联结”中家庭经济、语言文化和生活经历对流动儿童身份认同的影响,关于“乡村纽带联结”对流动儿童身份认同的影响,已有研究却关注甚少。由于农村人-城市人身份认同和外地人-本地人身份认同在一定程度上是非此即彼、此消彼长的,所以兼顾“乡村纽带联结”和“城市纽带联结”对两类身份认同的不同影响,是重要且必要的。

(2)社会距离对身份认同的影响。社会距离也是社会学和心理学领域的重要概念,是群体成员能够感知的自身与他人或“我群”与“他群”之间的心理距离,是群体成员区分群际关系的心理边界,是反映群际差异的重要指标<sup>[28]</sup>。社会距离的大或小反映了群体成员在主观心理上对“他群”的偏见或认同,以及在客观行为上对“他群”的排斥或接纳;反映了群际互动的少或多,以及群际关系的疏或密。

通常,个体的自我认同与其互动对象关系密切,个体的公共认同及阶级归属是由与其经常互动的群体的特性所决定的。宏观社会结构理论指出,社会整合取决于广泛的群际交往,不取决于强劲的群内纽带;取决于不同群体成员面对面的交往,不取决于其共同的价值观和情感<sup>[29]</sup>。

可见,作为一种基于群体间相互态度的主观距离感知,社会距离对群体成员的身份认同有重要影响。然而,截至目前鲜有研究重点探讨社会距离对流动儿童身份认同的影响。相关研究也仅仅是将家长感知的社会距离作为自变量之一纳入回归,发现家长感知的社会距离对流动儿童的身份认同有显著负向影响<sup>[18]</sup>。关于流动儿童感知的与不同社会群体间的社会距离是否影响、如何影响其身份认同,已有研究尚未论及。

学界围绕流动儿童的身份认同已做了大量研究,但已有研究仍存在不足:一是关注农村人-城市人身份认同者较多,而关注外地人-本地人身份认同者较少,尚无研究比较两类身份认同的差异;二是探讨户籍制度和社会排斥的影响者较多,而探讨“乡村纽带联结”和“城市纽带联结”的影响者较少,尚无研究探讨不同社会距离对两类身份认同的影响。

据此,本文利用深圳市流动儿童调查数据,尝试在以下方面有所贡献:一是分析流动儿童身份认同的现状时,兼顾制度性身份认同和地域性身份认同,并比较其差异,以彰显城乡户籍制度和人口地域流动对身份认同的不同作用;二是分析流动儿童身份认同的影响因素时,既关注“乡村纽带联结”和“城市纽带联结”的影响及差异,又关注其“与流动儿童的社会距离”和“与城市儿童的社会距离”的影响及差异,以揭示农村类因素和城市类因素对身份认同的不同作用。

## 二、数据、变量与方法

### 1. 数据来源

所用数据来自2013年西安交通大学公共政策与管理学院在深圳实施的流动儿童问卷调查。作为典型移民城市,深圳流动人口规模庞大,举家迁移趋势明显,流动儿童数量较多,是较理想的调查地。调查采用分层整群抽样,对公办学校和民办学校四至九年级在校学生集体施测。首先,从深圳4个功能区和6个行政区中分别抽取P区和N区。P区为新城代表,农村流动人口规模大,流动儿童的比例高;N区为老城区代表,深圳本地人和城市流动人口比例高,深圳本地儿童和城市流动儿童比例相当。其次,根据学校性质(公办和民办)和类型(小学和初中)从P区和N区选取5所九年制学校作为被调查学校。最后,从每所学校四至九年级中分别抽取1~2个班,并对所抽班级所有在校生实施问卷调查。问卷现场发放与回收,回收率100%。通过采取多项质量控制措施,保障了数据质量。被调查学校的基本情况见表1。本文研究对象为农村流动儿童,纳入分析的有效样本1111人,基本特征见表2。

### 2. 变量测量

(1)因变量为身份认同。心理学界多用量表来测量身份认同<sup>[21,30]</sup>,社会学界多用相对简单的问题来测量。身份认同可理解为某群体怎么回答“我是谁”的问题。相关研究常采用“觉得自己是城市人(本地人)还是农村人(外来人)”来测量流动人口身份认同<sup>[3-4,9,19,25]</sup>。鉴于调查对象含小学生,阅读理解能力有限,完成复杂量表有困难,参考相关研究,本文通过以下问题来分别测量制度性身份认同和地域性身份认同:①你觉得你是城里人还是农村人?②你觉得你是本地人还是外地人?从社会融合角度看,如果被试选择了“城里人”,表明其制度性身份认同度高;如果被试选择了“本地人”,表明其地域性身份认同度高;如果被试选择了“都是”,表明其身份认同处于模糊状态。

(2)自变量包括“纽带联结”和“社会距离”。如前所述,家庭经济状况、乡城语言文化、乡城生活经历等是影响流动儿童身份认同的重要因素。现实中,流动儿童与流出地农村和流入地城市之间的“纽带联结”主要体现在家庭经济、语言文化和生活经历上。据此,“乡村纽带联结”被操作化为:①老家有无土地;②老家生活时长;③老家方言掌握程度。“城市纽带联结”被操作化为:①深圳有无房产;②深圳生活时长;③本地方言掌握程度。深圳生活时长通过问题“你几岁来到深圳”来推算;本地方言掌握程度通过问题“你会说粤语吗”来测量。在已有研究中,流动人口的社会距离常用鲍格达斯社会距离

量表来测量<sup>[31]</sup>。本文基于社会距离量表,结合流动儿童现实情境,参考相关研究<sup>[32-33]</sup>,通过以下题目测量流动儿童的社会距离:①我愿意与 X 同住一个社区;②我愿意与 X 做同学;③我愿意与 X 做邻居;④我愿意与 X 做朋友。问卷中 X 先后呈现为“农村儿童”和“深圳儿童”,分别测量流动儿童与流动儿童的社会距离和与城市儿童的社会距离。已有研究分析社会距离量表的方法包括累计加总和因子分析等。本文中,社会距离总分取四个题目得分之和,总分越高,说明其社会距离越大;与流动儿童的社会距离和与城市儿童的社会距离的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.934 和 0.901, KMO 值分别为 0.854 和 0.832,信效度非常理想。

(3)控制变量。基于已有研究和数据可及性,本文控制了流动儿童的性别、年级、就读学校性质、是否担任班干部。所有纳入回归分析的变量赋值及描述性统计信息见表 3。

表 1 学校基本情况

区属	数量	性质	类型(年级)	学生构成
P 区	3 所	A 学校:民办	小学(4~6)和初中(7~9)	几乎全是流动儿童
		B 学校:民办	小学(4~6)和初中(7~9)	几乎全是流动儿童
		C 学校:公办	小学(4~6)和初中(7~9)	流动儿童为主,城市儿童为辅
N 区	2 所	D 学校:公办	小学(4~6)和初中(7~9)	城市儿童和流动儿童比例相当
		E 学校:公办	小学(4~6)和初中(7~9)	城市儿童和流动儿童比例相当

表 2 样本基本特征

特征	属性	频数	占比/%
性别	男	660	59.7
	女	446	40.3
年级	四	154	13.9
	五	184	16.6
	六	168	15.1
	七	201	18.1
	八	206	18.5
	九	198	17.8
学校性质	民办	551	49.6
	公办	560	50.4
班干部	是	362	33.6
	否	714	66.4

表 3 纳入回归分析的变量赋值及描述性统计信息

变量	释义	频数	均值	占比/%	标准差
<b>控制变量</b>					
性别	女=0; 男=1		0.597		0.491
年级	连续变量,取值范围[4, 9]		6.640		1.684
学校性质	公办=0; 民办=1		0.500		0.500
班干部	否=0; 是=1		0.340		0.473
<b>自变量</b>					
<b>“纽带联结”</b>					
<b>“乡村纽带联结”</b>					
老家有无土地	无=0; 有=1		0.741		0.438
老家生活时长(年)	连续变量		4.890		4.112
老家方言掌握程度	听不懂=0	33		3.170	
	仅能听懂=1	160		15.370	
	会说=2	848		81.460	
<b>“城市纽带联结”</b>					
深圳有无房产	无=0; 有=1		0.131		0.337
深圳生活时长(年)	连续变量		6.730		4.120
本地方言掌握程度	听不懂=0	524		50.385	
	仅能听懂=1	281		27.019	
	会说=2	235		22.596	
<b>社会距离</b>					
与流动儿童	连续变量		1.646		0.731
与城市儿童	连续变量		1.613		0.674

### 3. 分析方法

(1)现状分析。通过频数及频率分析,来描述流动儿童的制度性身份认同和地域性身份认同现状,并进一步比较两类身份认同的差异。

(2)影响因素分析。因身份认同属分类变量,而非真正意义上的定序变量,本文采用多元 Logistic 回归进行影响因素分析:分别以农村人身份认同和外地人身份认同为参照,在控制有关人口社会学变量后,重点分析“乡村纽带联结”“城市纽带联结”、与流动儿童的社会距离、与城市儿童的社会距离对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的影响,并进一步比较影响因素差异。

## 三、结果分析

### 1. 流动儿童身份认同的现状

表4提供了流动儿童身份认同的现状。在制度性身份认同方面,有16.8%的流动儿童视自己为城里人,视自己为农村人的占35.5%,身份认同模糊者的占比最高,达47.7%。在地域性身份认同方面,有27.6%的流动儿童视自己为本地人,视自己为外地人的占38.4%,身份认同模糊者的占比为34.0%。可见,流动儿童城市人身份认同度和本地人身份认同度均比较低,身份认同模糊问题突出,社会融合状况不容乐观。

对比发现,流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同存在明显差异。一是认同本地人身份者的比例更高,高出认同城里人身份者近11%;二是制度性身份认同模糊者比例更高,高出地域性身份认同模糊者13.7%。可见,从农村流动到城市后,流动儿童更容易出现地域性身份认同转变;相较于地域流动,二元户籍制度对流动儿童社会身份的束缚更加难以突破,并造成身份认同困扰。

表4 流动儿童身份认同的现状

制度性身份认同	频数	频率/%	地域性身份认同	频数	频率/%
农村人	369	35.5	外地人	399	38.4
都是	496	47.7	都是	353	34.0
城里人	174	16.8	本地人	287	27.6

### 2. 流动儿童身份认同的影响因素

(1)制度性身份认同的影响因素。表5提供了流动儿童制度性身份认同的回归结果。性别、年级、学校性质、是否担任班干部、老家生活时长、本地方言掌握程度、深圳有无房产和社会距离对流动儿童制度性身份认同均有显著影响。

与流动女童相比,流动男童出现身份认同模糊的几率更小。与低年级流动儿童相比,高年级流动儿童更可能出现身份认同模糊。相较于公办学校流动儿童,民办学校流动儿童出现身份认同模糊和认同城市人身份的几率都更低。与不担任班干部的流动儿童相比,担任班干部的流动儿童更可能认同城市人身份。

从“乡村纽带联结”角度看,老家有无土地对流动儿童的制度性身份认同无显著影响,拥有土地并未强化其农村人身份认同,没有土地也并没有促使其产生城市人身份认同,这可能是因为绝大部分流动儿童没有务农经历,对土地的价值缺乏认知;在老家生活时间越长,其认同城市人身份和出现身份认同模糊的几率越低,认同农村人身份的几率更高,这是因为在农村生活的时间越长,农村经历越丰富,农村印象越深刻,农村人身份认同越难改变;老家方言掌握程度对流动儿童制度性身份认同无显著影响。

从“城市纽带联结”角度看,相比家庭没有深圳房产的流动儿童,家庭拥有深圳房产者更容易出现身份认同模糊,但其城市人身份认同并未受到显著影响,这说明家庭拥有流入地城市房产会使流动儿童出现身份认同冲突,但尚不能使其产生城市人身份认同;与仅能听懂本地方言的流动儿童相比,会说本地方言者更可能认同城市人身份,究其原因,在流入地城市里,流动儿童可能因不会说本地方言或说话夹杂老家口音而遭遇城市人的嘲笑、歧视和排斥,他们可能通过积极主动地模仿和学习本地方

言来消减其与城市人之间的差异,提升其与城市人之间的共性,以维护自尊;深圳生活时长对流动儿童的制度性身份认同无显著影响,这可能是因为其深圳生活时间不够长,也可能是因为制度性身份认同难转变。

社会距离对流动儿童的制度性身份认同有显著影响:与流动儿童的社会距离越大,其认同城市人身份的几率越高;与城市儿童的社会距离越大,其认同城市人身份的几率越小。可见,基于群体差异和群体互动的群体社会距离是影响群体成员身份认同的重要因素。

表 5 流动儿童制度性身份认同的多元 Logistic 回归结果

	身份认同模糊/农村人身份认同				城市人身份认同/农村人身份认同			
	B	S.E.	Wald	Exp(B)	B	S.E.	Wald	Exp(B)
截距	0.123	0.680	0.033		0.027	0.841	0.001	
<b>人口社会学变量</b>								
性别(女)	-0.437*	0.174	6.272	0.646	0.125	0.241	0.270	1.134
年级	0.197**	0.065	9.102	1.218	0.139	0.087	2.523	1.149
学校性质(公办)	-0.593**	0.199	8.870	0.553	-0.789**	0.267	8.744	0.454
是否班干部(否)	0.416*	0.186	4.994	1.516	0.447 <sup>+</sup>	0.246	3.302	1.563
<b>“纽带联结”</b>								
<b>“乡村纽带联结”</b>								
老家有土地(无)	0.129	0.200	0.416	1.138	-0.218	0.257	0.715	0.804
老家生活时长	-0.091*	0.039	5.438	0.913	-0.111*	0.053	4.405	0.895
老家话(听不懂)								
仅能听懂	-0.056	0.552	0.010	0.945	-0.585	0.627	0.870	0.557
会说	0.003	0.505	0.000	1.003	-0.892	0.569	2.458	0.410
<b>“城市纽带联结”</b>								
深圳有房产(无)	0.517 <sup>+</sup>	0.308	2.831	1.678	0.427	0.369	1.345	1.533
深圳生活时长	-0.020	0.042	0.238	0.980	0.012	0.055	0.046	1.012
本地话(听不懂)								
仅能听懂	0.206	0.211	0.952	1.229	0.291	0.295	0.972	1.338
会说	0.026	0.233	0.013	1.026	0.793**	0.293	7.326	2.211
<b>社会距离</b>								
与流动儿童	0.121	0.146	0.690	1.129	0.326 <sup>+</sup>	0.192	2.888	1.385
与城市儿童	-0.253	0.154	2.684	0.777	-0.580**	0.220	6.989	0.560
-2LL				1 438.728***				
Chi-square				123.786				
样本量				769				

注:\*\*\*、\*\*、\*和<sup>+</sup>分别表示在0.001、0.01、0.05和0.1水平上显著,表6同。

(2)地域性身份认同的影响因素。表6提供了流动儿童地域性身份认同的回归结果。流动儿童地域性身份认同不受性别、年级、是否担任班干部、“乡村纽带联结”的显著影响,而受就读学校性质、“城市纽带联结”和社会距离的显著影响。

相比公办学校流动儿童,民办学校流动儿童认同本地人身份的几率明显更低。究其原因,公办学校里城市儿童的规模更大,流动儿童拥有更多与城市儿童互动的机会,受其同化作用而产生本地人身份认同的几率更高;民办学校里流动儿童规模更大,群体内互动更多,进而巩固了外地人身份认同。

从“城市纽带联结”角度看,相比家庭没有深圳房产的流动儿童,家庭拥有深圳房产者出现地域性身份认同模糊和认同本地人身份的几率都更高,这是因为家庭拥有深圳房产可使其与本地人之间的差异减少而共性增加,进而产生本地人身份认同;随着在深生活时间的延长,流动儿童出现地域性身份认同模糊和认同本地人身份的几率均明显变大,这说明地域性身份认同相对容易发生转变;相比听不懂本地方言的流动儿童,能听懂本地方言者更容易出现地域性身份认同模糊,会说本地方言者更易认同本地人身份,这说明流入地语言文化是影响其身份认同的重要因素。

从社会距离的角度看,与流动儿童的社会距离越大,其出现地域性身份认同模糊的几率明显变大,认同本地人身份的几率有更为明显的变大;与城市儿童的社会距离越大,其认同本地人身份的几率则明显变小。可见,社会距离也是影响流动儿童地域性身份认同的重要因素。

表 6 流动儿童地域性身份认同的多元 Logistic 回归结果

	身份认同模糊/外地人身份认同				本地人身份认同/外地人身份认同			
	B	S.E.	Wald	Exp(B)	B	S.E.	Wald	Exp(B)
截距	-1.353	0.711	3.622		-0.048	0.737	0.004	
<b>人口社会学变量</b>								
性别(女)	-0.186	0.183	1.031	0.830	0.098	0.200	0.240	1.103
年级	0.053	0.067	0.609	1.054	-0.053	0.073	0.526	0.948
学校性质(公办)	-0.310	0.208	2.224	0.734	-0.790***	0.222	12.634	0.454
是否班干部(否)	0.159	0.193	0.676	1.172	0.096	0.208	0.211	1.100
<b>“纽带联结”</b>								
<b>“乡村纽带联结”</b>								
老家有土地(无)	0.139	0.210	0.439	1.149	-0.077	0.222	0.121	0.926
老家生活时长	0.007	0.040	0.031	1.007	-0.018	0.044	0.161	0.983
老家话(听不懂)								
仅能听懂	0.169	0.573	0.087	1.184	0.314	0.570	0.304	1.369
会说	0.065	0.518	0.016	1.068	-0.178	0.519	0.118	0.837
<b>“城市纽带联结”</b>								
深圳有房产(无)	0.675*	0.317	4.547	1.965	0.559+	0.327	2.920	1.749
深圳生活时长	0.103*	0.043	5.895	1.109	0.098*	0.046	4.525	1.103
本地话(听不懂)								
仅能听懂	0.362+	0.219	2.730	1.436	-0.037	0.248	0.022	0.963
会说	0.275	0.245	1.264	1.317	0.543*	0.252	4.625	1.721
<b>社会距离</b>								
与流动儿童	0.265+	0.158	2.818	1.303	0.393*	0.166	5.587	1.482
与城市儿童	-0.266	0.165	2.608	0.767	-0.526**	0.184	8.173	0.591
-2LL				1 543.070***				
Chi-square				128.591				
样本量				769				

(3)制度性身份认同和地域性身份认同的影响因素差异。比较表 5 和表 6 发现,性别和年级仅对流动儿童制度性身份模糊有显著影响;学校性质对流动儿童城市人身份认同和本地人身份认同均有显著影响,相比公办学校流动儿童,民办学校流动儿童认同城市人身份和本地人身份的几率均更小;是否担任班干部仅对流动儿童的制度性身份认同有显著影响。

“乡村纽带联结”方面,老家生活时长只显著影响流动儿童制度性身份认同,而不影响其地域性身份认同;老家有无土地和老家方言掌握程度对其制度性身份认同和地域性身份认同均无显著影响。可见,流动儿童与老家的经济和文化纽带联结对其身份认同无显著影响,老家生活经历仅影响其制度性身份认同。

“城市纽带联结”方面,家庭有无深圳房产和本地方言掌握程度对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同均有显著影响。家庭拥有深圳房产使流动儿童出现制度性身份认同模糊和地域性身份认同模糊,但不会使其认同城市人身份。相比听不懂本地方言的流动儿童,会说本地方言者认同城市人身份认同和本地人身份的几率均更大。深圳生活时长对地域性身份认同有显著影响,对制度性身份认同无显著影响。相比“乡村纽带联结”,“城市纽带联结”对流动儿童身份认同的影响更大。

社会距离方面,无论是与流动儿童的社会距离,还是与城市儿童的社会距离,对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同均有显著影响。与流动儿童的社会距离越大,其认同城市人身份和本地

人身份的几率越大;与城市儿童的社会距离越大,其认同城市人身份和本地人身份的几率越小。究其原因,流动儿童与城市儿童在户籍属性和资源分配等方面存在巨大差异,加之城市本地人口对流动儿童可能存在的偏见和排斥等,使农村流动儿童与城市本地人口的社会距离加大,进而使其认同城市人身份和本地人身份的几率变小。

## 四、结论与讨论

利用 2013 年深圳市流动儿童调查数据,分析了流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的现状 & 差异,揭示了乡城纽带联结和主观社会距离对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同的影响 & 差异。

(1) 从社会融合的角度看,流动儿童面临着身份认同危机。

首先,城市人身份认同度非常低。这与已有研究结论相符<sup>[6,9]</sup>,一定程度上说明了流动儿童源于城乡二元户籍制度的先赋性群体身份较难转变,反映了户籍制度仍是农村流动人口实现向城市流动过程中难以逾越的藩篱。

其次,本地人身份认同度比较低。这与已有研究结论基本相符<sup>[18,20]</sup>。研究认为,农民工在流入地遭遇了歧视和排斥,并产生了污名的“世袭化”<sup>[34]</sup>,流动儿童与本地儿童的群体交往便有了“天然”的不平等:本地人的歧视。根据群体认同理论,当流动儿童遭受的歧视增多时,他们通常采取防御性认同策略,坚持原有群体认同,自视为“外地人”,或采取进取性认同策略,产生新的群体认同,自视为“本地人”,以平衡自尊威胁<sup>[16]</sup>。

再次,制度性身份认同和地域性身份认同模糊现象均较明显。这与已有研究发现基本一致<sup>[6,9,20]</sup>,说明城市人和农村人、本地人和外地人的群体差异和边界尚不足以使流动儿童明晰分类和准确归类,也反映了城乡二元户籍制度下劳动力乡城流动给子女社会身份认知造成了困扰。

最后,相比地域性身份认同,制度性身份认同危机更为严重。这说明“身体”上的地域流动并未带来“身份”上的根本转变,反映了二元户籍制度给流动儿童身份认同带来的负面影响可能更大。

(2) “乡村纽带联结”中老家生活时长、“城市纽带联结”中本地方言掌握程度和家庭有无深圳房产、社会距离是影响流动儿童制度性身份认同的重要因素。

“乡村纽带联结”中老家生活时长对制度性身份认同有显著负向影响。这与已有研究发现相符:农村生活经历影响流动儿童身份认同,有农村生活经历者更倾向于认同农村<sup>[16]</sup>;在老家生活时间越长,其农村人身份越不会因随迁进城而轻易发生转变或产生困惑。可见,“乡村纽带联结”对流动儿童制度性身份认同的影响不大。

“城市纽带联结”中本地方言掌握程度对城市人身份认同有显著正向影响。根据群体认同理论,当流动儿童因不会本地方言而遭遇歧视时,面临的自尊威胁会使其采取进攻型策略:掌握本地方言;当因会说本地方言而遭遇的歧视减少时,其自尊水平可能提升,进而认同城市人身份。此外,家庭拥有深圳房产者会出现制度性身份认同模糊,不会认同城市人身份。可见,经济性因素可能不足以根本改变流动儿童制度性身份认同。

社会距离是影响流动儿童制度性身份认同的重要因素。这拓展了相关研究的结论:家长感知社会距离对流动儿童身份认同有显著负向影响<sup>[18]</sup>。根据社会认同理论,若群体内成员之间的差异越小、交往越多、关系越近,内群与外群之间的差异越大、交往越少、关系越远,将产生内群体偏好和外群体偏见;当群体成员感知的群际社会距离越大,其维持“我群”成员身份的可能性越大,认同“他群”成员身份的可能性越小。因此,当流动儿童与城市儿童的社会距离越大,其维持农村人身份的可能性越大,认同城市人身份的可能性越小。

(3) “乡村纽带联结”对流动儿童地域性身份认同无显著影响,而“城市纽带联结”和社会距离对流动儿童地域性身份认同均有显著影响。

“城市纽带联结”中,深圳生活时长显著正向影响流动儿童地域性身份认同,这也印证了之前的研

究结论:城市居留时间对流动儿童地域认同有显著正向影响<sup>[18]</sup>;本地方言掌握程度对流动儿童地域性身份认同有显著正向影响,相比听不懂本地方言者,能听懂本地方言者出现地域性身份认同模糊的几率和会说本地方言者认同本地人身份的几率均更大;家庭有无深圳房产是影响流动儿童地域性身份认同的重要因素,家庭拥有深圳房产者出现地域性身份认同模糊和认同本地人身份的几率都比较高,这印证并丰富了已有研究结论:拥有房屋是影响城市中农业户籍人口身份认同的重要因素<sup>[25]</sup>。

社会距离对流动儿童地域性身份认同有显著影响。与流动儿童的社会距离对其本地人身份认同有显著正向影响;与城市儿童的社会距离对其本地人身份认同有显著负向影响。这说明群体内交往互动是流动儿童与城市居民实现融合的不利因素,群体间交往互动是流动儿童与城市居民实现融合的有力因素。

(4)“纽带联结”对流动儿童身份认同的影响既有共通,又有不同;不同的社会距离对流动儿童身份认同有不同的显著影响。

“纽带联结”对流动儿童身份认同的显著影响有共通之处。“乡村纽带联结”中,老家有无土地和老家方言掌握度对流动儿童的制度性身份认同和地域性身份认同均无显著影响。“城市纽带联结”中,家庭拥有深圳房产可使流动儿童出现制度性身份认同模糊和地域性身份认同模糊;本地方言掌握程度对流动儿童制度性身份认同和地域性身份认同均有显著影响。可见,与城市之间的经济纽带联结在一定程度上可促使流动儿童的身份认同发生转变;而流入地语言文化仍像一堵无形的墙对流动儿童实施着隐性隔离<sup>[27]</sup>。

“纽带联结”对流动儿童身份认同的显著影响有明显不同。“乡村纽带联结”中,老家生活时长仅能显著影响制度性身份认同,而不会影响地域性身份认同。“城市纽带联结”中,深圳生活时长仅能显著影响地域性身份认同,而不会影响制度性身份认同;家有深圳房产可显著提升本地人身份认同,而不会显著提升其城市人身份认同。“城市纽带联结”对流动儿童身份认同的影响大于“乡村纽带联结”。可见,在流动儿童的群体身份认知中,相比后致的流动性身份,先赋的制度性身份更为根深蒂固、难以转变;加快户籍制度改革向纵深发展是促进流动儿童身份认同转变和城市社会融合的根本途径。

不同的社会距离对流动儿童身份认同有不同的显著影响。与流动儿童的社会距离可显著正向预测其城市人身份认同和本地人身份认同;与城市儿童的社会距离则可显著负向影响其城市人身份认同和本地人身份认同。究其原因,社会距离的产生与群体内一致性程度和群体间差异性程度密切相关。当群体内一致性程度越高、群体间差异性程度越高时,群体对其成员的吸引力越强,群体成员感知的“我群”与“他群”的距离越大,认同“我群”身份的几率就越大,认同“他群”身份的几率就越小。因此,通过融合教育缩小农村流动儿童与城市本地儿童之间的社会距离,是促进流动儿童身份认同转变和城市社会融合的重要途径。

## 参 考 文 献

- [1] 国家卫生和计划生育委员会流动人口司.中国流动人口发展报告 2016[M].北京:中国人口出版社,2016.
- [2] 段成荣,吕利丹,王宗萍,等.我国流动儿童生存和发展:问题与对策——基于 2010 年第六次全国人口普查数据的分析[J].南方人口,2013(4):44-55.
- [3] 张文宏,雷开春.城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析[J].社会学研究,2008(5):117-141.
- [4] 崔岩.流动人口心理层面的社会融入和身份认同问题研究[J].社会学研究,2012(5):141-160.
- [5] 杨菊华.中国流动人口的社会融入研究[J].中国社会科学,2015(2):61-79.
- [6] 郑友富,俞国良.流动儿童身份认同与人格特征研究[J].教育研究,2009(5):99-102.
- [7] 冯帮.流动儿童身份认同危机的表现、成因及对策[J].学前教育研究,2011(7):38-41.
- [8] 徐志刚.信任与城市流动儿童社会认同威胁的消解[J].当代教育科学,2014(6):7-9.
- [9] 石长慧.我是谁?流动少年的多元身份认同[J].青年研究,2010(1):25-39.
- [10] TAJFEL H. Differentiation between social groups: studies in the social psychology of intergroup relations[M]//TAJFEL H. Social categorization, social identity and social comparison. New York: Academic Press, 1978.

- [11] JENKINS R. Categorization, identity, social process and epistemology [J]. *Current sociology*, 2000(48): 7-25.
- [12] 杨同卫, 康兴娜, 陈晓阳. 论新生代农民工身份认同的困境及应对措施[J]. *经济纵横*, 2011(8): 79-81.
- [13] 王毅杰, 史秋霞. 流动儿童社会认同的策略性选择[J]. *社会科学研究*, 2010(1): 90-96.
- [14] VANBESELCAERE N. Social identity theory: constructive and critical advances [J]. *British journal of social psychology*, 1994(3): 363-366.
- [15] 乔纳森·特纳, 简·斯戴兹. 情感社会学[M]. 上海: 上海人民出版社, 2007: 97.
- [16] 熊易寒. 城市化的孩子: 农民工子女的城乡认知与身份意识[J]. *中国农村观察*, 2009(2): 2-11.
- [17] 石长慧. 城市更好: 流动少年的身份认同与群体偏好[J]. *中国农村观察*, 2010(3): 2-12.
- [18] 刘庆, 冯兰. 流动儿童身份认同的结构、现状与影响因素分析——基于武汉市的实证调查[J]. *人文地理*, 2014(5): 25-30.
- [19] 许传新. 公办学校流动人口子女的身份认同及其影响因素[J]. *中国农村观察*, 2008(6): 22-27.
- [20] 刘杨, 方晓义. 流动儿童社会身份认同与城市适应的关系[J]. *社会科学战线*, 2013(6): 198-202.
- [21] 贺雯, 莫琼琼. 初中阶段城市农民工子女的社会认同研究[J]. *心理学探新*, 2015(2): 170-175.
- [22] 冯帮. 流动儿童教育公平问题: 基于社会排斥的分析视角[J]. *教育学术月刊*, 2007(9): 97-100.
- [23] 杨菊华. 流动人口在流入地社会融入的指标体系——基于社会融入理论的进一步研究[J]. *人口与经济*, 2010(2): 64-70.
- [24] 刘建娥. 乡-城移民社会融入的实践策略研究——社区融入的视角[J]. *社会*, 2010(1): 127-151.
- [25] 吴凌燕, 秦波, 张延吉. 城市中农业户籍人口的身份认同及其影响因素[J]. *城市问题*, 2016(4): 68-73.
- [26] 王毅杰, 史晓浩. 流动儿童与城市社会融合: 理论与现实[J]. *南京农业大学学报(社会科学版)*, 2010(2): 97-103.
- [27] 赵翠兰. 精神追寻: 农民工子女的语言与自我认同[D]. 南京: 南京师范大学, 2011.
- [28] 孙朝阳. 社会认同、社会距离与群际和谐[J]. *安阳师范学院学报*, 2014(3): 22-26.
- [29] 张文宏. 中国城市的阶层结构与社会网络[M]. 上海: 上海人民出版社, 2006.
- [30] 王薇, 罗静, 高文斌. 影响城市流动儿童自我认同的因素探析[J]. *心理科学*, 2011(2): 447-450.
- [31] 梁汉学. 利用人口普查数据测量社会距离的方法探讨[J]. *南方人口*, 2011(4): 31-39.
- [32] 王毅杰, 王开庆, 韩允. 市民对流动儿童的社会距离研究[J]. *深圳大学学报(人文社会科学版)*, 2009(6): 88-92.
- [33] 邢朝国, 陆亮. 交往的力量——北京市民与新生代农民工的主观社会距离[J]. *人口与经济*, 2015(4): 52-59.
- [34] 管健. 身份污名的建构与社会表征——以天津 N 辖域的农民工为例[J]. *青年研究*, 2006(3): 21-27.

(责任编辑: 陈万红)