

农村幼儿园设立与儿童入园选择

曹月明¹, 白云丽^{2,3*}, 张林秀^{2,3}

(1. 中央民族大学经济学院/中国兴边富民战略研究院, 北京 100081;
2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101;
3. 联合国环境署国际生态系统管理伙伴计划, 北京 100101)



摘要 基于中国农村发展调查2016年和2019年的面板数据, 采用Probit、线性概率模型(LPM)和二值选择随机效应模型(xtprobit)实证分析村幼儿园的设立现状及其影响因素, 并进一步探究村内幼儿园设立状况对适龄儿童入园地点选择的影响。研究表明:(1)2016—2019年, 设立幼儿园的村庄占比保持在30%, 但同期村内3~6周岁儿童上幼儿园的比例从86%提高到91%。(2)适龄儿童数量越多, 村内设立幼儿园的可能性越大, 且该正向相关关系在高中及以上劳动力占比高、距离乡镇近、较富裕、平原地区的村庄更明显。(3)村内设立幼儿园能显著促进本村适龄儿童在村内上幼儿园, 有力缓解了农村学龄前儿童入园远、成本高的问题, 但家长对本村幼儿园的服务质量并不满意。据此提出以下建议: 实现农村适龄儿童“幼有所育”需要根据适龄儿童数量因地制宜创新学前教育服务模式, 尤其要加强对教育相对落后、偏远西部山区农村幼儿园的政策倾斜力度, 并进一步加强家校合作, 提升农村幼儿园质量, 为我国经济社会可持续发展奠定人力资本基础。

关键词 学前教育; 农村幼儿园; 学龄前儿童; 入园选择; 入园成本

中图分类号: F327 **文献标识码**: A **文章编号**: 1008-3456(2024)04-0191-11

DOI编码: 10.13300/j.cnki.hnwkxb.2024.04.018

办好人民满意的教育, 深入推进幼有所育、学有所教工作是加快建设教育强国、推动我国经济社会高质量发展的必然要求。科学研究和国际实验表明, 优质普惠的学前教育不仅能开发儿童智力, 还能促进其社会性发展^[1-2]。提供优质普惠的学前教育服务也是从源头上消除相对贫困、打破贫困代际传递、实现共同富裕的重要社会干预手段^[3-6]。2019年, 中共中央、国务院发布《关于学前教育深化改革规范发展的若干意见》, 这是新中国成立以来第一个以党中央和国务院的名义发布的学前教育重要文件, 其中提到目前学前教育仍是整个教育体系的短板, 发展不平衡不充分问题十分突出, 主要表现为: 学前教育资源尤其是普惠性资源不足。因此, 近年来, 我国政府高度重视学前教育事业发展, 尤其是农村学前教育的普惠性。2019年发布的《中国教育现代化2035》强调“以农村为重点提升学前教育普及水平, 建立更为完善的学前教育管理体制、办园体制和投入体制, 大力发展公办园”。2021年“十四五”规划中再次强调“完善普惠性学前教育”。党的二十大报告指出坚持以人民为中心发展教育, 加快建设高质量教育体系, 发展素质教育, 促进教育公平。2024年政府工作报告更是提出推动学前教育普惠发展。

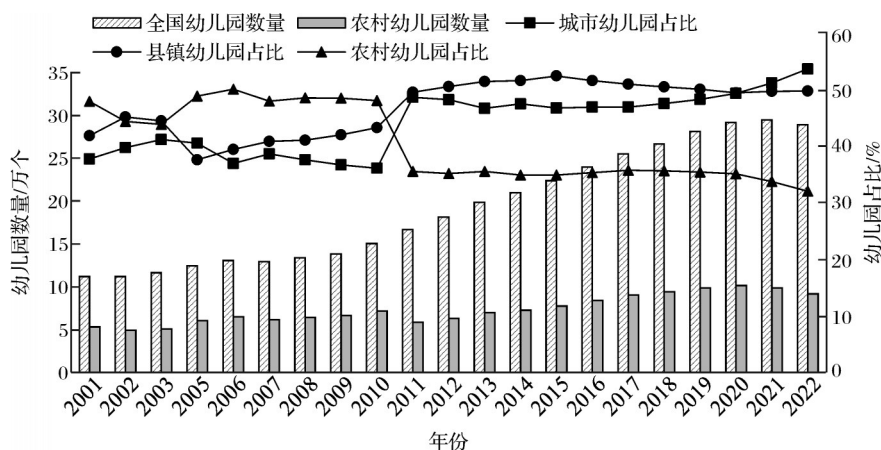
在国家宏观政策的引导下, 学前教育资源供给不断扩大。2022年, 全国共有幼儿园28.92万所, 比2011年增加10.8万所, 增长59.6%。全国学前三年毛入园率由2012年的64.5%提高到2022年的

收稿日期: 2022-12-26

基金项目: 国家自然科学基金杰出青年基金项目“农村教育管理与政策(71925009)”; 国家自然科学基金面上项目“公共就业服务政策的实施及其对农村劳动力非农就业的影响研究(72373140)”。

*为通讯作者。

89.7%,增长了25.2个百分点^①。但从现阶段我国教育整体发展状况来看,学前教育仍然是教育现代化发展进程中的薄弱环节,农村地区更是短板中的短板。总的来说,农村幼儿园数量呈上升趋势,但占比却呈下降趋势,且下降速度快于城市、县镇幼儿园数量的上升速度。自2001年到2022年,农村幼儿园占比从47.4%下降到31.7%,下降15.7个百分点(图1),而城市、县镇幼儿园分别相对地上升10.5、5.2个百分点。随着城镇化的推进,农村幼儿园数量不断减少。但截至2022年,全国仍有35.1%的3~6岁儿童来自农村^②,而农村幼儿园数量仅占全国幼儿园总数的31.7%;农村幼儿园教职工数、活动室面积、绿化用地面积分别占全国总数的13.3%、16.4%和24.9%^③。由此可见,虽然农村幼儿园承担了很大一部分全国学前教育工作,但其师资力量和硬件配备均远落后于全国平均水平。



注:数据来源于中华人民共和国教育部《2001—2022年教育统计数据》。

图1 全国及不同类型幼儿园数量变化情况

农村地区学前教育发展还面临诸多挑战,中西部偏远农村地区尤其如此。2017年发布的《第三次全国农业普查主要数据公报(第三号)》显示,中部、西部地区有幼儿园、托儿所的村分别占36.5%和33%^④。龚欣等对中部某欠发达县41所农村幼儿园的典型案例调研发现农村幼儿园布局有待优化,当地面临农村幼儿无园入、入园难等突出问题^⑦。村内幼儿园数量少且质量令人担忧,部分村民选择进城租房陪伴幼儿入园,增加了幼儿家庭的经济负担和劳动力负担。此外,部分偏远基层农村幼儿失去“就近入园”的机会^⑧。虽然近年来农村民办幼儿园不断涌现并成为公办幼儿园的有益补充,但是普遍面临规模小、生源不稳定、经费不足等问题,关停风险极高^⑨。农村办园条件薄弱,导致难以吸引高质量的教师,使得农村幼儿园的办园质量一直处于较低水平,农村学前儿童面临着没有优质幼儿园可上的局面^⑩。综上,部分农村地区仍面临无园入、入园难、入园贵等问题。

一、文献回顾

切实解决农村适龄儿童“入园难,入园贵”,确保他们“幼有优育”一直是社会各界普遍关注的民生问题。农村学前教育发展,尤其是农村幼儿园设立状况及面临的挑战日益引起众多学者的关注。纵观现有文献,一些学者通过定性研究发现,目前农村幼儿园发展主要面临以下三方面的问题:其

① 数据来源于中华人民共和国教育部《2012年全国教育事业发展统计公报》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/s180/moe_633/201308/t20130816_155798.html;《2022年全国教育事业发展统计主要结果》,http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202307/t20230705_1067278.html。

② 数据来源于国家统计局人口和就业统计司《2022年中国人口和就业统计年鉴》,https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2022/indexch.htm。

③ 数据来源于中华人民共和国教育部教育统计数据,http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_560/2022/quanguo。

④ 数据来源于国家统计局全国第三次农业普查,http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/nypcgb/qgnypcgb/201712/t20171215_1563589.html。

一,幼儿园布局不合理。由于缺乏总体办园规划,地方政府为完成“一镇一园”的建设任务,在幼儿园市场已饱和区域依然新建公办园,导致公共资源闲置。再加上无法准确把握生源供给,尤其是新生代农民流动性大,其子女入园选择地点具有极大随意性,导致幼儿园布局失策^[11]。此外,有研究提出农村幼儿园社区教育资源开发中还存在开发利用意愿不足、资源利用率低等突出问题^[12]。其二,幼儿园基础设施不完善、师资力量薄弱。地方财政投入不足或教育经费有限导致农村幼儿园环境质量不高,基本保教设备陈旧^[13]。大多数农村幼儿园的专任教师或者保育员没有编制,工资较低,离岗意愿强烈,不利于农村幼儿园长期发展^[14],且大多数幼儿园专任教师或者保育员学历不高,难以保障保教质量^[15]。其三,农村家庭的学前教育意识相对淡薄,一些家长认为“孩子在幼儿园也是玩”,不如就在家里玩以节约保教费^[16-17]。

也有一些学者利用宏观数据探究影响学前教育发展的因素。例如,刘磊等^[18]通过计算相关系数,发现我国不同地区学前三年毛入园率与经济发展水平、城镇人口比重和每百万人口幼儿园数量正相关。有学者基于倾向得分匹配法,发现普惠性政策的实施虽然显著降低了普惠性民办园的收费标准,但在农村地区效果不明显^[19]。也有研究发现四川“一村一幼”计划虽然促进了农村幼儿园的保教质量,但农村幼儿园仍在语言表达、科学探索、学习习惯和学业表现方面存在短板,可能是由政策执行层面出现“重硬件,轻软件”的错误办园倾向导致的^[20]。

已有文献为进一步研究农村幼儿园和学龄前儿童入园的议题奠定了良好基础,为本文提供了重要借鉴。但截至目前,较少有研究立足于村庄这一基层治理单元,从微观视角采用定量分析方法探究村幼儿园的设立现状及其影响因素,并进一步探究村庄有无幼儿园对村内适龄儿童入园的影响。此外,现有研究的样本多采集于个别省份甚至是单个区县,研究区域范围较小。因此,本文基于村层面的两期面板数据,从供求视角考察村内是否设立幼儿园的影响因素(图2),并进一步探究村内是否设立幼儿园对3~6周岁儿童入园地点选择的影响,在此基础上提出完善农村学前教育服务方式和提高办园质量的建议,以为农村幼儿园的建设和布局,创新农村幼儿园发展模式,解决农村适龄儿童入园难问题提供决策支持。

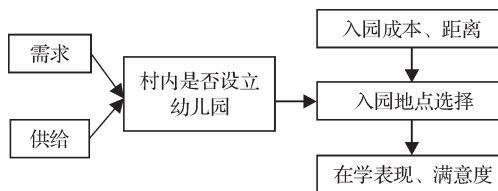


图2 逻辑框架

二、数据、变量及模型

1. 数据来源

本文使用的数据来源于课题组开展的中国农村发展调查(China rural development survey, CRDS)2016年和2019年两轮调查形成的面板数据。CRDS始于2005年,截至2019年已经开展过6轮实地调查,每一轮调查均收集上一年度的信息。2005年首轮调查采用分层随机抽样的方法,随机抽取了江苏、陕西、四川、吉林和河北5个省、25个县、50个乡镇、100个村的2000户农户,具体抽样参考白云丽等^[21]。2008年、2012年、2014年、2016年和2019年分别对首轮抽取的2000户农户进行了五轮实地追踪调查^①。

CRDS每轮调查均收集了个人、家庭和村庄层面的丰富信息。本文用到的个人信息包括:与户主的关系、性别、年龄、受教育程度、就业情况、是否为村干部、是否上幼儿园、上幼儿园地点、成本等基本情况。根据个人与户主的关系,还可以获得适龄儿童家中是否有村干部、父母的受教育水平以及外出就业情况等信息。本文用到的家庭层面信息包括是否为建档立卡贫困户,村庄层面的信息包括村内是否有幼儿园、村内适龄(3~6周岁)儿童数量、人均可支配收入、是否有集体债务、村民就业情

① 2005年时800户参加了问卷调查,1200户参加了小组访谈;2014年对60%的样本村及对应的农户进行了跟踪调查。2008、2012、2014、2019年对100村及对应的农户进行了跟踪调查。若样本户因过世、永久性外迁且经过努力无法成功追踪调查时,调查员将在该村剩余农户中,重新随机选取相应数量的替补户,从而保证每个村的样本户为20户。

况、村民受教育情况、村民使用常用交通工具到乡镇政府所需时间、村委会到幼儿园的距离等。

根据研究目标对样本进行了筛选。在从农户层面考察村庄有无幼儿园对村内适龄儿童入园的影响时,根据教育部《幼儿园工作规程》,保留3~6周岁的儿童样本,共计709人。对于这部分适龄儿童,进一步匹配其父母的信息,获得233个样本,其中所有变量信息完备的221个儿童作为本文分析的有效样本。

2. 模型设定及估计方法

(1)村内是否设立幼儿园的相关因素模型。为了探讨100个样本村中仅有30%的村有幼儿园的原因,构建如下实证模型:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_{it} + D_i + Year_t + \mu_i + \epsilon_{it} \quad (1)$$

模型(1)中, $i=1,2,\dots,100$,代表第*i*个样本村。 t 表示年份, $t=2016,2019$; Y 是一个虚拟变量,表示样本村*i*在第*t*年是否有幼儿园。 X 表示影响村内有无幼儿园的需求层面的因素; Z 表示影响村内有无幼儿园的供给层面的因素; D 表示省份虚拟变量,用于控制省一级及以上的可能影响村庄是否有幼儿园的因素, $Year$ 表示时间虚拟变量,控制不可直接观测的时间趋势的影响。 μ 表示不可观测的不随时间变化的因素,如村庄文化、邻里关系。 ϵ 为随机扰动项, α 为常数项, β_1 、 β_2 为待估计系数,分别表示需求层面因素和供给层面因素对村庄是否有幼儿园的影响。

由于村里有无幼儿园是一个虚拟变量,基于2016年和2019年两期混合数据,分别采用二值选择模型(Probit)和线性概率模型(LPM)进行参数估计,并基于两期面板数据采用二值选择随机效应模型(xtprobit)^①进行稳健性检验。

(2)村内是否设立幼儿园对适龄儿童入园地点选择的影响模型。为了考察村庄有无幼儿园对3~6周岁儿童入园地点选择的影响,构建如下实证模型:

$$E_i = \alpha + \gamma_0 K_i + \gamma_1 I_i + \gamma_2 F_i + \gamma_3 V_i + \gamma_4 D_i + \epsilon_i \quad (2)$$

模型(2)中, $i=1,2,\dots,221$,代表第*i*个在3~6周岁的儿童; E 表示样本儿童上幼儿园的地点, K 表示样本儿童所在村庄是否有幼儿园, I 、 F 、 V 分别是个体、家庭和村庄特征向量; D 表示县虚拟变量,控制县一级及以上因素可能对适龄儿童入园地点选择的影响。其他字母表示的含义与模型(1)中相同。 γ_0 、 γ_1 、 γ_2 、 γ_3 、 γ_4 为待估计系数,分别表示样本儿童所在村庄是否有幼儿园、个体、家庭、村庄、县域变量对儿童选择入园地点的影响。根据被解释变量的数据特征,采用Probit、OLS、多项Logit模型进行参数估计。

3. 变量说明及描述性统计

(1)村内是否设立幼儿园及其相关因素研究。聚焦需求层面因素和供给层面因素对村内是否设立幼儿园的影响。参照已有研究^[22],可能的需求层面相关因素重点关注如下5个:①村内3~6周岁儿童数量。村内现有3~6周岁儿童数越多,村庄整体入园需求越大。②村内外出非农劳动力占比。在外打工且居住的劳动力比越高,留守儿童的数量也越多,由于祖辈抚养精力与能力有限,儿童入园需求也越大,从而村庄内有幼儿园的可能性越大。③高中及以上的劳动力占比。该指标反映村内居民对教育的重视程度及文化氛围,村民越重视教育,其入园需求越大。④村民用最常用的交通工具到乡镇政府所需时间。该指标体现村民寻求村外幼儿园服务的交通便利性及时间成本。⑤最近四年村里出大学生占比。该指标表征村内居民接受教育的成果产出,教育成果产出越大,村民投入教育的积极性越高,对教育的需求越旺盛。可能的供给层面相关因素重点关注如下3个:①村集体债务。该指标测度村集体财务状况。村集体是村级公共服务投资的主体之一,良好的财务状况是其提供公共服务的重要基础。②村人均可支配年收入。该指标体现了村庄经济发展水平,经济发展水平越高,公共服务供给越充分。③村小组数。该变量体现村庄规模及治理复杂性,也是影响村公共服务供给的重要因素。上述变量的说明及描述性统计见表1。

① 本文使用了固定效应模型做稳健性检验,但未通过F检验($P=0.72$);同时,在Probit模型和LPM模型的回归结果中仅有个别特征变量显著,表明几乎不存在固定效应。因此,下文未展示该分析结果。

表1 村内有无幼儿园影响因素的描述性统计

变量	定义与赋值	均值		
		2016年	2019年	全样本
被解释变量				
村内是否设立幼儿园	是=1;否=0	0.30	0.30	0.30
解释变量				
需求层面因素				
村内3~6周岁儿童数量	/	44.28	49	46.64
外出非农劳动力占比/%	在外打工且居住6个月及以上劳动力数/劳动力总数	5.02	3.66	4.34
高中及以上劳动力占比/%	高中及以上的劳动力数/劳动力总数	15.91	23.62	19.77
村民到乡镇政府所需时间/小时	村民用最常用的交通工具到乡镇政府所需时间	0.32	0.27	0.29
大学生占比/%	最近4年村里出大学生人数/总人口数	2.03	1.54	1.78
供给层面因素				
是否有村集体债务	是=1;否=0	32.16	27.92	30.04
人均可支配年收入对数	人均可支配年收入的対数	0.62	0.45	0.54
村小组数	/	8.91	9.22	9.07
观测值	/	100	100	200

(2)村内是否设立幼儿园对村内适龄儿童入园地点选择的影响研究。从适龄儿童角度,分析村内是否设立幼儿园与3~6周岁儿童是否上本村幼儿园之间的关系。调查数据显示,考察期内全部适龄样本儿童中,来自有幼儿园的村的儿童占比保持稳定(2016年35.7%,2019年35.6%)^①。参照已有研究^[23],本文控制了可能影响村内3~6周岁儿童入园状况的三组因素:个体特征(*I*)、家庭特征(*F*)和村庄特征(*V*)。其中,儿童个体特征包括性别、年龄、出生地、是否汉族;家庭特征包括父母最高受教育水平、父母是否外出打工、家中是否有村干部、是否是建档立卡贫困户;村庄特征包括人均可支配年收入、村民到乡镇政府所需时间、村委会离最近幼儿园的距离。上述变量的说明及描述性统计见表2。

表2 村内有无幼儿园与村内适龄儿童入园地点选择关系的描述统计

N=221

变量	定义与赋值	均值(2016年)
幼儿园地点选择	本村=1;其他=0	0.20
	本乡镇非本村=1;其他=0	0.42
	本县非本村=1;其他=0	0.24
	外县=1;其他=0	0.14
村内是否设立幼儿园	是=1;否=0	0.36
性别	女=1;男=0	0.46
年龄	周岁	4.40
出生地	本村=1;非本村=0	0.88
是否汉族	汉族=1;其他=0	0.95
父母最高受教育水平	父母接受教育的最高年限/年	10.38
父亲外出打工	父亲是否外出打工:是=1;否=0	0.79
母亲外出打工	母亲是否外出打工:是=1;否=0	0.45
家中是否有村干部	家中是否有人是村干部:是=1;否=0	0.11
是否是建档立卡贫困户	家中是否被评为建档立卡贫困户:是=1;否=0	0.08
人均可支配年收入对数	人均可支配年收入的対数	9.24
家到乡镇政府所需时间	村民用最常用的交通工具到乡镇政府所需时间/小时	0.27
村委会离最近的幼儿园距离	千米	2.66

① 由于适龄儿童入园地点选择的研究对象仅为3~6周岁的儿童,使用个体层面数据,因此与村内是否设立幼儿园研究相比村内有幼儿园的比例发生了变化。

三、实证结果与分析

1. 供求层面因素与村内有无幼儿园之间的关系

表3报告了供求层面因素与村内是否设立幼儿园之间的关系。其中,第(1)和(2)列是基于混合面板数据分别采用Probit和LPM估计的结果。第(3)列是基于两期面板数据采用二值选择随机效应模型(xtprobit)估计的结果,随机效应模型的LM检验强烈拒绝不存在个体随机效应的原假设^[24],说明采用面板数据的随机效应方法更为合适。第(1)~(3)列回归系数在1%的水平上显著,表明模型估计结果比较稳健。简便起见,按照二值选择随机效应模型结果即第(3)列对回归系数进行解释。

从需求层面的相关因素看,3~6周岁儿童数量与村内是否设立幼儿园的可能性显著正相关。在其他条件不变的情况下,3~6周岁儿童每增加1人,村内设立幼儿园的概率将提高0.004($p < 0.01$)。这表明村里适龄儿童越多,入园需求越大,村内设立幼儿园的可能性也越大。但考虑到一些省份规定了村内幼儿园的设立标准,因此,不能满足这些标准的村庄无法设立幼儿园。例如,陕西省规定农村幼儿园6班(2轨)180人的生均用地面积要达到11.62平方米;四川省要求农村幼儿园教职工配量比例每班1.5~2人,寄宿制幼儿园应适当增加^①。其他三个需求层面的因素在统计上并不显著,这可能与样本量较少且只有两期数据有关。

从供给层面的相关因素看,村集体债务与村内是否设立幼儿园的回归系数为负,但在统计上不显著,因此尚未发现村集体债务对村庄设立幼儿园有显著影响。这与我国乡村幼儿园投资的现实情况相吻合。随着税费改革的推行,多数村集体财力有限,无力投资村内学前教育服务^[25-26]。人均可支配年收入与村庄内有幼儿园的回归系数为正,但统计上也不显著。村小组数量与村内设立幼儿园的可能性显著负相关($p < 0.01$)。这可能是因为小组数少的村庄,在是否在村内办幼儿园上更容易达成一致^[27],设立幼儿园的可能性更大。分省份看,相比于江苏省的村,四川省的村设立幼儿园的可能性显著更低,而陕西省、吉林省、河北省的村无显著差异。

上述多元回归结果表明,村内适龄儿童数量、小组数量和所在省份与村内是否设立幼儿园的可

表3 供求因素对村内是否设立幼儿园的影响 $N=200$

变量	(1) Probit	(2) OLS	(3) xtprobit
需求层面因素			
村内现有3~6	0.004***	0.004***	0.004***
周岁儿童数	(6.985)	(6.678)	(4.356)
外出非农	0.002	0.001	0.001
劳动力占比	(1.458)	(1.172)	(0.671)
高中及以上	-0.002	-0.002	-0.001
劳动力占比	(-0.925)	(-0.984)	(-0.469)
村民到乡镇	-0.354**	-0.239*	-0.296
政府所需时间	(-2.003)	(-1.884)	(-1.592)
大学生占比	0.018	0.023	-0.003
	(0.847)	(1.027)	(-0.156)
供给层面因素			
是否有村	-0.047	-0.059	-0.081
集体债务	(-0.853)	(-0.992)	(-1.401)
人均可支配	0.045	0.037	0.063
年收入对数	(0.899)	(0.661)	(1.212)
村小组数	-0.013***	-0.014***	-0.010*
	(-2.655)	(-2.629)	(-1.880)
四川省	-0.251***	-0.276***	-0.244**
	(-2.756)	(-2.629)	(-2.224)
陕西省	-0.066	-0.097	-0.052
	(-0.636)	(-0.941)	(-0.409)
吉林省	-0.130	-0.159	-0.117
	(-1.318)	(-1.570)	(-0.964)
河北省	0.112	0.050	0.149
	(0.879)	(0.436)	(1.000)
年份虚拟变量	-0.039	-0.042	-0.064
	(-0.675)	(-0.676)	(-1.305)
常数项		-0.011	
		(-0.021)	
R^2		0.304	

注: *、**和***分别表示在10%、5%和1%的水平上显著,括号内为稳健t统计量(后同);第(1)、(3)列系数报告了求边际后的结果。观测值为200个,2016年和2019年调查各100个。

① 数据来源于陕西省教育厅《陕西省幼儿园基本办园标准(试行)》, <http://jyt.shaanxi.gov.cn/news/jiaoyutingwenjian/201108/31/7026.html>; 四川省教育厅《四川省幼儿园办园基本要求(试行)》, <https://edu.sc.gov.cn/scedu/c100552/2006/9/22/4e1ddb2f9400444894893cb6e27a1839.shtml>。

能性显著相关。这些相关关系在不同特征、不同区域的村庄之间是否存在差异?本文继续使用二值选择随机效应模型(xtprobit)开展异质性分析来回答这一问题。具体结果见表4。

表4 不同村特征下供求因素对村庄内有无幼儿园的影响

变量	高中及以上劳动力占比		到乡镇的时间距离		村庄经济发展水平			
	高	低	远	近	富裕村	欠发达村	平原村	山区村
村内现有3~6 周岁儿童数	0.004*** (4.170)	0.003*** (2.639)	0.005 (1.413)	0.004*** (3.671)	0.004*** (4.168)	0.003** (2.300)	0.004*** (5.580)	0.003*** (2.614)
外出非农劳动 力占比	-0.001 (-0.456)	0.001 (0.775)	0.004 (1.187)	-0.000 (-0.066)	-0.000 (-0.066)	0.000 (0.137)	-0.003*** (-3.573)	0.000 (0.083)
高中及以上劳 动力占比			-0.005 (-1.348)	0.002 (0.731)	-0.002 (-0.780)	0.004 (1.411)	-0.006*** (-3.541)	0.003 (1.100)
村民到乡镇 政府所需时间	-0.712*** (-3.109)	-0.089 (-0.452)	-	-	-0.170 (-0.637)	-0.269 (-1.136)	0.063 (0.548)	-0.244 (-1.075)
大学生占比	0.004 (0.136)	-0.019 (-0.619)	0.001 (0.043)	0.011 (0.390)	0.023 (0.809)	-0.019 (-0.579)	0.025 (1.523)	-0.021 (-0.580)
是否有村 集体债务	-0.144* (-1.730)	-0.069 (-1.004)	0.002 (0.031)	-0.102 (-1.423)	-0.087 (-1.063)	-0.079 (-0.979)	-0.040 (-0.966)	-0.081 (-1.020)
人均可支配 年收入对数	-0.030 (-0.394)	0.087 (1.259)	0.218 (1.428)	0.042 (0.607)	0.104* (1.666)	-0.112 (-1.291)	0.147*** (2.756)	0.031 (0.349)
村小组数	-0.019*** (-3.699)	-0.000 (-0.036)	-0.013 (-1.230)	-0.009 (-1.403)	-0.016** (-2.127)	-0.009 (-1.276)	-0.013*** (-3.064)	-0.009 (-1.230)
年份及省份 虚拟变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
观测值	72	128	68	132	120	80	98	102

注:系数报告了求边际后的结果。

首先,将样本村按照高中及以上受教育水平的劳动力占比平均分为两组,其中占比大于或者等于其均值的村归为劳动力受教育水平高组,反之归为低组。分析结果表明,高中及以上劳动力占比高的村庄,3~6周岁儿童数量对村内设立幼儿园的可能性影响更大。可能是因为劳动力受教育水平高的村对适龄儿童的教育更加重视,强化了该影响。

其次,将样本村按照村庄到乡镇所用时间分为两组,其中大于或等于其均值的村归为远组,反之归为近组。结果近组的村庄,3~6周岁儿童数量对村内设立幼儿园的影响更大。这可能是由于距离乡镇较近的村庄,办园条件(交通、吸引师资等)比较优越,当村内适龄儿童达到一定规模时,村内更容易设立幼儿园。

最后,按照经济发展水平,将位于东部的江苏省和河北省的样本村归为“富裕村”,其他省份的样本村归为“欠发达村”。回归结果表明,富裕村3~6周岁儿童数量对村内设立幼儿园的影响更大,每增加一名适龄儿童,村内设立幼儿园的概率提高0.004,比欠发达村高0.001。此外,按照地形将样本村分为“平原村”和“山区村”后的回归结果与之类似,即在平原村适龄儿童数量对村内设立幼儿园的可能性影响更大。这可能是由于富裕村和平原村的教育事业发展水平优于欠发达村和山区村,当适龄儿童数量达到一定规模时,村内更有可能设立幼儿园。

2. 村内是否设立幼儿园对适龄儿童入园地点选择的影响

进一步运用Probit、LPM、多项Logit回归分析村内是否设立幼儿园对学龄前儿童入园地点选择的影响。由于仅在2016年收集了该数据,以及研究对象为入园的学龄前儿童,因此基于2016年的截面数据,剔除缺失基本信息的儿童,最终上幼儿园的学龄前儿童样本为221名。结果发现(见表5),设立幼儿园的村庄,其学龄前儿童选择上本村幼儿园的概率将显著提高0.197,且在设立幼儿园的村庄,其学龄前儿童选择上本村幼儿园要比选择上本乡镇非本村幼儿园的概率大,与选择上本县非本乡、

外县幼儿园的概率没有显著差异。上述结果表明村里有幼儿园可以增加学龄前儿童就近入园的可能性。

表5 村庄有无幼儿园对村内适龄儿童入园地点选择的影响

N=221

变量	是否上村内幼儿园		幼儿园地点选择		
	(1) Probit	(2) OLS	(3) Mlogit (本村)	(4) Mlogit (本县非本乡)	(5) Mlogit (外县)
村里是否设立幼儿园	0.197*** (3.050)	0.338*** (4.644)	8.134** (2.496)	0.699(-0.628)	2.404(1.100)
性别	-0.005(-0.125)	-0.029(-0.569)	0.805(-0.436)	0.532(-1.642)	0.968(-0.063)
年龄	0.045** (2.171)	0.044* (1.872)	1.607** (1.961)	1.030(0.168)	1.045(0.212)
出生地	0.241** (2.525)	0.177*** (2.655)	1.095(0.063)	0.056*** (-2.679)	0.025*** (-3.364)
民族	0.117(1.236)	0.097(1.028)	3.191(1.148)	0.682(-0.381)	2.650(0.970)
父母的教育程度	-0.007(-0.801)	-0.009(-0.969)	0.912(-0.904)	0.969(-0.360)	0.946(-0.520)
父亲外出打工	0.032(0.573)	0.064(0.963)	1.608(0.746)	1.128(0.268)	2.565(1.325)
母亲外出打工	0.068(1.473)	0.061(1.133)	2.155(1.459)	0.833(-0.438)	2.157(1.327)
是否有村干部	-0.053(-0.757)	-0.063(-0.811)	0.511(-0.858)	0.572(-0.751)	0.991(-0.011)
是否是建档立卡贫困户	-0.039(-0.288)	-0.038(-0.357)	0.758(-0.184)	1.245(0.236)	0.769(-0.172)
人均可支配年收入对数	-0.062*(-1.790)	-0.097** (-2.058)	0.515(-1.577)	1.078(0.186)	0.901(-0.227)
村民到乡镇政府所需时间	-0.003(-0.026)	-0.026(-0.260)	0.709(-0.234)	0.313(-1.048)	0.174(-1.135)
村委会离最近的幼儿园距离	-0.028(-0.736)	-0.016(-1.644)	0.820(-0.459)	0.906(-0.676)	1.171(0.984)
村委会离最近的幼儿园距离的平方	-0.001(-0.278)	0.000*(1.800)	0.976(-0.471)	1.004(0.399)	1.000(-0.043)
四川省	-0.200*** (-2.751)	-0.218** (-2.432)	0.145** (-2.115)	2.789(1.414)	0.747(-0.324)
陕西省	-0.199** (-2.408)	-0.191** (-2.285)	0.236(-1.542)	5.732*(2.401)	0.969(-0.034)
吉林省	0.048(0.480)	-0.016(-0.150)	2.045(0.762)	2.564(1.184)	1.810(0.663)
河北省	-0.175*** (-2.673)	-0.244** (-2.496)	0.241** (-2.036)	3.482(1.388)	0.490(-0.699)
常数项		0.725(1.443)	10.761(0.555)	6.379(0.439)	3.061(0.250)
R ²		0.332			

注:第(1)、(2)列的因变量为是否上村幼儿园,其中第(1)列系数报告了求边际后的结果;第(3)(4)(5)列因变量为上幼儿园的地点,系数为相对风险比,参照组为本县非本村幼儿园。

上村内幼儿园有力缓解了农村学龄前儿童入园远、成本高的问题(表6)。在本村上幼儿园的适龄儿童,其家到幼儿园的平均距离约为1千米,远远小于在本乡非本村、本县非本乡和外县的入园距离。从家到幼儿园距离近不仅方便适龄儿童,也方便家长接送。同时,上村内幼儿园还有助于降低家庭的入园支出。上村内幼儿园

表6 农村学龄前儿童的入园成本

	幼儿园到家的平均距离/千米	上学花费/元
总样本	5.62	4011.15
本村	1.06	2481.8
本乡非本村	4.38	3775.64
本县非本乡	6.6	4122.02
外县	13.68	6482.81

的年均支出为2481.8元/人,包括保教费、住宿费和代办服务性收费等,不足在本乡非本村入园的七成、本县非本乡入园的六成、外县入园的四成。这在一定程度上反映了幼儿园之间保教质量的差异,与已有研究结果相似^[28]。

我国《幼儿园教育指导纲要(试行)》指出“管理人员、教师、幼儿及其家长均是幼儿园教育评价工作的参与者”。因而不少研究将家长对幼儿园的满意度作为衡量幼儿园教育质量的重要指标^[29]。调查数据显示,在本村上幼儿园的儿童,其家长认为他们在园表现较差的比例最高(图3)。从家长对村内幼儿园的满意度来看,不在村内上

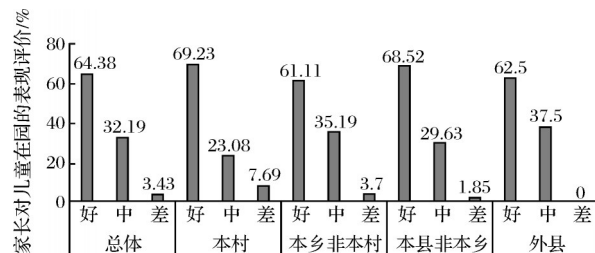


图3 家长对儿童在园表现的评价

幼儿园的儿童家长对幼儿园的满意度低于在村内上幼儿园的儿童家长(表7)。从纵向、横向比较的满意度来看,家长认为本村幼儿园发展比三年前、比毗邻村更好的比例,不在村内上幼儿园的儿童家长均低于上村内幼儿园的儿童家长。可见,不在村内上幼儿园的儿童家长满意度都要低于在村内上幼儿园的家长。总之,虽然由于距离和成本,部分家长选择上本村幼儿园,但他们表示上村幼儿园在提升孩子表现方面乏力,且不满意村幼儿园保教服务等。这可能是因为当地师生比较低,教师难以给予每个孩子足够的个性化关注和支持。例如,在访谈的幼儿园案例中,一位幼儿园园长表示他们的师生比为1:21.3,老师工作量超负荷,其师生比远低于国家规定的幼儿园教职工与幼儿的配备比例(全日制1:5~1:7;半日制1:8~1:10)^①。

表7 家长对幼儿园的满意度评价

		不上村幼儿园	上村幼儿园
满意度	满意	89.75	95.32
	不满意	10.25	4.69
与三年前相比发展	更好	57.61	69.84
	一样	39.92	30.16
	差	2.47	0.00
与隔壁村相比发展	更好	16.18	33.33
	一样	76.76	63.49
	差	7.05	3.17

四、结论与政策启示

本文基于中国农村发展调查2016年和2019年的面板数据,在分析农村学前教育发展状况的基础上,通过构建Probit、LPM、二值选择随机效应模型(xtprobit),实证分析了村幼儿园的设立现状及其影响因素,讨论了农村幼儿园是否短缺的问题,并进一步探究了村内是否设立幼儿园对适龄儿童入园地点选择的影响,得出以下结论:

第一,2016—2019年,设立幼儿园样本村占比保持在30%,且省际之间差异明显。河北省、江苏省的样本村设立幼儿园的比例远高于陕西省、四川省和吉林省。同期村内3~6周岁适龄儿童上幼儿园的比例从86%提高到91%,且区域差异明显,河北省入园比例最高,其次是四川省和陕西省,江苏省和吉林省最低。

第二,适龄儿童数量越多的村庄,设立幼儿园的可能性更大,且这种关系在高中及以上劳动力占比高、距离乡镇近、富裕、平原地区的村庄更明显。这表明当前学前教育基本公共服务均等化过程中应该关注3~6周岁儿童数量少、教育水平不高、距离乡镇较远、西部山区的农村。

第三,村内设立幼儿园有利于适龄儿童就近入园。与在本乡非本村、本县非本乡、县外等地上幼儿园相比,在村内上幼儿园具有入园距离近、支出少的优势,因此在村内设立幼儿园增加了适龄儿童选择上本村幼儿园的可能性。然而,部分家长对本村幼儿园在教育服务质量方面表示不满,认为其在促进儿童能力提升方面存在不足。

根据以上研究结果,提出如下政策建议:

首先,要根据儿童数量因地制宜创新学前教育的服务供给模式。学前教育建设要坚持提供“广覆盖、保基本”的学前教育公共服务。如对于儿童数量较多且居住相对集中的村庄,可采用集中办学独立建园的方式;对于儿童数量较少,居住分散的村庄,可设立分园或联合办园、村级幼教点;而对于儿童数量极少,分布在偏远山区、交通不便的村庄,可采用开展流动幼儿园^②的方式,可以配备固定专业幼师在这些村庄开展固定频率教学活动,或者借鉴华东师范大学于2007年开启的“流动幼儿园大篷车项目”,配合大学生支教项目资源建立流动幼儿园。

其次,提高村级幼儿园的办学质量需要从数量和质量上提升幼儿园教师资源。幼儿园的师资队伍是保障学前教育质量的关键,着重提升村级幼儿园的办学质量,满足农村家庭选择村级幼儿园的需求,提高家长对村级幼儿园的满意度。在数量上尝试多种方式补充教师资源,如学前教育专业的大学生支教队伍、社会公益组织的志愿者支教、对口支援帮扶工作等。在质量上,要加大对现有幼儿

① 数据来源于中华人民共和国教育部《幼儿园教职工配备标准(暂行)》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7151/201301/t20130115_147148.html.

② 根据需要设立的无正规建制,可以灵活移动的非正式幼儿园。

园教师的在职培训,通过联系对口支援单位、幼师培养单位、社会公益组织开展培训课程,提升其专业知识和技能。更长远来看,应对学前教育专业的大专、中专、中职学生,给予一定的学费减免和优惠政策,积极培育专业对口的学前教育人才。

最后,加强家校沟通,使家长全面了解幼儿在园表现。定期发布幼儿在语言表达、社交能力、认知发展等方面的进步报告,用具体数据和实例向家长展示孩子的成长轨迹,让进步可视化。帮助家长掌握科学育儿知识,理解并支持幼儿园的教育目标和方法,建立更加紧密的家园合作机制,帮助家长了解幼儿在园成长的整体情况。

参 考 文 献

- [1] ANDERSON V. Assessing executive functions in children: biological, psychological, and development considerations[J]. *Neuropsychological rehabilitation*, 1998, 8(3): 319-349.
- [2] BURCHINAL M R, ROBERT J E, NABORS L A, et al. Quality of center child care and infant cognitive and language development[J]. *Child development*, 1996(67): 606-620.
- [3] BARNETT W S, YAROSZ D J. Who goes to preschool and why does it matter?[J]. *Preschool policy matters*, 2004(8): 1-14.
- [4] BAENETT W S. Effectiveness of early educational intervention[J]. *Science*, 2011, 333(6045): 975-978.
- [5] 李实,朱梦冰.推进收入分配制度改革 促进共同富裕实现[J]. *管理世界*, 2022, 38(1): 52-61, 76.
- [6] CAMPELL F A, RAMEY C T, PUNGELLO E, et al. Early childhood education: young adult outcomes from the abecedarian project[J]. *Applied developmental science*, 2002, 6(1): 42-57.
- [7] 龚欣,李贞义.贫困地区农村学前教育的发展困境与突围策略——基于41所农村幼儿园的实证研究[J]. *行政管理改革*, 2019, (6): 28-34.
- [8] 程秀兰,张永琴,白洁,等.中国式现代化背景下西部农村学前教育高质量发展的困境与纾解[J/OL]. *学前教育研究*, 2024(6): 1-13. DOI: 10.13861/j.cnki.sece.2024.06.002.
- [9] 张丽,刘焱,裘指挥.农村小微型幼儿园发展的价值、困境及路径[J]. *教育学报*, 2016, 12(5): 91-96.
- [10] 王丽娟,沈建洲.新时期我国学前儿童入园难入园贵问题探析[J]. *学前教育研究*, 2021, (9): 79-82.
- [11] 李彬彬,葛文怡,吴玲.农村幼儿园布局调整的原则及路径[J]. *教育研究*, 2017, 38(4): 72-77.
- [12] 于冬青,张琼.农村幼儿园社区教育资源利用现状及政策建议[J]. *现代教育管理*, 2021(10): 22-27.
- [13] 刘占兰.农村贫困地区幼儿园教育质量现状与提升建议[J]. *学前教育研究*, 2015(12): 13-21.
- [14] 王涛,李梦琢,刘善槐,等.乡村振兴背景下农村幼儿教师离职倾向的影响机制研究——基于有调节的中介效应分析[J]. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 2022, 40(6): 82-96.
- [15] 赖响,薛肖飞,杨如安.农村地区学前教育教师资源配置问题与优化路径——基于陕西省X市农村学前教育教师资源现状的调查分析[J]. *教育研究*, 2015, 36(3): 103-111.
- [16] 皮军功,黎勇,李慧,等.全要素改革:我国农村学前教育发展的应然路向[J]. *学前教育研究*, 2021(11): 37-45.
- [17] 王钦,肖进雄.聚焦西部学前教育:问题与对策[J]. *人民教育*, 2011(23): 16-17.
- [18] 刘磊,谷忠玉,孙海萍.什么因素影响着学前教育毛入园率——基于对全国31省市三期学前教育三年行动计划中毛入园率的审视与思考[J]. *教育发展研究*, 2020, 40(12): 31-37.
- [19] 彭顺绪.学前教育普惠性政策的效果分析——基于广西南宁市民办普惠园收费标准的考察[J]. *教育经济评论*, 2021, 6(2): 119-136.
- [20] 李雪峰,王慧,贾晋.民族地区农村普惠性学前教育政策绩效评估——基于四川省“一村一幼”计划的实证研究[J]. *民族教育研究*, 2020, 31(4): 123-131.
- [21] 白云丽,曹月明,刘承芳,等.农业部门就业缓冲作用的再认识——来自新冠肺炎疫情前后农村劳动力就业的证据[J]. *中国农村经济*, 2022(6): 65-87.
- [22] 贾晋,李雪峰,王慧.乡村振兴背景下农村学前教育服务供需匹配研究[J]. *中国西部*, 2021(4): 63-73.
- [23] 史瑾,张静.父母对民办园的需求偏好与支付意愿——基于选择实验法的实证分析[J]. *学前教育研究*, 2021(6): 42-53.
- [24] 陈强.高级计量经济学及STATA应用(第二版)[M].北京:高等教育出版社,2014.
- [25] 田志磊,张雪.中国学前教育财政投入的问题与改革[J]. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 2011(5): 17-22.
- [26] 卢迈,方晋,杜智鑫,等.中国西部学前教育发展情况报告[J]. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 2020, 38(1): 97-126.
- [27] 卢珂,赵丽娟,王玥,等.家长视角下的北京市基础教育:成绩、问题及建议——基于连续十年教育满意度调查结果的分析[J]. *中国教育政策评论*, 2019(集刊): 210-226.
- [28] 陈蓉晖,吴姝静.提升农村幼儿教师职业吸引力的机制研究[J]. *中国教育学报*, 2017(8): 57-61.
- [29] 龚欣,李贞义.贫困地区农村学前教育的发展困境与突围策略——基于41所农村幼儿园的实证研究[J]. *行政管理改革*, 2019(6): 28-34.

Establishment of Rural Kindergarten and Children's Enrollment Choices

CAO Yueming, BAI Yunli, ZHANG Linxiu

Abstract Based on the panel data of China Rural Development Survey in 2016 and 2019, this paper analyzes the existence status of village kindergartens and its determinants using Probit, linear probability model (LPM) and binary selection random effects model (xtprobit) to, and further explores the effect of the establishment of village kindergartens on the preschoolers' choices of enrollment locations. The results are as follows: 1) From 2016 to 2019, the proportion of villages with kindergartens remained at 30%, but the proportion of children aged 3~6 attending kindergartens increased from 86% to 91% during the same period. 2) The greater the number of preschoolers, the higher the likelihood of establishing kindergartens within the villages and this positive correlation is more pronounced in villages with a higher percentage of labor force with high school education or above, closer proximity to towns, relatively affluent, and located in plain areas. 3) The establishment of kindergartens in the village can significantly promote the preschoolers within village to attend the kindergartens located in village, which effectively alleviates the problems of long distance and high cost for rural preschool children to enroll in kindergartens. However, parents are not satisfied with the service quality of kindergartens located in village. These findings imply that it is necessary to innovate the service model of preschool education according to the number of preschoolers, with particular emphasis on providing policy support to educationally disadvantaged and remote rural kindergartens in the western mountainous regions. Additionally, the cooperation between family and school should be strengthened to improve the quality of rural kindergartens and lay the human capital foundation for sustainable economic and social development in China.

Key words preschool education; rural kindergarten; preschooler; enrollment choices of kindergarten; kindergarten enrollment costs

(责任编辑:余婷婷)