

行业高水平大学定位:内涵、动因及关注点

吕 斌¹,李忠云²

(1. 广东省博罗县 教师进修学校,广东 博罗 516100;2. 华中农业大学 校长办公室,湖北 武汉 430070)

摘要 “高水平”内涵上的不确定性、动态性和相对性使行业高水平大学在指涉上缺乏明确指向,并进而影响其定位操作。定位是应对激烈竞争环境的亟需、解决自身问题的关键思路和坚持特色发展战略、谋求可持续发展的理性选择。定位应重在结合自身特征基础上关注政府及教育行政主管部门的引导,注重更高层次谋划发展,关注服务国家战略需求与服务区域经济发展的平衡问题,注重统筹定位的稳定性和动态性。

关键词 行业大学;高水平大学;大学定位;发展战略;特色发展

中图分类号:G 637 **文献标识码**:A **文章编号**:1008-3456(2012)02-0113-04

面对经济社会转型并快速发展,大学在国家宏观教育政策调控下注重自身定位,从单一、整齐化走向多样、特色化成为我国高等教育发展的基本趋势之一。行业高水平大学能否科学定位并以其个性和特色向社会展示自己,赢得生存与发展的空间,获得可持续发展的能力是亟待解决的理论与实践问题。本文基于定位真实意蕴的解析,重点探讨行业高水平大学定位的动因及若干关注点,以期从整体上澄清定位相关问题的认识。

一、行业高水平大学定位的内涵解析

1. 行业高水平大学的界定

行业高水平大学到底指涉哪些类型的大学需要首先明晰,惟其如此,方能寻求该类群的共性特征并进而探讨其定位问题。所谓行业大学,可以从所属关系上加以清晰界定,指在高教管理体制改革的划入教育部或省市自治区等为主管理的原行业部门所属以及仍依托行业办学的高等学校,行业背景作为核心界定因素具有明确的指向性。高水平有 3 个明显的内涵特征:一是不确定性。正如一流概念一样,高水平也并非一个有明确参照意义的标准,高水平与非高水平之间并无清晰的边界,不同主体之间难以就此取得一致,进而导致理解上的任意性;二是动态性。高水平是动态发展的概念,高水平与非高水平之间相互渗透、相互转换并随时空的转化而不断拔高其相对标准;三是相对性。从静态和固化的角度考虑,两者在层级上的相对性体现于有一个“人为”

的尺度,正是相对于这个尺度,高水平及非高水平取得其各自的内涵和相对性。因此,从语义角度来看,高水平是一个融合性的术语。它可以包含最优秀的水准,也可以容纳相对的高水平。高水平位于同一层级的上端,其内涵凸显于与相对较低水平的比较,通过赋予其外在的“比较”以弥补内在涵义的空洞性。相关内涵特征导致在实际中难以对行业高水平大学予以明确界定,从而影响其共性特征的归纳和定位的操作。参考目前高教实存的层级结构,笔者将行业高水平大学界定为已进入“211”工程重点建设的行业大学。

2. 行业高水平大学发展的现实特征

行业高水平大学发展的现实特征体现以下几点:其一,行业高水平大学非同类型大学,而应属于一个类群。“行业背景”是其首要的共性特征,学校定位应将行业作为重要的依托。其二,除少数行业特色极其特殊的学校外,多数行业高水平大学与原行业部门经历了关系的依附与解构过程并正处于重构的过程之中。关系重构的深层思考虽已引起重视,但合作机制的创新任重而道远。其三,从组织角色定位看,行业高水平大学“以学术价值为核心的价值共同体”^[1]的定位比较符合其本质属性和特征。其二元权力结构特征鲜明,价值观念、学术规范在大学的权利共同体中起着重要作用;院系相对独立,组织结构松散关联;垂直分化与不平等程度较低,权利关系模糊。无论从定位的价值导向还是从定位的过程来看,其组织特征都应是贯穿始终的核心考虑因

素。其四,行业高水平大学多数已发展成为多科性大学,少数已成为综合性大学,不论是学校对自身的定位抑或政府对其的认定,在此点上具有同一性。多科的发展一定程度上淡化了办学特色,重新定位并谋求特色发展已成为多数行业高水平大学管理者的共识,但限于自身发展理念及其它因素影响,部分管理者对此仍持怀疑与观望态度。其五,从学科内涵看,因学科发展较长的周期性及后发展态势,其高水平仍主要体现于并将在较长时期内持续体现于原有少数行业特色学科。如何实现从局部发展到整体提升的突破,是行业高水平大学科学定位与特色发展的意义所在。

3. 行业高水平大学定位的内涵

(1)定位是对工具理性的超越。大学定位蕴涵丰富,并非通常意义上所理解的是单一的概念和纯技术操作层面的问题。从独立主体的视角看,其定位必定是集观念、组织、制度和技术于一体的整合概念,任何单一的理解都必将弱化或异化其内涵,进而导致定位及办学实践上的偏差;从高教整体视域而言,基于充分竞争基础上的个性化定位对优化高教结构、合理配置资源具有至关重要的作用,其定位应超越工具理性价值而复归于价值理性高度。

(2)定位是多层面思考的整合。一切有关高水平大学发展的探讨,对其本质和组织属性的认识均应具有逻辑上的优先性。讲大学定位,其一,指大学应在不同职能性质的社会组织中,“将从事学术性活动为自己的主要组织职能,而在更主要的意思上,是指在学术系统的组织再分工中的角色选择和地位塑就”^[2]。行业高水平大学定位的思考应始于对自身本质的认识,且终于对其本质的复归,并在此基础上审视自身在社会系统中的位置,正确认识内部发展逻辑与外部压力,关注其“外在社会性与内在学术性”^{[3]49-50}相互关系的处理。其二,作为特殊的大学形态,明显的行业特征使“行业”应成为其定位过程中的核心考量要素。如何在定位中认识行业因素的影响,重构与原行业部门沟通的机制与渠道,改善现存的飘忽、微妙和不确定的双方关系以形成双方协调发展的局面是行业高水平大学在定位中应重点考虑的问题。其三,作为学术组织,大学结构复杂、利益多元,涉及要素众多给定位增添了许多难度。要厘清决定性要素以使定位的过程和结果不脱离以“大学发展为中心”的框架,避免从各个方面入手并最终导致定位的泛化。

因此,要明确三点:一是定位是学校层面作为,不存在更低层次的定位,尽管目标定位上可以进一步分解为学院层或更低层次的子目标;二是定位是顶层制度设计,是战略分析、思考、选择和规划活动,不涉及具体工作;三是应将职能定位作为关键的切入点并至少在2个层面上作出规定——在基于对大学本质、组织属性认识的基础上,结合高水平大学的共性特征及学校的个性特征以确定自身的角色,定位其总体职能;确定其不同职能的权重分配并以此为中心作进一步发散性的定位思考。

二、行业高水平大学定位的动因

1. 应对激烈竞争环境的亟需

竞争意识是任何一个社会组织在现代社会生活中生存发展所要具备的文化因子。“自从亚当·斯密将其作为主题,在《国富论》的前言中提出以来,竞争已经被认为是国家、工业和组织成功与失败的主要驱动力……详细的竞争分析成为组织战略规划和行动的基本前提条件。”^[4]“竞争战略探讨的其实是差异性的问题,它意味着选择一套不同的活动,以提供独特的价值”,而“战略性定位的本质是,选择能与竞争对手有所差别的活动。”^[5]尽管我国高教尚欠缺完全意义上的竞争,但各校围绕师资、生源、资金、信息和对外宣传等领域展开激烈争夺却是不争的事实。随着高教资源配置市场化程度的加深,行业高水平大学面临的竞争对手日益增多、竞争程度不断加深、竞争领域不断拓展以及竞争主体性增强,而应对高等教育竞争的关键思路“在于确立前瞻性的办学理念和办学思路、建设特色学科和特色专业以及对学校发展进行准确定位,在‘位格’中形成特色、强化特色。”^[6]

2. 坚持特色发展战略的前提

从外部发展环境看,30余年的深度变革使我国社会发展正经历一个复杂的社会变迁过程并正处于典型的社会学意义上的断裂社会^[7]。城镇化的不断推进、传统产业的改造升级、新兴产业的快速发展以及人们日益增长的精神文化需要推动了社会对高等教育需求的持续增长。断裂社会的多元特征决定了高等教育多元化、社会化,以特色求发展不可避免地成为大学个性化的核心思想。从内部看,高教系统产生垂直性差异,高校形成不同层次的功能区隔是各类型高校协调共生的必然要求。与此同时,高教系统内体制转换和机制创新的不足引致了典型的制度供给

问题:一般性制度供给过少而指令性制度供给过多,内在制度供给不足而外部刚性制度供给过多^[8]。制度的不当与缺失导致高教领域在定位发展上存在机会主义,并进而影响学校特色发展战略的选择。行业高水平大学如何正确理解其本质规定性、识别自身身份,成为确立并坚持特色发展战略的前提。

3. 谋求可持续发展的理性选择

从发展的逻辑看,定位是制定发展规划、优化资源配置、办出学校特色的前提和基点。学校办学特色的形成取决于其定位是基于什么样的办学理念,以及在自身办学理念的指引下,根据外在环境发展要求和内在发展的动力和实力,对自身角色、职责和使命给予的界定。在综合考虑外部发展环境和内部发展条件基础上的科学定位,有助于解决学校发展的方向、发展的目标以及采取何种路径去实现长远战略目标等问题,有助于学校在系统思考、超前思考的基础上,通过学校资源的有效整合,完成自身的战略目标和使命,并在此过程中实现稳定、协调和持续发展。

三、行业高水平大学定位主要关注点

1. 政府及教育主管部门的引导

定位虽然是学校主体意识的作为,但不可否认的是政府和教育行政主管部门在其中发挥的重要作用。政府通过大学的分类标准、资源配置、教育政策和法规在学校定位与发展过程中起着积极的规范和引导作用。相关主体所固有的信息资源优势及宏观调控有利于从整体上把握高等教育的有序定位。长期发展历程中的经验教训表明,行业高水平大学发展受国家教育政策和法规导向的影响尤其明显;因信息不对称及市场短视行为影响,学校自身定位未必能完全理性。因此,要始终坚持将定位过程置于政府及教育主管部门的积极引导之下考量,充分解读国家的教育政策、教育法规,解读发展的大框架和大环境,展望未来发展的态势,遵循教育规律,寻求自身最佳的位置和生存发展空间。

2. 整体目标定位层次的转换

行业高水平大学处于各行业高等教育的顶层位置,是行业教育的龙头和主要支撑,是培养高素质、创新型行业人才的基地,是行业知识创新、传播的主要阵地,也是行业基础研究、应用研究和行业共性关键技术开发研究的主力。因此,其定位应注意在更高层次来谋划学校的发展,更深层次推进学校内部体制、机制改革,更大气魄实施国际化战略,其恰当目的则

在于实现学校从高水平大学到国内一流大学的转换。故发展理念应由注重现实发展向未来发展转变,发展目标由局部高水平向整体高水平转变,功能定位由服务社会向服务国家重大战略需求转变。学校决策层在定位过程中要有着眼长远的发展眼光和着眼整体的发展思维,避免本位意识,在具体、微观事务中纠缠于“问题解决之道”。应该说,行业高水平大学能否科学定位的关键就在于其定位是否基于大战略层面的思考、大视野角度的思考和大系统领域的思考。

3. 国家战略与区域经济发展的需求

关于行业高水平大学服务国家需要与服务区域经济社会发展两个目标之间的平衡问题。大学改革“都比较成功地实现了‘适应地区需要’的目标,并且都面临着和都未能解决这一目标与适应国家、国际需要之间存在的冲突。”^[9]适应和促进区域经济社会发展的目标与满足国家发展需求的目标在内涵义上是统一的,但其外在的不一致性也时常会凸显,并引致高校在服务两者的目标层次、范围以及服务的内容和方式上的矛盾和冲突。在一定时空维度内,行业高水平大学服务的能力是定量的,对任何一极的倾向都是对另外一极的偏离。从大学自身利益的单一目标出发,为区域发展服务的向度更偏向于生存的涵义,因其所带来的资金支持、本地生源以及与地方关系的协调,而为国家服务的向度更偏向于大学的发展,因其可在更长时期、更大范围和更高层次获得支持并对学校的实力提升和声望有重大的影响。行业高水平大学必须在定位过程中加以权衡,确立服务的优先权,而不能笼统模糊地以“协调”一词加以掩盖。

4. 定位的稳定性与动态性的统一

客观分析,行业高水平大学一经定位,则应在相对较长时期内保持其稳定性,否则将难以确立发展战略并指导办学实践,从而失去定位意义之所在。但须认识到这种稳定是阶段性的、相对的。“环境在不断变化,因而也是不确定的和存在潜在威胁的,学校组织的生存取决于其对环境的反应能力。”^[10]学校定位的“外向性”特征注定其定位要关注环境的变化,适应并超越环境的变化与限制。从战略管理的角度出发,其关注的2个基本点就在于环境和组织,而这两者总是处于变化之中的^{[3][10]}。行业高水平大学定位当“权衡应变”,在坚持整体稳定的基础上作出局部或某种程度的微调不仅是可能的,也是必要的,其定位应坚持稳定性与动态性的统一。

四、结 语

作为极具特色的大学形态,行业高水平大学的建设与发展已不仅是主体的自觉推动,更在一定程度上体现了国家意志并表现为政府作为。但不论其发展主要受何种力量影响,合理定位的问题始终无法回避——作为一种前提性结构,定位的影响不仅深远、且是全方位的和基础性的;此外,行业高水平大学的生成与发展有其自身的历史渊源,有其自身的特征与个性,也有其特殊的利益诉求并体现为定位与发展中共性与个性问题的存在,客观上要求我们要关注该类群大学的生存状态、现存问题及发展诉求,厘清影响其定位与发展的关键要素和各组分之间的结构及作用关系,为学校良性发展提供更好的内外部发展环境。

参 考 文 献

[1] 顾凌云. 大学共同体的定位与大学特色[J]. 大学:学术版,

2010(8):26.

- [2] 毛建明. 大学定位发展的两个维度[J]. 浙江树人大学学报, 2005(4):46.
- [3] 刘献君. 高等学校战略管理[M]. 北京:人民出版社,2008.
- [4] JONATHAN W P. The resource advantage theory of competition: implication for higher educational institutions in Singapore[J]. Educational Research for Policy and Practice, 2003 (2):93-106.
- [5] [美]迈克尔·波特. 竞争论[M]. 高登第,译. 北京:中信出版社,2003.
- [6] 张应强. 大学的文化精神与使命[M]. 合肥:安徽教育出版社,2008.
- [7] 孙立平. 断裂:20世纪90年代以来的中国社会[M]. 北京:社会科学文献出版社,2004.
- [8] [美]赵文华,龚放. 现代大学制度:问题与对策[M]. 上海:上海交通大学出版社,2007:117-119.
- [9] [美]伯顿·克拉克. 高等教育新论:多学科的研究[M]. 2版. 王承绪,徐辉,译. 杭州:浙江教育出版社,2001.
- [10] [美]帕特丽夏·J·冈普奥特. 为美国高等教育辩护[M]. 陈艺波,译. 青岛:中国海洋大学出版社,2007:77.

Orientation of High-Level Industrial Universities: Connotation, Motivation and Focuses

LV Bin¹, LI Zhong-yun²

(1. Boluo Teacher's Training School, Boluo, Guangdong, 516100;

2. President Office, Huazhong Agricultural University, Wuhan, Hubei, 430070)

Abstract The uncertainty, dynamic characteristics and relativity in the connotation of "high-level" makes it difficult to understand what kind of universities should be called "high-level" industrial universities, which has also showed negative effects on orientation practice. The orientation of high-level industrial universities is an inevitable requirement in facing fierce competitive surroundings, the critical thinking in working out its problems and the rational choice in pursuit of sustainable development. The orientation should focus on both the guidance of the government and educational administration department based on their own characteristics, the higher level development, the requirements of serving the national strategy and regional economic development and the stability and flexibility in the process of orientation.

Key words industrial universities; high-level universities; orientation; strategies; characteristic development

(责任编辑:金会平)